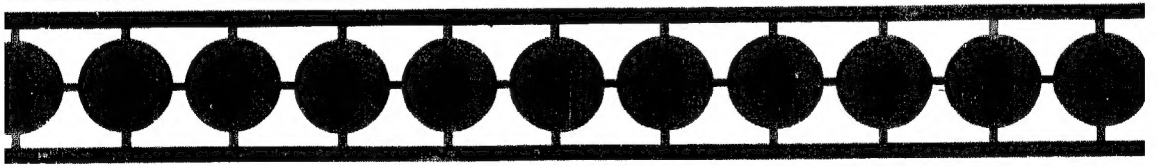
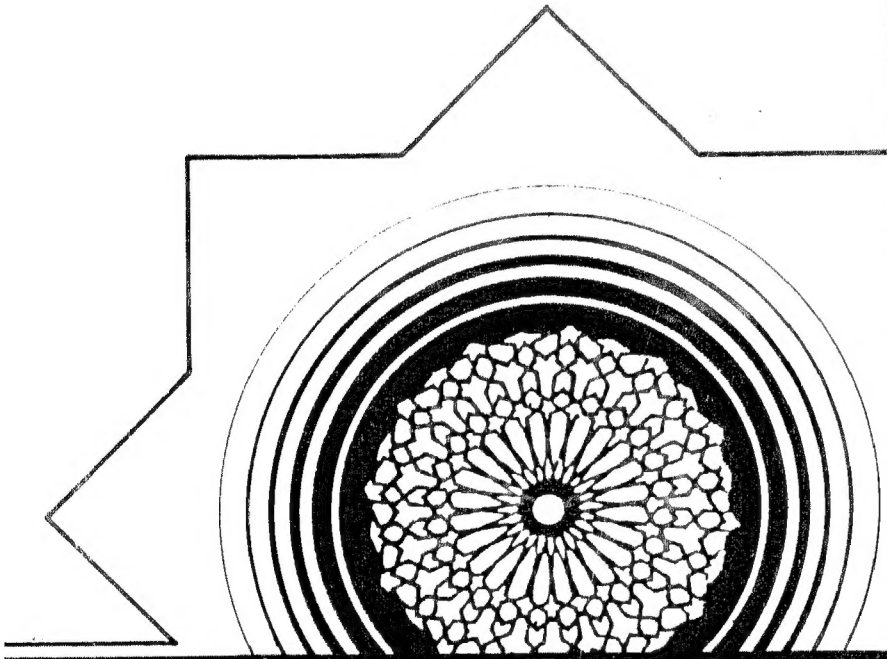


محاضرات في

# النصائح

تبحث في الأدوار التي صوّت عليها عقائد النصاي  
وفي كتبهم وفي مجامعهم المقدسة وفرضهم



أحمد محمد البورقيبة

دار الفكر العربي



اهداءات ٢٠٠٣

الدكتور / حافظ يوسف

الإسكندرية

الإمام محمد أبو زهرة

أهداء من الدكتور  
حافظ يوسف

محاضرات في

# النصائح

تبحث في الأدوار التي عرف عليها عقائد الصائين  
وفي كتبهم وفي مجامعهم المقدسة وفقراتهم

ملتزم الطبع والنشر  
دار الفكر العربي  
١١ شارع صوابي - القاهرة  
ص ١٣٠ - ٧٦٠٥٢٣ - ٧٥٠١٦٧



# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## افتتاحية الطبعة الثالثة

الحمد لله رب العالمين ، الذى بعث رسله ليكونوا حجة على الناس يوم لا تجزى نفس عن نفس شيئا ، والصلاة والسلام على النبي الامى محمد صلى الله تعالى عليه وسلم نبي الرحمة الذى بعث على فترة من البرسل ، بعد أن ضلت الأمم ، وحرفت الحقائق وسيطرت الأوهام ، وعلى آله وأصحابه الذين كانوا كالنجوم بين العالمين .

أما بعد .. فهذه محاضراتى فى النصرانية أعيد طبعها ، بعد أن الح كثيرون فى طلب الاعادة ، اذ تمعز على مريدى قراءتها الحصول عليها ، حتى أنها عندما قررت دراستها على طلبة معهد الدراسات الاسلامية لم يجد الدارسون ما يراجعون فيه ، فلم يكن بد من أن يعيد المعهد طبعها ليعين الدارسين ، ولينشر تلك الحقائق ، من غير تهجم على متدين ، ولا مضايقة لغير مسلم ، لأن البحث الذى يتبع فيه انتهاج العلمى السليم ، لا يصح أن تضيق به الصدور ، ولا أن تنزوى عنه العقول . واذا كانت فيه ثغرات يرأبها النقد المنطقى المستقيم ، ويعالجها البحث العلمى القويم من غير عوج فى القول ، ولا التواء فى القصد .

لقد كتبنا تلك المحاضرات بروح المحقق الذى يجمع الحقائق ، ويعرضها ، وقد تماسك بعضها ببعض ، ليتكون من ذلك مجموعة علمية تهدى ولا تضل . وما كنا نجهد التاريخ لنسيره ، ولكننا خضعنا له ، وهو الذى كان يسيرنا .. وكنا فى ذلك كالقاضى العادل خضع للبيانات التى تكون بين يديه ، وهى التى تحكم فى الحكم الذى نسجله . لا نغير ولا نبذل ، ولا ننحرف بها عن النتائج التى تؤدى اليها مقدماتها . فنسير حيث يسير بنا الدليل من غير انحراف ولا تجريف .

وما كانت البيانات التى بين أيدينا من مصادر اسلامية ، أو من اعداء المسيحية . بل كانت من كتاب المسيحيين أنفسهم التى سجلوها فى

تاريخها ، كتبها المتقدمون ، ورددها المتأخرون ، فهي شهادات من أهلها استنطقناها ، فطقت ، واستهينأها ، فهدت ، واسترشدنا بها فأرشدت ، وما ضنت .

وإذا كان من أخواننا وعشرائنا من تهمل من محاضراتنا . أو تبرم من مخالفتنا لما يؤمن به ، فإننا — علم الله — ما قصدنا بكلامنا إحراجا ولا إيلاما ، إنما أمانة العلم هي التي جعلتنا لا نقدم لتلاميذنا الذين نلقاهم ، والذين لا نلقاهم بالخطاب ، بل نلقاهم بالكتاب ، إلا ما نعتقد أنه الحق الناصع ، وقد وجه إلينا نقد من بعض المخلصين من أخواننا المسيحيين في مقالات متتابعة نشرتها إحدى المجلات المسيحية ، فما ضاقت صدورنا ، بل ذهبنا إلى الناقد في داره ، وطلبنا إليه أن يطلعنا على كل الأعداد التي تشتمل على نقد لنا ، لنصحح خطأ وقعنا فيه ، أو لنبدل حكما ما أنصفنا فيه ، عملا بقوله تعالى : « ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن إلا الذين ظلموا منهم ، وقلوا أمانا بالذي أنزل إلينا وأنزل إليكم ، والهنأ والهكم واحد ، ونحن له مسلمون » .

وأنا لنحسب أنه ليس من بين أخواننا أقباط مصر من ظلموا ، فما كان لنا إلا أن نتقبل النقد بقبول حسن ، ونتبعه في كل ما وجه إلينا مستطيين ذلك ، حتى ما كان منه تهجم علينا . فإن المخلص يستمع ، ولو كان في كلام مخالفه هجوم ، أو تهجم بغير الحق .

وما وجدنا في النقد ما يغير حكما ، ولقد أرسل إلينا بعض ابنائنا المسيحيين رسائل نقد قدرناها ، فقرأناها ، وكان كتابها يخرجون عن حد النقد أو الدفاع إلى ما لا يحسن من قول ، فما ضاقت صدورنا ، وحاولنا أن ننفع منها ، ولكننا ما وجدنا فيها أيضا ما يبرر لنا تغيير حكم حكمنا به ، وإلى هؤلاء وأولئك نعتذر .

ولا بجح أن يتبرم أحد من أخواننا وابنائنا من كلام نسوقه لطلابنا ، معتقدين أنه الحق الذي لا ريب فيه ، غلو كان أهل كل دين تضيق صدورهم بالبحث والدرس ، لكان حقا علينا معشر المشتغلين بالدراسات الإسلامية أن نذهب نفوسنا حشرات مما يكتبه بعض علماء أوروبا عن الإسلام ، بقرون على حثائته ولا يدرسونه دراسة موضوعية ، بل يدرسونه دراسة

خاتمة محرفين الكلم عن مواضعه ، وسع ذلك ندرس تلامهم ، ونضع  
الصواب منه في موضعه ، ونضع الباطل في مكانه سحيق ، نأخذهم  
الى المنطق ولا ننحرف معهم عن قصد السبيل .

وأخيرا نقول لآخواننا أننا نؤمن بالمسيح عليه السلام ، ونؤمن بمحمد  
صلى الله عليه وسلم وسائر النبيين « قولوا آمنا بالله ، وما أنزل إلينا ،  
وما أنزل الى إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والأنبياء ، وما أوتى  
موسى وعيسى ، وما أوتى النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ، ونحن له  
مسلمون » .

محمد أبو زهرة

٢٧ من ذى القعدة سنة ١٣٨١

١٩ من مارس سنة ١٩٦٦

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

### افتتاحية الطبعة الثانية

الحمد لله الذى خلق متدر ، وخلق آدم من طين ، وعيسى ابن مريم من غير أب ليكون حجة على العالمين . فثبت ان الخلق بالارادة لا بالعلية ، متبارك الله أحسن الخالقين ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد وسائر النبيين ، المبعوثين رحمة للناس أجمعين .

أما بعد ، فقد جاء فى صحيح البخارى عن النبى صلى الله تعالى عليه وسلم أنه قال :

ثلاثة لهم أجران : « رجل من أهل الكتاب آمن بنبيه وآمن بمحمد ، والعبد المملوك إذا أدى حق الله وحق مواليه . ورجل كانت عنده أمة فأدبها ، فأحسن تأديبها ، وعلمها فأحسن تعليمها ، ثم أعتقها فتزوجها فله أجران » .

وبقبس من هذا الروح السمع كتبنا كتاب محاضرات فى النصرانية ، نرجو به مع احقاق الحق الهداية ، لا نهاجم اعتقادا ، ولا نبطل عقيدة ، بل نثير السبيل ونضع المصباح أمام الجادة فيسلكها من يريد الرشاد ، ومن يرجو السداد ، ولكننا فى عصر فهم الناس فيه الدين منزعا جنسيا ، ولم يفهموه حقا اعتقاديا ، ولا تهذيبا نفسيا ، ولا خلاصا روحيا ، فكان ذلك حاجزا دون أن تصل الهداية الى القلوب ، وأن تشرق النفوس بنور الحق .

وقد كان الناس فى الماضى يوجد من بينهم من يقول « انا وجدنا آباءنا على أمة وانا على آثارهم مقتدون » أما الآن فالناس جميعا غلقوا على أنفسهم باب النور باعتبارهم الدين جنسا ، والاستمسك به من القومية أو ما يشابهها ، فيكون العار على من خالف ، وان كانوا يعلمون ان فيما يعتقدون ما ليس بمفهوم .

وبسبب هذه النزعة الجنسية فى التدين ظهر نقد لكتابى هذا من بعض بنى وطنى غير المسلمين ، وكنت ( علم الله ) مستريحا لظهوره ، فجمعت .



النقد ، وشكرت الناقد ، وتغاضيت عن عبارات نالني بها ، لأنها من غلطات القلم ، ولقد أخذت أدرس ذلك النقد حرفا حرفا ، لأصحح به خطأ جرى في الكتاب ، أو سوء تفسير فسرناه ، أو تخريجا بعيدا عن المعنى خرجناه .

ولكني وجدت النقد خاليا من ذلك في جملته ، بل هو مهاجمة لمقصد الكتاب ، يلير اعتبار الدين جنسا ، ويدفعه التعصب الشديد ، ويحاول توهين المكتوب ، حتى انه في سبيل ذلك يعتبر الكلام المقيد بوصف متناقضا ، والمعلق على شرط متضاربا ، لأن صدر الكلام غير الوصف ، ومقدم القضية الشرطية غير تاليها . وإن كان في النقد ما يفيد انه أثبت ان بعض اخواننا تألم من عبارات جاءت في كتابنا . فغيرناها ان لم يكن في التفسير ما يمس الجوهر ، ويفسد المعنى .

وقد كنا بسبب التألم نحجم عن إعادة طبع الكتاب ، مع الإلحاف من الكثيرين وبعضهم من اخواننا المسيحيين ، واحجمنا عن ذلك نحو ست سنوات ، ولكن اشتد الطلب من البلاد الشرقية والمصرية ، وزكوا الطلب بأنه لا يليق أن تحول الاعتبارات النفسية دون ظهور ثمرات الفكر ، وإن عند اخواننا من سعة الصدر ما يتسع لذلك . وخصوصا أن الكتاب معروف في أمريكا وأوربا والهند . فقد ترجم الى الانجليزية . ولخصسته بعض المجلات الأمريكية تلخيصا كاملا ، وترجم الى الفرنسية والاردية .

فاذا كانت هذه الأمم المسيحية تطوع بعض المسيحيين فيها بترجمته تسجيلا للآثار العلمية . وإن خالفوها — فإنه من نقص الحرية الفكرية في مصر أن يضيق صدر بعض ابنائها حرجا بإعادة طبع كتاب سجله المسيحيون في لغاتهم .

لهذا أقدمت على إعادة طبع الكتاب بعد طول الإحجام ، راجيا من المولى جلت قدرته الهداية والتوفيق والسداد ، أنه نعم المولى ونعم النصير .

محمد أبو زهرة

٩ من رجب المحرم سنة ١٣٦٨

الموافق ٤ من مايو سنة ١٩٤٩

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## افتتاحية الطبعة الأولى

الحمد لله رب العالمين ، وصلى الله على سيدنا محمد النبي الأمي ، وعلى آله وصحبه وسلم ، أشهد أن لا إله إلا الله ، وحده لا شريك له ، وأشهد أن محمداً عبده ورسوله ، وأن عيسى ابن مريم من النبيين الصديقين ، ومن عباد الله الصالحين وأولى العزم من الرسل .

أما بعد . فقد عهد الى تدريس تاريخ الديانات بقسم الدعوة والارشاد من كلية أصول الدين نالقيت محاضرات في النصرانية ، هذه خلاصتها ، وتلك لبابها ، ولقد عنيت ببيانها في أوارها المختلفة متبعاً في بيان المسيحية الحاضرة سلسلة أسنادها المتصلة . فكان أول السلسلة مجمع نيقية المنعقد سنة ٣٢٥ ، وتنتهي بعصرنا الحاضر ، هذا مبدأ السند وهذا منتهاه ، فالسند اذن ينقطع بين المسيح عليه السلام ، والمجمع الأول من المجامع المقدسة ، وان انقطاع السند في هذه الفترة الطويلة سببه الاضطهاد الذي لحق النصراني فيها ، حتى كانوا يستخفون ويتعبدون في السر . فلا يعلنون دينهم الذي ارتضوا ، ويفرون به فراراً ان كشف أمرهم ، وقد ينطقون بكلمة الكفر يتقون بها حد السيف أو نار العذاب ، وقد اعترف بالسند مجادلهم واختاروا ذلك السبب علة لهذا القطع .

وانا ازاء ذلك العجز أو عدم توافر أسباب العلم ابتدأنا بحثنا في دينهم بكتبهم التي ألزم المسيحيون بها بعد قرار المجامع بالالزام ، ثم تتبعنا في البحث سير المجامع . نسير في مسارها ، ونتجه في اتجاهاتها ، ولكننا لا نكتفي بدراسة قرارات مجمع من المجامع ، بل ندرس البواعث التي بعثت الى انعقاده ونفصل بعض التفصيل الخلاف الذي سبقه ، والذي جاء المجمع لحسمه ، ثم انتهى الى تشعيبه وتوسيع زاويته .

وان عنايتنا بتفصيل البواعث التي أدت الى انعقاد المجمع الأول ، وبيان قراراته ، وكيف تلتقى جمهور المسيحيين ، وخاصة رجال الدين تلك القرارات ، قد أزلت الستار عما أكلته غياهب التاريخ في الفترة التي

كانت بين المسيح وهذا المجمع ، بل ان تلك العناية جعلتنا نخترق حجب الظلام التاريخى لنصل الى ضوء نعيشو اليه لنعرف حقيقة دعوة المسيح فى عصر الاستخفاء أو عصر الاضطهاد ، ولقد ساعدنا على الاستضاءة بذلك الضوء موازنات تصدينا لها وازنا فيها بين المسيحية الحاضرة وفلسفة الرومان واليونان فى تلك الفترة ، وما حاولنا ان نفرض ما استنبطنا على القارئ أو نسبقه الى الاستنباط ، بل القينا اليه بالمقدمات ، وتركنا له استخراج نتائجها ، لشاركنا فيها وصلنا اليه باقتناعه ، ولكيلا نهمل عقله ، وهو خال ، فينقص تقديره للدليل ويضعف وزنه للبرهان .

ولقد كانت عنايتنا متجهة الى بيان العقيدة ، فجلبنا ادوارها ، وبينا بها قام حولها من مناقشات وخلافات . وبينا كل فرقة ومنبعثها ، والمجمع الذى انبعثت من بعده . وما احصينا فرقتهم عدا ، ولا فصلنا آراء كل فرقة تفصيلا ، بل عطينا بالفرق الكبرى ، وعطينا بتفصيل العقيدة دون سواها .

وعلم الله انى لبست رداء الباحث المنصف ونظرت بالنظر غير المتحيز ، وتخلّيت عن كل شيء سواه ، لأصل الى الحق وصول المجتهد الحر ، لا المقلد التابع المأسور بسابق فكره ، والمأخوذ بسابق اعتقاده ، ولكنى انتهيت كما ابتدأت ، مؤمنا بالله الواحد الأحد ، الذى ليس له والد ولا ولد .

وانى لاهدى كتابى هذا الى كل مسيحى طالب للحقيقة يسير فى مسالكها لا أبغى به غلبا فى جدال ، ولا سبقا فى نزاع ، ولكن أبغى به الحق المجرد (( يا اهل الكتاب تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم الا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئا ، ولا يتخذ بعضنا بعضا اربابا من دون الله )) .

محمد أبو زهرة

## توطئة

١ - عسير على المرء أن يكتب في رأى يخالف رأيه ، ويتحرى مع هذه المخالفة أن يصور الرأى ، كما يجول بخاطر صاحبه ، وينبثق في نفسه ، فيبين دوافعه وغاياته ، وإذا كان ذلك واضحا في رأى مخالف يرتأى ، فكيف تكون الحال إذا كانت المخالفة في عقيدة تعتنق ، وتتغلغل في أعماق النفس ، وتستكن في أطوائها !! ان الطريق حينئذ يكون أوعث ، ومسالكه أضيق ، لذلك كان الطريق غير معبد أمام الباحث الذى يريد أن يكتب في النصرانية كما يعتقد النصارى ، ويصورها أمام القارئ كما يجول بخاطر معتققيها ، ويفرض من نفسه نظرا غير متحيز ، يبين العقيدة ، كما هى في نفس أصحابها ، لا كما ينبغى أن تكون ، أو كما يعتقد هو ، لأن الباحث خلع نفسه مما تعتنق وتؤمن به . ويجردها تجردا تاما مما قد صار منها بمنزلة الملكات ، وخالط الاحساس والمشاعر ، واستولى على كل مسالك الآراء إليها ، وتصوير المسيحية كما يعتقد أصحابها ليس فقط تسيرا على الكاتب غير المسيحي ، بل انه عسير على الكتاب المسيحيين أنفسهم ، يستوى في ذلك المختصون بالدراسات الدينية وغير المختصين ، ولذلك يستعينون في تصويرها ، وادفائها الى العقل بضرب الأمثال . والتشبيهات الكثيرة ، لتأنيس غريبها بالقرب المألوف ، والمشاهد المحسوس ولادخالها في العقل من الباب الذى يألوه ويعرفه . ما استطاعوا الى ذلك سبيلا .

٢ - ولكن البحث العلمى يتقاضى الباحث الحر المتصف أن يدرس المسيحية ان أراد أن يطنها كما يعتقد أهلها مجردا من نزعاته السابقة على الدراسة ، غير جاعل لعقيدته سلطانا على حكمه ، حتى لا تسيره في دراسته ، وتتحكم في اتجاهاته ، لأن ذلك قد يدفعه لأن يتزبد على القوم ، والتزبد ليس بن شيمة العلماء ، أو يدفعه لأن يتناول كلامهم بغير ما يريدون ، وذلك لا يجعل العقل يدرك الأمور كما هى في ذاتها ، بل يدركها كما انعكست في نفسه ، وكما رسمت على قلبه ، وقد يباعد ذلك الأمر في ذاته .

ولذلك سنحاول داعين الله — مبتهلين اليه أن يلهبنا التوفيق — دراسة المسيحية ، مجردين من أنفسنا ناظرا غير متحيز عليها ، لتصورها كما هي ، وكما يعتقد أهلها ، ولنتمكن من أن نكتبها بروح الانصاف ، ولقد نضطر في سبيل ذلك الانصاف ان ننقل عبارات كتبهم المقدسة عندهم وغير المقدسة من غير أن نتصرف بأى تصرف ، حتى ما يتعلق بالاعراب وأساليبه البيان ، لكيلا يدفعنا التصرف في التعبير الى تغيير الفكرة ، أو تحريف القول عن مواضعه . وسنجتهد ما استطعنا في تصوير تفكيرهم بضرب الأمثال ، ان لم نجد بدا من ذلك .

ولكن مع عنايتنا الشديدة بتفهم ما عند القوم ، وتعرف غاياته ومراميـه لا نترك النقد العلمى النزيه ، الذى يستمد قوائمه من بدائه العقول واحكام المنطق ، وخصوصا ما يتعلق بكتبهم ، لأنه اذا كان الانصاف قد طالبنا بالآلتزيد على ما عندهم ، أو نحرفه عن مراده ومرامه ، فالانصاف أيضا يطالبنا بالآلهل العقل ، والا خرج بحثنا عن معناه العلمى التاريخى ، وصار بحثا لاهوتيا صرفا ، وذلك ما لا نريد ، فلا يصح أن يدفعنا حرصنا على انصافهم الى ظلم العلم والحق والعقل .

## المسيحية : كما جاء بها المسيح عليه السلام

### المسيحية في القرآن :

٣ - قبل ان نخوض في المسيحية كما هي عند المسيحيين نتكلم في المسيحية التي جاء بها المسيح عليه السلام ، وانا اذا تصدينا للمسيحية التي جاء بها المسيح نجد التاريخ لا يسعفنا بها ، اذ بعد العهد ، واضطربت روايات التاريخ بالأحداث التي نزلت بالمسيحيين ، ويجوز أن تكون قد عملت يد المحو والاثبات عملها ، حتى اختلط الحابل بالنابل . وصار من العسير ان نميز الطيب من الخبيث ، والحق من الباطل ، والصحيح من غير الصحيح ، وانا معشر المسلمين لا نعرف مصدرا صحيحا جديرا بالاعتماد والثقة من المسلم غير القرآن الكريم ، والحديث النبوي الشريف ، فهما المصدران المعتمدان للمسلم في هذا ، وما نكتب هذا لنلزم به المسيحيين ، ولا على انه هو المعتبر عندهم ، ولكن نكتبه ، ليتسق البحث ، ولنتم انسلسلة .

ينص القرآن الكريم على أن عقيدة المسيح هي التوحيد الكامل ، التوحيد بكل شعبه ، التوحيد في العبادة ، فلا يعبد الا الله ، والتوحيد في التكوين ، فخالق السماء والأرض وما بينهما هو الله وحده لا شريك له ، والتوحيد في الذات والصفات فليست ذاته بمركبة ، وهي منزهة عن مشابهة الحوادث سبحانه وتعالى . فالقرآن الكريم يثبت أن عيسى ما دعا الا الى التوحيد الكامل ، وهذا ما يقوله الله تعالى عما يكون من عيسى يوم القيامة من مجاورة بينه وبين ربه : « واذ قال الله يا عيسى ابن مريم اأنت قلت للناس اتخذوني وأمي اليمين من دون الله ، قال سبحانه ما يكون لى ان ان اقول هاليس لى بحق إن كنت قلته فقد علمته ، تعلم ما فى نفسى ، ولا أعلم ما فى نفسك ، انك أنت علام الغيوب ، ما قلت لهم الا ما أمرتنى به ، أن ادعوا الله ربى وربكم ، وكنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم ، فلما توفيتنى كنت أنت الرقيب عليهم ، وأنت على كل شيء شهيد » .

فهذا نص يفيد بصريحه أن عيسى ما دعا الا الى التوحيد ، فغير التوحيد اذن دخل النصرانية من بعده ، وما كان عيسى الا رسولا لله رب العالمين .

ولقد نزل على السيد المسيح عليه السلام كتاب هو الانجيل ، وهو مصدق للتوراة ، ومحیی لشريعته ، ومؤيد للصحيح من احكامها ، وهو مبشر برسول يأتي من بعده اسمه احمد ، وهو مشتغل على هدى ونور وهو غلة للمتقين ، وانه كان على اهل الانجيل أن يحكموا بما انزل فيه ، ولذلك قال الله تعالى : « وليحكم اهل الانجيل بما انزل الله فيه ، ومن لم يحكم بما انزل الله فاولئك هم الفاسقون » .

### دعوة المسيح :

٤ — ولقد كانت دعوة المسيح عليه السلام تقوم على أساس انه لا توسط بين الخالق والمخلوق ، ولا توسط بين العابد والمعبود ، فالأخبار والرهبان لم تكن لهم الوساطة بين الله والناس ، بل كل مسيحي يتصل بالله في عبادته بنفسه ، من غير حاجة الى توسط كاهن أو قسيس أو غيرها ، وليس شخص — مهما تكن منزلته أو قداسته أو تقواه — وسيطا بين العبد والرب في عبادته ، وتعرف أحكام شرعه مما أنزل الله على عيسى من كتاب ، وما أثر عنه من وصايا ، وما اقترنت به بعثته من أقوال ومواعظ .

ودعوة عيسى عليه السلام — كما ورد في بعض الآثار ، وكما تضافرت عليه أقوال المؤرخين — تقوم على الزهادة، والأخذ من أسباب الحياة بأقل قسط يكفى لأن تقوم عليه الحياة ، وكان يحث على الايمان باليوم الآخر ، واعتبار الحياة الآخرة الغاية السامية لبنى الانسان في الدنيا ، اذ الدنيا ليست الا طريقا غايته الآخرة ، وابتداء نهايته تلك الحياة الأبدية .

ولماذا كانت دعاية المسيح عليه السلام الى الزهادة في الدنيا ، والابتعاد عن أسباب النزاع والعكوف على الحياة الروحية ؟ الجواب عن ذلك أن اليهود الذين جاء المسيح مبشرا بهذه الديانة بينهم كان يغلب عليهم النزعات المادية ، وكان منهم من يفهم أن الحياة الدنيا هي غاية بنى الانسان ، بل أن التوراة التي بأيديهم اليوم خلت من ذكر اليوم الآخر ، ونعيمه أو جحيمه ، ومن فرقهم من كان يعتقد أن عقاب الله الذي أوعده به العصاة ، وثوابه الذي وعده به المتقين ، إنما زمناه في الدنيا لا في الآخرة ، وقد قال رينان الفيلسوف الفرنسي في كتابه حياة المسيح : « الفلسفة اليهودية كان من مقتضاها السلطة الفعلية في نفس هذا العالم ، فانه يؤخذ من أقوال

شيوخهم ان الصالحين يعيشون في ذاكرة الله والناس الى الأبد ، وهم يقضون حياتهم قريبين من عين الله ، ويكونون معروفين عند الله ، أما الأشرار فلا ، هذا كان جزاء أولئك ، وعقاب هؤلاء ، ويزيد الغريسيون على ذلك ان الصالحين ينثرون في هذه الأرض يوم القيامة ليشتبكوا في ملك المسيح الذي يأتى لينقذ الناس ، ويصبحوا ملوك العالم وقضاة ، وهكذا يتنعمون بانتصارهم ، وانخدال الأشرار أعدائهم ، وعلى ذلك تكون ملكتهم في هذا العالم نفسه « ا ه ف جاء المسيح عليه السلام مبشرا بالحياة الآخرة ، وانها الغاية السامية لهذا العالم بين أولئك الذين أنكروها ، ومن لم ينكرها بقوله منهم أنكروا بفعله ، فكانوا في ذلك الإنكار سواء .

### مريم والمسيح في القرآن الكريم :

هـ — واذا كانت شخصية المسيح هي اللب في المسيحية الحاضرة ، وأساس الاعتقاد فيها ، وجب أن نبينها كما جاءت في القرآن ، كما سنبينها كما جاءت في المسيحية ، ليستطيع القارئ أن يوازن بين الشخصيتين ، ويعرف أيهما أقرب الى التصور ، والعقل يتقبلها بقبول حسن ، ولنبدأ بآمه .

ينكر القرآن الكريم مريم أم عيسى عليه السلام ، فيقص خبر الحمل بها وولادتها وتربيتها في سورة آل عمران . فيقول تعالت كلماته : « اذ قالت امرأة عمران رب انى نذرت لك ما فى بطنى محررا ، فتقبل منى انك انت السميع العليم \* فلما وضعتها قالت رب انى وضعتها أنثى ، والله اعلم بما وضعت ، وليس الذكر كالأنثى ، وانى سميتها مريم ، وانى اعيذها بك ونريتها من الشيطان الرجيم \* فتقبلها ربها بقبول حسن ، وانبتها نباتا حسنا ، وكفلها زكريا ، كلما دخل عليها المحراب وجد عندها رزقا ، قال يا مريم انى لك هذا ، قالت هو من عند الله ان الله يرزق من يشاء بغير حساب » .

هذه هي الأحوال التى اكتنفت الجمل بالبطل مريم ، وولادتها ، وتربيتها ، ويلاحظ القارئ ان العبادة والنسك اطلأها ، وهى جنين فى بطن أمها الى ان بلغت مبلغ النساء ، واصطفاه الله لأمر جليل خطير ، فأما وهى حبل بها نذرت أن يكون ما فى بطنها محررا خالصا لخدمة بيت الله



وسدائته ، والقيام بشئونه ، واستمرت مصيبة على الوفاء بنذرهما ، فلما وضعت ، وكان نذرهما على فرض الذكورة ، كما يبدو من اشارات النصوص القرآنية ، جددت العزم على الوفاء بالنذر ، وقد وجدت ما تسوغه النفس للتحلل من النذر ، فكان ذلك الاصرار عبادة أخرى ، اذ وجدت في النفس داعيات التردد ، والرجوع والتحلل من الوفاء فكان كنهها هذه الداعيات والقضاء عليها عبادة أخرى ، ثم انصرفت الفتاة الناشئة منذ طراوة الصبا الى النسك والعبادة ، وقام على تنشئتها وهدايتها وتعليمها نبي من انبياء الله الصديقين الصالحين ، فكفلها زكريا ، ووجهها الى العبادة الصحيحة ، وتنزيه القلب من كل ادران الشر والاثم ، وكان الله سبحانه وتعالى يدر عليها اخلاف الرزق من حيث لا تقدر ولا تحتسب ، ومن غير جهد ولا عناء ، حتى اثار ذلك عجب نبي الله كافلها فكان « **كلما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها رزقا ، قال يا مريم انى لك هذا ، قالت هو من عند الله ان الله يرزق من يشاء بغير حساب** » .

٦ — ولقد كانت تلك التنشئة الطاهرة التى تكونت فى ظلها بريئة من دنس الرذيلة — لا يجد الشيطان سبيلا او منفذا ينفذ الى النفس منها — تمهيدا لأمر جليل قد اصطفاه الله تعالى له دون العالمين ، ولذا خاطبتها الملائكة وهى الأرواح الطاهرة باجتماع الله لها : « **اذ قالت الملائكة يا مريم ان الله اصطفاك وطهرك واصطفاك على نساء العالمين** » يا مريم انتى لربك واسجدى واركعى مع الراكعين » . ولقد كان ذلك الاصطفاء هو اختيار الله لها لأن تكون اما لمن يولد من غير نطفة آدمية . وكان ذلك لى تكون آية الله مشهورة ، تحمل فيما حف بها من احوال الشرائع التى تتطع ربيب المرتاب ، والسنة كل افك ، وتنير السبيل أمام المؤمنين اذ أن ولادته من غير أب من ام كانت حياتها للنسك والعبادة . والعكوف على التقوى . وتحت ظل نبي من انبياء الله تعالى لم ترز برية قط — يجعل المؤمن يؤمن بأية الله الكبرى فى هذا الكون ، ولا يجعل شيئا يقف أمام مريد الهداية من تظنن بالأم أو ربية فيها ، فحياتها كلها من قبل ومن بعد نفى هذه الربية ، وتبعدها عن موطن الشبهة .

### الحمل بالمسيح وولادته :

٧ — حملت العذراء البتول مريم بالسيد المسيح عليه السلام ، وهو الأمر الذى اجتباها الله له ، واختارها لأجله ، ولقد فوجئت به ، إذ لم تكن به عليبة . فبينما هى قد انتبخت من أهلها مكانا شرقيا ، أرسل الله إليها ملكا تمثل لها بشرا سويا « قالت أنى أعوذ بالرحمن منك ان كنت نكيا » \* قال إنما أنا رسول ربك لأهب لك غلاما زكيا \* قالت أنى يكون لى غلام ولم يمسسنى بشر ولم اك بغيا \* قال كذلك قال ربك هو على هين ولنجعله آية للناس ورحمة منا وكان أمرا مقضيا \* فحملته فانتبخت به مكانا قصيا \* فاجاءها المخاض الى جذع النخلة قالت يا ليتنى مت قبل هذا وكنت نسيا منسيا » . حملت السيدة مريم البتول بعيسى من غير أب ، ثم ولدت . ولم تبين الآثار النبوية مدة الحمل . فلم يرد فى الصّحاح آثار تبين تلك المدة ، ولو كانت مدة الحمل غريبة لذكرت ، فليس لنا إذن الا ان نفرض ان مدة الحمل كانت المدة الغالبة الشائعة بين الناس . وهى مدة تسعة اشهر هلالية .

ولما ولدت وخرجت به على القوم كان ذلك مفاجأة لهم ، سواء فى ذلك من يعرف نسكها وعبادتها ، ومن لا يعرف ، لأنها حاجاتهم بأمر غريب ، وهى المعروفة بينهم بأنها عذراء ليس لها بعل ، فكانت المفاجأة داعية الاتهام . لأنه عند المفاجأة تذهب الروية ، ولا يستطيع المرء ان يقابل بين الماضى والحاضر ، وخصوصا ان دليل الاتهام قائم ، وقرينته أمر عادى لا مجال للريب فيه عادة ، ولكن الله سبحانه وتعالى رحبها من هذه المفاجأة . فجعل دليل البراءة من دليل الاتهام لينقض الاتهام من أصله ، ويأتى على قواعده ويفاجئهم بالبراءة وبرهانها الذى لا يأتیه الريب ، ليعيد الى ذاكرتهم ما عرفوه فى نسكها وعبادتها ، ولذلك نطق الغلام ، وهو قريب عهد بالولادة ، اشارت اليه « قالوا كيف نكلم من كان فى المهد صبيا » \* قال أنى عبد الله أتانى الكتاب وجعلنى نبيا \* وجعلنى مباركا أينما كنت وأوصانى بالصلاة والزكاة مادم حيا \* وبرأ بوالدى ولم يجعلنى جبارا شقيا \* والسلام على يوم ولدت ويوم أموت ويوم أبعث حيا » .

٨ — نطق السيد المسيح فى المهد ، ليكون كلامه اعلاما صريحا ببراءة ابيه وأنه لم يكن الا عبد الله ، ولد من غير أب . ويروى ابن كثير : « عن ابن

عباس أن عيسى ابن مريم أمسك عن الكلام بعد أن كلمهم طفلا ، حتى بلغ ما يبلغ الفلمان ثم انطقه الله بعد ذلك بالحكمة والبيان ، فأكثر اليهود فيه ، وفي أمه من القول ، وكانوا يسمونه ابن البغية ، وذلك قوله تعالى : « وبكفرهم وقولهم على مريم بهتاناً عظيماً » ، ولم يذكر في الآثار الصحاح عن النبي عليه الصلاة والسلام حال عيسى عليه السلام في مرياه ونشأته ، وكيف كان منه مما يكون أرماسا بنبوته ، فليس لنا إلا أن نقول أنه قد تربى بها كان يتربى به أماله الذين ينشئون على التقى والمعرفة في بنى اسرائيل ، ويفلب على الظن أن يكون قد ظهر منه وهو غلام ، ما يدل على روحانيته ، وما يدعو اليه بعد ذلك من حياة روحية ، وسط قوم سيطرت عليهم المادة ، وغلبت عليهم نزعاتهم ، والاتجاه اليها .

### الحكمة في كون المسيح ولد من غير أب :

٩ — لابد من أن نشير هنا قبل أن ننتقل الى بعثته عليه السلام الى السبب الذي من أجله ولد عيسى عليه السلام من غير أب . فإنه لابد أن يكون ذلك لحكمة يعلمها الله جلّت قدرته ، وقد أشار اليها سبحانه في قوله تعالت كلماته : « ولنجعله آية للناس ورحمة منا ، وكان أمرا مقضيا » .

وانا نطمس تلك الآية الدالة في ولادة عيسى عليه السلام من غير أب ، فنجد أنه يبدو أمام انظارنا امران جليان : أحدهما ، ان ولادة عيسى عليه السلام من غير أب تعلن قدرة الله سبحانه وتعالى ، وأنه الفاعل المختار المرید ، وأنه سبحانه لا يتقيد في تكوينه للأشياء بقانون الأسباب والمسببات التي نرى العالم يسير عليها في نظامه الذي أبدعه الله والذي خلقه ، فالأسباب الجارية لا تقيد ارادة الله ، لأنه خالقها ، وهو مبدعها ومريدها ، فان الأشياء لم تصدر عن الله جلّت قدرته ، كما يصدر الشيء عن علته ، والمسبب عن سببيه ، من غير أن يكون للعلة ارادة في معلولها ، بل كانت بفعله سبحانه وبارادته التي لا يقيدها شيء مهما يكن شأنه ، وخلق عيسى من غير أب هو بلا ريب اعلان لهذه الارادة الأزلية . بين قوم غلبت عليهم الأسباب المادية ، وفي عصر ساد نوع من الفلسفة ، أساسها أن خلق الكون كان من مصدره الأول ، كالعلة من معلولها ، فكان عيسى آية

الله على انه سبحانه لا يتقيد بالاسباب الكونية ، وان العالم كله بارادته ، ولم يكن سبحانه بمنزلة العلة من المملول : « تعالى الله عما يقولون علوا كبيرا » .

الامر الثانى : ان ولادة المسيح عليه السلام من غير اب اعلان لعالم الروح بين قوم انكروها ، حتى لقد زعموا ان الانسان جسم لا روح فيه ، وانه ليس الا تلك الاعضاء والعناصر التى يتكون منها ، فلقد قيل عن اليهود انهم كانوا لا يعرفون الانسان الا جسما عضوبا ، ولا يقرون انه جسم وروح ، فقد قال رينان فى سبب الحقد الذى تغلغل فى النفس اليهودية : « لو كان الشعب الاسرائيلى يعرف التعاليم اليونانية التى كان من مقتضاها اعتبار الانسان عنصرين مستقلين : احدهما الروح ، والاخر الجسد ، وانه تعذبت الروح فى هذه الحياة لانها تستريح فى الحياة الثانية ، لسرى عنه شئ كثير من عذاب النفس ، واضطراب الفكر ، بسبب ذله وخضوعه ، مع ما كان يراه فى نفسه من الامتياز الادبى والدينى عن الشعوب التى كانت تذله » .

يقرر رينان فى هذا ان اليهود ما كانوا يقولون كاليونان ان الانسان جسم وروح ، ولقد يؤيد هذا ما جاء فى التوراة التى بأيديهم فى تفسير النفس بانها الدم ، فقد جاء فيها : « لا تأكلوا دم جسم ما ، لان نفس كل جسد هى دمه » ، اذن لم يكن اليهود يعرفون الروح على انها شئ غير الجسم . فلما جاء عيسى من غير اب . وكان ايجاده بروح من خلق الله ، كما قال تعالى « **والتي احصنت فرجها ، فننفخنا فيها من روحنا ، وجعلناها وابنها آية للعالمين** » كان ذلك الاجاد الذى لم يكن العامل فيه سوى ملك من الأرواح تنفخ فى جيب مريم . فكان الانسان من غير بذرة الانسان وجرثومته . كان ذلك اعلانا لعالم الروح بين قوم انكروها ، ولم يعرفوها ، فكان هذا قارعة قرعت حسيم ليدركوا الروح ، وكان آية معلمة لمن لم يعرف الانسان الا انه جسم لا روح فيه ، وهذه آية الله فى عيسى وامه عليهما السلام .

### بعثة عيسى عليه السلام ومعجزاته :

١ — بعث عيسى عليه السلام ، ولم يرد فى التران الكريم ، ولا فى الآثار الصحاح بيان السن التى بعث عند بلوغها عليه السلام . ولكن ورد فى بعض الآثار أنه بعث فى سن الثلاثين ، وهى السن التى تذكر الاناجيل

المعتبرة عند النصارى انه بعث على رأسها ، ربيصيح لنا أن نفرض انه بعث في هذه السن على هذا الأساس .

بعث عيسى عليه السلام يبشر بالروح ، وهجر الملاذ البلى استخرقت النفوس في تلك الأيام ، واستولت عليها ، ويبشر بعالم الآخرة ، ولقد أیده الله بمعجزات ، وأن ولادته نفسها معجزة ، كما جاء في الملل والنحل للشهرستاني ، فقد قال رحمه الله في ذلك : « كانت له آيات ظاهرة . وبينات زاهرة ، مثل احياء الموتى وبراء الاكمه والأبرص ، ونفس وجوده وفطرته آية كاملة على صدقه ، وذلك حصوله من غير نطفة سابقة ، ونطقه من غير تعليم سابق » .

ومعجزاته التي ذكرها القرآن الكريم تتلخص في خمسة أمور ، جاء ذكر أربعة منها في سورة المائدة في قوله تعالى : « اذ قال الله يا عيسى ابن مريم اذكر نعمتي عليك وعلى والدتك ، اذ أيدتك بروح القدس ، تكلم الناس في المهد وكهلا ، واذ علمتك الكتاب والحكمة ، والنوراة والانجيل ، واذ تخلق من الطين كهيئة الطير باذنى ، فتنفخ فيها ، فتكون طيرا باذنى ، وتبرئ الاكمه والأبرص باذنى واذ تخرج الموتى باذنى » . . الى قوله تعالت كلماته : « اذ قال الدواريون يا عيسى ابن مريم هل يستطيع ربك أن ينزل علينا مائدة من السماء قال اتقوا الله ان كنتم مؤمنين » قالوا نريد ان ناكل منها ، ونطمئن قلوبنا ، ونعلم ان قد صدقنا ونكون عليها من الشاهدين \* قال عيسى ابن مريم اللهم ربنا انزل علينا مائدة من السماء تكون لنا عيدا لأولنا وآخرنا ، وآية منك ، وارزقنا ، وانت خير الرازقين \* قال الله انى منزلها عليكم ، فمن يكفر بعد منكم ، فانى أعذبه عذابا لا أعذبه أحدا من العالمين » .

ويستبين من هذه الآيات الكريمة أربع معجزات :

الأولى : انه يصور من الطين كهيئة الطير فينفخ فيها فتكون طيرا باذن الله ، أى أن الله سبحانه وتعالى خلق على يديه طيرا من الطين ، فالخالق هو الله سبحانه وتعالى ، ولكن جرى الخلق على يد عيسى ، وينفخ من بروحه عليه السلام باذن الله تعالى .

الثانية : احيائه عليه السلام الموتى بان الله جلت قدرته ، والمحى في الحقيقة هو الله العلى القدير ، ولكن أجرى الاحياء على يد المسيح عليه السلام ، ليكون ذلك برهان نبوته ، ولليل رسالته .

الثالثة : ابرأؤه عليه السلام الاكمه والابرص ، وهما مرضان تعذر على العالم تديبه وحديثه العثور على دواء لهما ، والتمكن من أسباب الشفاء منهما ، ولكن عيسى بقدرة الله شفاهما ، وبرىء المريضان برقيته ، فكان ذلك دليلا قائما على رسالته عليه السلام .

الرابعة : انزال المائدة من السماء بطلب الحواريين ، لتطمئن قلوبهم ، وليعلموا ان قد صدقهم .

وهناك خامسة ذكرت في سورة آل عمران ، وهى انباؤه عليه السلام بأمور غائبة عن حسه ، ولم يعاينها ، فقد كان ينبئ صحابته وتلاميذه بما يأكلون وما يدخرون في بيوتهم . وقد ذكر الله تعالى في قوله تعالى حاكيا عنه « **وَأَنبِئْكُمْ بِمَا تَأْكُلُونَ وَمَا تَدْخُرُونَ فِي بُيُوتِكُمْ ، أَن فِي ذَلِكَ لَآيَةً لَّكُمْ أَن كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ** » .

### الحكمة من كون معجزاته عليه السلام من ذلك النوع :

١١ — هذه معجزات عيسى عليه السلام ، وهنا يتساءل القارىء : لماذا كانت معجزاته عليه السلام من ذلك النوع ؟ يجيب عن ذلك ابن كثير في كتابه البداية والنهاية بقوله : « كانت معجزة كل نبي في زمانه بما يناسب أهل ذلك الزمان فذكروا أن موسى عليه السلام كانت معجزاته مما يناسب أهل زمانه ، وكانوا سحرة أذكىاء ، فبعث بآيات بهرت الأبصار ، وخضعت لها الرقاب ، ولما كان السحرة خبيرين بفنون السحر وما ينتهى اليه . وعانوا ما عانوا من الأمر الباهر الهائل الذى لا يمكن صدوره الا ممن أيداه الله ، وأجرى الخارق على يديه تصديقا له أسلموا سراعا ، ولم يتلعبوا : وهكذا عيسى ابن مريم بعث في زمن طبائعية الحكماء ، فأرسل بمعجزات لا يستطيعونها ولا يهتدون اليها ، وانى لحكيم ابراء الاكمه الذى هو أسوأ حالا من الأعمى والابرص والمجنوم ومن به مرض مزمن ، وكيف يتوصل أحد من الخلق الى أن يقيم الميت من قبره ، وغير هذا مما يعلم كل أحد انه معجزة دالة على صدق من قامت به ، وعلى قدرة من أرسله :

وهكذا محمد صلى الله تعالى عليه وسلم وعليهم أجمعين بعث في زمن الفصحاء البلفاء ، فأنزل الله عليه القرآن العظيم الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، تنزيل من حكيم حميد . فلفظه معجزة تحدى به الانس والجن ان يأتوا بمثله أو بعشر سور من مثله أو بسورة ، وقطع عليهم بانهم لا يقدرين لا فى الحال ، ولا فى الاستقبال ، فلم يفعلوا ، ولن يفعلوا ، وما ذلك الا لانه كلام الخالق عز وجل ، والله لا يشبهه شئ لا فى ذاته ولا فى صفاته ولا فى أفعاله .

### ما نراه حكمة صحيحة :

١٢ — من هذا الكلام يستفاد ان معجزة المسيح كانت من نوع إبراء المرضى الذين يتعذر شفاؤهم وأحياء الموتى ، لأن القوم كانوا على علم بالطب الطبيعى وكانوا فلاسفة فى ذلك ، فجاءت المعجزة من جنس ما يعرفون ، ليكون عجزهم حجة عليهم ، وعنى غيرهم ممن هم دونهم فى العلم ، ولكن رينان الفيلسوف المؤرخ الفرنسى يقرر أن اليهود ماكانوا على علم بالطب الطبيعى فيقول : « كانت صناعة الطب فى المشرق فى ذلك الزمان كما هى اليوم ، فان اليهود فى فلسطين كانوا يجهلون هذه الصناعة التى وضعها اليونان منذ خمسة قرون قبل ذلك التاريخ ، وكان قد ظهر قبل ذلك بأربعة قرون ونصف كتاب لأبقراط أبى الطب موضوعه العلة المقدسة يعنى الهستيريا ، وفيه وصف هذه العلة ، وفكر دوائها ، الا أن اليهود فى فلسطين كانوا يجهلون صدور هذا الكتاب ، وكان فى اليهودية فى ذلك الزمان كثيرون من المجانين ، وربما كان ذلك ناشئا من شدة الحماسة الدينية .

فاليهود الذين بعث المسيح بين ظهرانيهم لم يكونوا على علم انهم بالطب ، أو الطب الطبيعى على رأى ذلك الفيلسوف المؤرخ .

وقى الحق أن الذى نراه تعليلا مستقيما لكون معجزات السيد المسيح عليه السلام جاءت على ذلك النحو هو مناسبة ذلك النوع لأهل زمانه ، لأنهم أطباء ، فناسبهم أن تكون المعجزة مما يتصل بالشفاء والأدواء ، بل لأن أهل زمانه كان قد سادهم انكار الروح فى أقوال بعضهم ، وأنعمالهم جميعهم ، فجاء عليه السلام بمعجزة هى فى ذاتها أمر خارق للعادة .

مصدق لما باتى به الرسول وهى فى الوقت ذاته اعلان صادق للروح ، وبرهان قاطع على وجودها ، فهذا طين مصور على شكل طير ، ثم ينفخ فيه فيكون دبا ، ما ذاك الا لان شيئا غير الجسم وليس من جنسه فاض عليه ، فكانت معه الحياة ، وهذا ميت قد اكله البلى ، واخذت اشلاؤه فى التحال ، واوشكت ان تسر رميها ، او صارت . يناديه المسيح عليه السلام ، فاذا هو حى يجيبنداء من ناداه ، وما ذاك الا لان روحا غير الجسم الذى غيره البلى حلت فيه بذلك النداء ، ففاضت عليه بالحياة ، وهكذا . فكانت معجزة عيسى عليه السلام من جنس دعايته ، وتناسب اخس رسالته ، وهو الدعوة الى تربية الروح ، والايمان بالبعث والنشور ، وان هناك حياة اخرى يجازى فيها المحسن باحسانه والمسيء باسناعه . ان خيرا فخير ، وان شرا فشر . وهل ترى ان معجزة احياء الموتى تسمح لمنكر الآخرة بالاستمرار فى انكاره او تسمح لجاحد البعث والنشور ان يستمر فى جحوده . وقد اسلفنا لك القول ان اليهود كان يسود تفكيرهم عدم الاعتراف بوجود الآخرة . وعدم الايمان باليوم الآخر . ان لم يكن بالقول وبالمعمل . فكان احياء الموتى صنوتا قويا يحملهم على الايمان حملا . ولكنهم كانوا بايات الله يجحدون .

### تلقى اليهود لدعوته :

١٣ — بعث عيسى عليه السلام بتلك البينات ، وايد رسالته بتلك المعجزات وانها باهرة تخرس الالسنه ، وتقطع الطريق على منكرى رسالته . لو كان الدليل وحده هو الذى يهدى النفوس الضالة ، والقلوب الشاردة ، ولكن القوم الذين بعث فيهم كانوا غلاظ الرقاب ، قساة القلوب فكانت مهمته شاقة ، اذ حاول هدايتهم ، لان منهم من علم الديانة رسوما وتقاليد يتجهون الى الاشكال والمظاهر منها . دون الاتجاه الى لبها وغايتها . حتى لقد كان منهم من يخجم عن عمل الخير فى يوم السبت زاعما انه داخل فى موم النهى عن العمل فيه ، فاذا جاء المسيح داعيا الى ان ينظروا الى اصلاح القلب ، بدل الاخذ بالمظاهر والاشكال فانه لا شك يصدم هؤلاء فيما يأنفون ، وفيما وجدوا عليه سابقهم .

واليهود قوم عكفوا على المادة ، واستغرقتهم ، واسستولت على احوالهم ومشاعرهم حتى لقد كان نساكهم وسنة الهياكل عندهم ، وقد



فأنتهم العمل على كسب المال من أبوابه الدنيوية — يجمعون المال من نذور الهيكل . والقرايين التى يتقرب بها الناس . ويحرصون على ذلك أشد الحرص . فكانوا يأخذون القرايين من أمد الناس حاجة وأفقرهم . فجاء المسيح ونسدد بهذا .

ولقد اتخذ بنو اسرائيل من تدينهم المزعوم بدين موسى والانبياء من بعده . وزعمهم أن لهم منزلة دينية لا يساميهم فيها أحد — اتخذوا من هذا ما يصح أن يسمى أرسقراطية دينية ؟ فزعموا أن لهم المكانة السامية . ولغيرهم المنزل الدون ، ولو اعتنقوا الديانة اليهودية ، وآمنوا برسالة موسى . فكانت هناك طائفة يقال لها السامرة ، وكان الاسرائيليون يعاملون آحادها ، كأنهم المتبوءون . فلما جاء عيسى عليه السلام . وسوى بين بنى البشر فى دعايته أنكروا عليه ذلك وناصبوه العدا .

ولقد كانوا يجعلون لاحبارهم وعلماء الدين فيهم المنزلة السامية والمكانة العالية دون الناس . فجاء المسيح وجعل الناس جميعا سواء امام ملكوت الله .

### مناوأة اليهود له :

١٤ — لكل هذا تقدم اليهود لمناوأة المسيح . وقليل منهم من اعتنق دينه وآمن به . واخذوا يعملون على منع الناس من سماع دعايته ، فلما أعيتهم الحيلة . ورأوا أن الضعاف والفقراء يجيبون نداءه ، يلتفتون حوله مقتنعين بقوله — أخذوا يكيدون له . ويوسوسون للحكام بشمائه ، ويحرضون الرومان عليه ، ولكن الرومان ما كانوا يلتفتون الى المسائل الدينية . والخلافات المذهبية بين اليهود ، بل تركوا هذه الامور لهم يسوونها فيما بينهم ، واليهود يريدون أن يفروا الرومان يعيسى كيفما كان الثمن . فبثوا حوله العيون يرصدونه ، ويتسقطون قوله بشأن الحكومة والحكام . عساهم يجدون كلمة له يتعلقون بها وينقلون بها للحاكم الرومانى ، فلم يجدوا لأن المسيح ما كان يدعو الا الى اصلاح الجانب النفسى الخلقى ولم يكن قد اتجه الى اصلاح الحكومة بعد . ولما ضاقت بهم الحيلة كذبوا عليه ، وانتهى الامر الى أن تمكنوا من حمل الحاكم الرومانى على أن يصدر الامر بالقبض عليه ، والحكم عليه بالإعدام صليا .

### نهاية المسيح في الدنيا :

١٥ — وهنا نجد القرآن الكريم يقرر ان الله لم يمكنهم من رقبته ، بل نجاه الله من أيديهم : « فما قتلوه وما صلبوه ، ولكن شبه لهم » ، وبعض الآثار تقول ان الله القى شبهه على يهوذا ، ويهوذا هنا هو يهوذا الاسخريوطى الذى تقول الاناجيل عنه انه هو الذى دس عليه ، ليرشد القابضين اليه ، اذ كانوا لا يعرفونه ، وقد كان أحد تلاميذه المختارين في زعمهم .

ولقد وافق هذا انجيل برنابا موافقة تامة ، ففيه : « ولما دنت الجنود مع يهوذا من المحل الذى كان فيه يسوع — سمع يسوع دنو جم غفير ، لذلك انسحب الى البيت خائفا ، وكان الاحد عشر نياها ، فلما رأى الله الخطر على عبده امر جبريل وميخائيل وروفايل وادريل (١) سفراءه ان يأخذوا يسوع من العالم فجاء الملائكة الاطهار ، وأخذوا يسوع من النافذة المشرفة على الجنوب ، فحملوه ووضعوه في السماء الثالثة في صحبة الملائكة التى تسبح الله الى الأبد .. ونزل يهوذا بعنف الى الغرفة التى أوسع منها يسوع ، وكان التلاميذ كلهم نياها ، فأتى الله العجيب بأمر عجيب ، فتغير يهوذا في النطق وفي الوجه ، فصار شبيها بيسوع حتى أننا اعتقدنا انه يسوع ، أما هو فبعد أن استيقظ أخذ يفتش لينظر أين كان المعلم ، لذلك تعجبنا ، واجبنا أنت يا سيدى معلما ، أنسيتنا الآن .. الخ » .

والاناجيل المعتمدة عند المسيحيين لم تختلف في شيء كاختلافهم في قصة الصلب ، فلكل رواية بشأنها .

### المسيح بعد مجيئه :

١٦ — لم يصلب المسيح بنص القرآن ، ولكن شبه على القوم ، لقوله تعالى : « وما قتلوه وما صلبوه ، ولكن شبه لهم » وقوله تعالى : « وما قتلوه يقينا ، بل رفعه الله اليه » وإذا كان المسيح عليه السلام لم يصلب ، فما هي حاله بعد ذلك ؟ اختلف في هذا الشأن مفسرو القرآن ، فجعلهم على أن الله سبحانه وتعالى رفعه بجسمه وروحه اليه ، وأخذوا

---

(١) يريد اسرافيل ، وعزرائيل .

بظاهر قوله تعالى في مقابل القتل ، بل رفعه الله اليه ، و ببعض آثار قد وردت في ذلك ، وفريق آخر من المفسرين ، وهم الأقل عددا ، قالوا : انه عاش حتى توفاه الله تعالى كما يتوفى انبياءه ، ورفع روحه اليه كما ترفع ارواح الانبياء والصديقين والشهداء ، واخذوا في ذلك بظاهر قوله تعالى : « انى متوفيك ورافعك الى ومطهرك من البلى كفروا ، وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيامة » ومن ظاهر قوله تعالى : « فلما توفيتنى كنت انت الرقيب عليهم ، وانت على كل شىء شهيد » ولكل من المختفين وجهة هو موليها ، ولا نريد أن ندخل في تفصيل حجج الفريقين وترجيح احدهما على الأخرى ، فلذلك موضع ليس هذا مقامه .

١٧ — ويزعم بعض الناس ان المسيح عليه السلام قد هاجر الى الهند ، وانه عاش فيها . حتى استوفى أجله ، ومات هناك ، وله قبر ، ولقد جاء في تفسير المنار ما نصه : « وجد في بلدة سرى نكرا مقبرة فيها مقام عظيم يقال انه مقام نبي جاء بلاد كشمير من زهاء ألف وتسعمائة سنة ، ويسمى يوز آسف ويقال ان اسمه الأصلى عيسى ، وانه نبي من بنى اسرائيل ، وانه ابن ملك ، وان هذه الأقوال مما يتناقله اهل تلك الديار عن سلفهم ، وتذكر في كتبهم ، وان دعاة النصرانية الذين رأوا ذلك المكان لم يسمعهم الا أن قالوا ان ذلك القبر لأحد تلاميذ المسيح أو رسله » هذا ما جاء في تفسير المنار ، وقد ذكر ان نقله عن غلام أحمد القديانى الهندى ، وهو راو يشك في صدقه .

هذا . وان القرآن الكريم لم يبين ماذا كان من عيسى بين صلب الشبيه ووفاة عيسى أو رفعه على الخلافة في ذلك ، ولا الى أين ذهب ، وليس عندنا مصدر صحيح يعتمد عليه ، فلنترك المسألة : ونكتفى باعتقادنا باعتقادنا جازما أن المسيح لم يصلب ، ولكن شبه لهم .

### موازنة بين المسيح في القرآن الكريم والمسيح في المسيحية الحاضرة :

١٨ — « ذلك عيسى ابن مريم قول الحق الذى فيه يهتدون » ما كان لله ان يتخذ من ولد ، سبحانه اذا قضى أمرا فانما يقول له كن فيكون » . وتلك ديابته كما جاء بها ، ودعا اليها ، فما الذى عرض لها من بعده ، وما الذى اسخل عليها بعد أن رفع الى ربه ؟ . . أول ما ادخل على هذه الديانة

هو ما يتعلق بشخص المسيح عليه السلام ، ولنسارع في بيان اعتقادهم في المسيح بايجاز ، ثم بعد ذلك نبين التحوار التاريخية التي مرت بتاريخ المسيحيين ، محاولين ما استطعنا أن نبين مصادر هذه الاعتقادات التي ندعاق بالمسح ، ثم بقوانينهم الكنسية .

يعتقد المسيحيون ان الله سبحانه وتعالى اوصى آدم بالأكل من الشجرة ، فاكل منها باغواء ابليس ، فاستحق هو وذريته العذاب ، ولكن الله سبحانه وتعالى رحمة منه بعباده جسد كلمته ، وهى ابنه الازلى تجسدا ظاهرا ، ورضى بهوته على الصليب ، وهو غير مستحق لذلك ، لكى يكون ذلك فداء الخطيئة الاولى ، ولم يكن فى استطاعة أحد أن يقوم بذلك الفداء سوى ابن الله وابن الانسان معا ، وكان ذلك الابن ، وهذا الفداء هو المسيح عيسى ولد مريم العذراء .

ارسل الله اليها ملاكه جبريل ، وبشرها بأن المسيح مخلص الدنيا يولد منها ، وان الروح القدس يحل فيها ، فتلد الكلمة الازلية ، وتصير والدة الاله . وقد ولد ببيت لحم ، اذ كان قد ذهب اليها يوسف النجار خطيب مريم الذى لم يتركها بعد ان حملت : لرؤيا رآها فى منامه تمنعه من ذلك ، لان بيت لحم بلده ، فذهب اليها ومعه مريم ليقيده اسمها فى الاحصاء العام الذى أمر به الرومان .

ولد المسيح فى خان قد نزل فيه يوسف ومريم ، ولقترهما لم يجدا مأوى لهما فى الخان سوى مكان الدواب . ولقد قمتته واضجعتة فى مذود البقر .

وفى ليلة ميلاده ظهر ملاك لجماعة من الرعاة كانوا يحرسون قطعانهم فى الحقول المجاورة لبيت لحم ، فرأوا بفتة جمهورة من الملائكة مسبحين قائلين « المجد لله فى الاعالى ، وعلى الارض السلام ، وبالناس المسرة » فترك الرعاة التلحان ، وذهبوا الى المكان الذى دلهم عليه الملائكة ، فرأوا الطفل فى المذود ، وعادوا وهم يمجدون الله ، ويسبحونه على كل ما سمعوا ورأوا . كما قيل لهم .

وقد ختن المسيح لما مزت ثمانية أيام من وقت ولادته ، وسمى يسوع . أن المخلص فى زعمهم كما سماه الملاك عند التبشير به .

ولقد حدث بعد ولادته بأيام أن وفد الى اورشليم جماعة من حكماء  
المجوس وعلمائهم ، قالوا انه لاح لهم في السماء نجم عرفوا من مرآه بما  
ارتوا من عليهم وما عندهم من آثار ونبوات انه نجم مولود جديد هو ملك  
اليهود المنبأ به فعزموا على الرحيل اليه ، ليسجدوا له ، وحملوا معهم  
هدايا من الذهب واللبان والمر . وكانوا في مسيرهم يسيرون والنجم الذي  
أره يهديهم الى الطريق هم ومن معهم من خدم . حتى جاءوا الى المدينة ،  
وسألوا عن مكان الملك المولود ، فلما علم هيرودس ملك اليهود بأمرهم  
دعاهم اليه ، واستطلع طلعمهم ، وتعرف أمرهم فقصوا عليه قصصهم وما  
ابتعثهم الى الضرب في الأرض . والمجيء الى اورشليم ، فسرى الى نفسه  
الخوف على ملكه من هذا الوليد ، ثم دعا اليه كهنة اليهود وكتبتهم ،  
وسألهم أين يولد المسيح . فقالوا : في بيت لحم اليهودية حسب النبوءات .  
فقتال للمجوس . اذهبوا الى بيت لحم ، ومتى وجدتم الصبي فأخبروني  
لأسجد له ، قال ذلك ، وأخفى في نفسه أمرا لم يیده ، فذهبوا والنجم  
ينتدبهم ، ووجدوا الصبي يسوع وأمه ، فسجدوا له ، وقدموا هداياهم ،  
وفي هذا الوقت ظهر ملاك الرب في الحلم ليويسف ، وقال له قم وخذ الصبي  
وأمه ، واهرب الى مصر ، لأن هيرودس يطلب الصبي ليقتله ، ففعل كما  
أمر ، وخرجت الاسرة المقدسة الى مصر وسافر المجوس الى بلادهم من غير  
أن يعرجوا على هيرودس لأنهم نهوا عن العودة اليه بوحي أوحى اليهم في  
حلم ، فأخذ الصبي ، واندفع فأمر بقتل جميع أطفال بيت لحم والبلاد التي  
تجاوزه ممن لا تتجاوز سنه سنتين . زاعما أن يسوع لابد أن يكون أحدهم .

رحلت الاسرة المقدسة الى مصر ونزلوا حيث يوجد الدير المحرق ، كما  
يعتقدون ، وبعد أن قاموا بضعة أشهر واعتزموا الرحيل ، لأن ملك الرب  
ظهر ليويسف في الحلم ، وقال له : قم وخذ الصبي وأمه وعد الى اليهودية ،  
لأن هيرودس الذي كان يطلب نفس الصبي قد مات ، فقاموا واتجهوا الى  
فلسطين ، ومروا في طريقهم بالمطرية ، واستظلوا بشجرة هناك تسمى  
شجرة العذراء . وفي بعض الآثار أنه لما فحلت مريم وابنها ويوسف  
أرض مصر ، انكثأت أصنامها وتحطمت ، وكان ذلك اتماها لنبوة أشعيا  
القائلة ، « هو ذا الرب راكب على سحابة وقادم الى مصر ، فترتجف أوثان  
مصر من وجهه . ويذوب قلب مصر داخلها » سفر أشعيا — ١٩ : ١ .

ولما عادوا الى فلسطين اقاموا في الناصرة . ولما بلغ يسوع الثلاثين  
من عمره عمد في نهر الأردن ، عمده يوحنا المعمدان ، ثم صام اربعين يوما ،  
ولما شرع في التبشير ظهر له الشيطان يجربه . وقال له : اعطيك هذه الدنيا  
ان خررت وسجدت لى : فاجابه يسوع وقال : اذهب يا شيطان . ثم  
تركه ابليس ، واذا ملائكة قد جاءت وصارت تخدمه ، وبعد هذه التجربة  
صار في طريق التبشير ، فلزمه حوار يوه الاثنا عشر ، واختار معهم سبعين  
ارسلمهم مثنى مثنى الى قرى اليهود والجليل للتبشير . ثم اقام ثلاث سنوات  
يبشر ، ويأتى بالمعجزات المثبتة لالهوته في زعمهم ، يشفى المريض ويفتح  
اعين العميان ، ويخرج الأرواح النجسة . . وينهر الرياح اذا ثارت ،  
والبحر اذا اضطخب بالأذى ، وقذف بالزبد ، فيهدأ .

ولما رأى اليهود أن الأمر يكاد يفلت من أيديهم تشاوروا لكي  
يصطادوه ، وتآمروا عليه ، وشكوه ظلما ، وكذبوا عليه ، ثم امسكوا به  
واسلموه الى بيلاطس حاكم فلسطين من قبل الرومان . فمضى عليه بالموت  
صلبا ، فصلب في زعمهم ودفن . وبعد ان مكث في القبر ثلاثة ايام قام في  
الفصح ، ومكث اربعين يوما ارتفع بعدها الى السماء امام تلاميذه الذين  
عينهم لنشر ديانته ، اذ قال لهم : « اذهبوا الى العالم ، وكرزوا بالانجيل  
للخليقة كلها ، وعمدوهم باسم الآب والابن وروح القدس » .

## المسيحية بعد المسيح

### ما نزل بالمسيحيين من اضطهاد :

١٩ - هذا هو المسيح كما جاء في كتبهم وتعاليمهم ، ولا نريد أن نخوض في بيان خلافاتهم حوله ، ولا بيان اختلافهم في تفسير هذه العقيدة ، ولا في تفصيل مجملها قبل أن نبين ما نزل بالمسيحيين بعد المسيح ، ولكننا سارعنا الى بيان اعتقادهم الذى استقروا عليه في المسيح ليوازن القارئ بين ما جاء في القرآن الكريم ، وما جاء في أنجيلهم وتعاليمهم .

ونعود بعد ذلك الى ما يوجب البحث العلمى ، وهو تتبع العقيدة في نموها ، وفي استقامتها أو انحرافها بعد صاحبها ، وتجهيدا لذلك نبين ما نزل بالمسيحيين بعده ، لكى يستبين القارئ مقدار قوة السند بين الديانة وصاحبها مع هذه الأحداث ، وليعرف الفلسفة التى عاصرت المسيحية ومقدار اتصالها .

انثقت المصادر شرقية وغربية ، دينية وغير دينية : على أن المسيحيين نزل بهم بعد المسيح بلابا وكوارث ، جعلتهم يستخفون بديانتهم ، ويفرون بها أحيانا ويصمدون للمضطهدين مستشهدين أحيانا أخرى ، وهم في كلتا الحالتين لا شوكة لهم ، ولا قوة تحبيهم ، وتحبى ديانتهم وكتبهم ، وأنه في وسط هذه الاضطهادات يذكرون انه دونت أنجيلهم الأربعة التى يؤمنون بها ، ودونت رسائلهم !!

وأول اضطهاد نزل بالمسيحيين كان في عهد المسيح ، وانتهى بالخاتمة التى بناها ، ولقد نزلت من بعده الشدائد بالمسيحيين بما يتفق مع هذا الابتداء . فلقد جاء قيصران بعد طيباروس الذى عاصر المسيح ، كانا شديدين على تلاميذه ، وقتلا منهم قتلا ذريعا ، وفي زمن ثانيهما دون متى انجيله بالعبرية . وترجمه يوحنا صاحب الانجيل الى اليونانية ، على رواية ابن البطريق كما سنتبين ، ولم يكن الاضطهاد في عهد هذين القيصرين من الرومان فقط ، بل كان من اليهود أيضا ، وأذاهم أمكن ، وتنقيبهم عن

العقيدة ادخل . لأنهم من الشعب ومخالطوهم ومعاشروهم ، فهم بداخلهم اعرف .

واشد ما نزل من اذى كان في عهد نيرون ( سنة ٦٤ م ) وتراجان سنة ١٠٦ م وديسيون ( ٢٤٩ — ٢٥١ م ) ودقلديانوس ( سنة ٢٨٠ م ) ، فنيرون هاج الشر عليهم ، وانزل البلاء والعذاب بهم . واتهمهم بأنهم الذين احرقوا روما ، فأخذهم بجريرتها . وكانت السنوات الأربع الأخيرة غذابا اليها لهم . فقد تنفن هو واشياعه في هذا العذاب ، حتى لقد كانوا يضعون بعضهم في جلود الحيوانات ويطرحونهم للكلاب فتنتهشهم ، وصلبوا بعضهم ، والبسوا بعضهم ثيابا مطلية بالقار ، وجعلوهم مشاعل يستضاء بها ، وكان هو نفسه يسير في ضوء تلك المشاعل الانسانية .

وفي عصر نيرون هذا دون انجيل مرقس سنة ٦١ على رواية ، وكان بمصر وقد كتبه عنه بطرس وهو برومة وكتب أيضا لوقا انجيله في عهد هذا القيصر ، وفي ابتداء هذا الانجيل ينص على انه يرأسل به تاوفيلس ، ليؤكد له صحة الكلام ، وتاوفيلس هذا رجل من عظماء الروم وأشرافهم ، وفي عصر هذا القيصر او بعده دون يوحنا انجيله .

وفي عهد تراجان نزلت بهم آلام ، لأنهم قد جرت عادتهم بالصلاة في الخفاء وهربا من الاضطهاد ، وقد أبر تراجان بمنع الاجتماعات السرية ، فأنزل بهم الذل والعذاب لذلك ، ولأنهم مسيحيون لا يدينون بدين القيصر .

جاء في كتاب تاريخ الحضارة « لقد كتب بلين — وكان واليا في آسيا — الى الامبراطور تراجان كتابا يدل على الطريقة التي كان بها المسيحيون ، قال : « جريت مع من اتهموا بأنهم نصارى على الطريقة الآتية وهي انى أسألهم اذا كانوا مسيحيين فاذا أقرروا أعيد عليهم السؤال ثانية وثالثا مهددا بالقتل ، فان اصرروا أنفذت عقوبة الاعدام فيهم ، مقتنعا بأن غلظتهم الشنيع ، وعنادهم الشديد ، يستحقان هذه العقوبة ، وقد وجهت التهمة الى كثيرين بكتب لم تذيل بأسماء اصحابها ، فأنكروا أنهم نصارى ، وكرزوا الصلاة على الأرباب الذين ذكرت اسماءهم أمامهم ، وقدموا الخمر والبخور لتمثال أثيت به عمدا مع تماثيل الأرباب ، بل انهم شتموا المسيح ، ويقال ان من الصعب اكراه النصارى الحقيقيين ، ومنهم من اعترفوا بأنهم نصارى ،



ولكنهم كانوا يثبتون بأن جريمتهم في انهم اجتمعوا في بعض الأيام قبل طلوع الشمس على عبادة المسيح على انه رب ، وعلى انشاد الاناشيد كراما له ، وتعاهدوا بينهم لا على ارتكاب جرم ، بل على ألا يسرقوا ، ولا يقتلوا ، ولا يزناوا ، وان يوفوا بعهدهم ، ورأيت من الضروري لمعرفة الحقيقة ان اعذب امرأتين ذكروا أنهما خادمتا الكنيسة ، بيد اني لم أقف على شيء سوى خرافة سخيفة مبالغ فيها .

وهذا الكتاب كاشف كل الكشف عما كان يحدث للنصارى في عهد ذلك القيصر من اضطهاد وتعذيب ، وتنقيب عن القلب وخبيثة النفس .

ولم ينقطع الاضطهاد بعد موت تراجان ، بل استمر ، وان اخذت الرافة بعض القياصرة ، خلف من بعده خلف ينزلون عذابا مرا يزيل أثر كل رحمة سابقة كانت نسبية حتى جاء ديسيوس لأنزل بهم من البلاء ما تقشعر من هوله الأبدان ، ولترك القلم لبطريك الاسكندرية ، يصف بعض ما عاين من ديسيوس بعد أن ذاق بعض الرحمة من سابقه ، فهو يقول : « لم نكد نتنفس الصعداء ، حتى خلق بنا الخوف ، وحفنا الخطر ، عندما بدل ذلك الملك الذى كان أرق جانبا ، وأقل شرا من غيره ، وجاء مكانه ملك آخر ، ربما لا يجلس على كرسى الملكة حتى يوجهه أنظاره نحونا فيحمل على اضطهادنا . وقد تحقق حدسنا ، عندما أصدر أمرا شديدا الويلاة ، فعم الخوف الجميع ، وفر بعضهم ، وقد أبعد كل مسيحي من خدمة الدولة ، مهما يكن ذكؤه ، وكل مسيحي يرشد عنه يؤتى به على عجل ويقدم الى هيكل الأوثان ، ويطلب منه تقديم ذبيحة للصنم ، وعقاب من يرفض تقديم الذبيحة ان يكون هو الذبيحة . بعد ان يجتهدوا في حبله بالترهيب . . . ومن ضعاف الايمان من أنكر مسيحيته . واقتدى به البعض ، ومنهم من تمسك بأذيال الفرار ، أو من زج به في غيابات السجون » .

وهكذا يقص ذلك القسيس ما نزل بهم مما انتهى به الأمر الى فراره هو ، وقد كتب يعتذر (١) عن ذلك الى بعض من أبلوا بلاء حسنا ، ولم يلوذوا بالفرار .

---

(١) راجع في هذا الكتاب تاريخ الأمة القبطية الجزء الأول ص ١٠٤ ،

ولم يكن البلاء مقصورا على مصر ، بل كان يتتبع المسيحيين في الدولة الرومانية حيثما ثقفوا ، واينها كانوا .

ولى بعد ديسيوس من اوقع البلاء وانزله بالمسيحيين ، ولكن كان اشد هؤلاء وابلغهم اذى وانكاهم بطشاً — دقلديانوس الذى جاء اليهم ، بعد أن خف العذاب عنهم قليلا ، وقد رجوا فيه خيرا ، واملوا منه أن يكون عوناً ، لأن مدير خاصته مسيحي ، ولكنه كان اشد من غيره على المسيحيين ، وخصوصا المصريين ، وذلك لأن المصريين راوا امما تحلت من حكم الرومان ، ونكروا اغلاله ، فاقفوا بهم ، ونزعوا الى السير في طريق الحرية والاستقلال ، وساروا فيه ، وعقدوا الامرة لواحد منهم ، فجاء دقلديانوس الى مصر ، وانزل بها البلاء ، وازال استقلالها ، واعاد فتحها ، وكانت كثرتها في ذلك الابان مسيحية ، وقد أمر بهدم الكنائس ، واحراق الكتب ، واصدر أمرا بالقبض على الاساقفة والرعاة ، وزجهم في غيابات السجن ، وقرر المسيحيين وحملهم على انكار دينهم ، وقد استشهد في هذا الوقت عدد كبير من الاقباط تجاوزت عدتهم اربعين ومائة ألف ، وعدهم بعض المؤرخين ثلاثمائة ألف ، ولكنة ما استشهد من شهداء وما نزل من بلاء كانت ولاية دقلديانوس حادثا ذا خطر في شأن مصر فجعلوه مبداً تقويهم ، وذلك في سنة ٢٨٤ ميلادية .

وقد استمر البلاء ينزل من قياصرة الروم حتى جاء عهد قسطنطين ، بنا وبركة على المسيحيين ، لا على المسيحية كما سنبين .

### أثر الاضطهادات في الديانة :

٢٠ — هذه هي الاضطهادات التي قارنت المسيحية في نشأتها وفي تكريتها وليدا وفي تدرجها ، وفي عصر تدوينها ورواية كتبها ، وهي مع اسباب أخرى جعلت بعض العلماء يبحثون عن قيمة هذه الكتب ، وجعلت بعض علماء المسيحيين أنفسهم يعتذرون عن بعض الاضطراب في الاناجيل بأننا دونت في عصور اضطهاد المسيحية الاولى ، بل ان مناظريهم يقررون بأن تلك الاضطهادات كانت سببا في فقد سندها المتصل بصاحب الشريعة . يقول الشيخ رحمة الله الهندي في كتابه اظهر الحق : « طلبنا مرارا من علمائهم النحول السند المتصل فما قدروا عليه ، واعتذر بعض القسيسين

في محفل المناظرة التي كانت بينى وبينهم ، فقال : ان سبب فقدان السند عندنا وقوع المصائب والفتن على المسيحيين الى مدة ثلاثمائة وثلاث عشرة سنة ، وتفحصنا كتب الاسناد لهم ، فما رأينا فيها شيئا غير الظن ، يقولون بالظن ، ويتمسكون ببعض القرائن . وقد قلت ان الظن في هذا الباب لا يفنى شيئا ، فما داموا لم يأتوا بدليل شاف ، وسند متصل بمجرد المنع يكفينا . وايراد الدليل في ذمتهم لا في ذمتنا . وفي الحق ان تلك الاضطهادات جعلت كل عمل يقومون به في شئونهم الدينية — وخاصة ما كان متصلا ببيان الشريعة يقومون به سرا لا جهرا ، وفي خفية من العيون المتريصة ، والأعداء المترقبين ، والسرية يحدث في ظلمتها ما يجعل العقل غير مطمئن الى ما يحكى عما يحدث فيها ، فيتظن في كل ما يروى عنها ، ولا مانع من ان يدس على اجتماعاتها ما لم يجر فيها ، وينقل عن اشخاصهم ما لم يقولوه ، ويتسامع الجمهور أمورا ما حدثت في تلك الاجتماعات ، ولا قالها حاضروها ، فاذا جرى الشك والريب فيها دون من كتب المسيحية التي فقدت سندها بسبب هذا الاضطهاد ، والتي كتبت في ظلمة السرية ، يكون قد وقع حيث وجدت دواعيه ، وقامت شواهد .

### الفلسفة الرومانية والمسيحية :

٢١ — ولقد كان من المسيحيين من يفرون بدينهم ، ومنهم من يظهر الوثنية ويبطن المسيحية ، ومنهم من دخل النصرانية وفي رأسه تعاليم الوثنية لم تخلع منه ولم تزايله ، وأن زایلها بعقله المدرك لمعقله الباطن ما زال مستقرا لها ومكمن فيه ، وأهؤلاء لا شك أثر تفكيرهم في المسيحية التي لم يكن لها قوة تحميها ولا شكيمة تعقل النفوس الى حظيرتها .

وان التاريخ يروى لنا انه في القرن الثاني ، والثالث ، والرابع الميلادي قد دخل الرومان والمصريون أفواجا أفواجا في المسيحية . فمن حق العلم ان نحكى ما كان يسيطر على هذه الأمم من افكار ، وما كان يسود تفكيرها من منازع عقلية ودينية ، ولا نعتد في ذلك الا على ما أثبتته تاريخ العلم والفلسفة ، وما أجمع عليه المؤرخون .

يحكى التاريخ ان مدينة الرومان لم تكن متناسقة تناسقا اجتماعيا ، فلم يكن توزيع الثروة فيها توزيعا يتحقق معه العدل الاجتماعى ، فبينما ( م ٣ — محاضرات في النصرانية )

ترى ترنا ورخاء لمن اناعت عليهم الدولة بالفىء والغنائم والأسلاب من الفتوح الرومانية ، ترى الوف الوف من الناس قد حرموا ما يتبلغون به فى حياتهم ، فاستولى عليهم الاحساس بالظلم ، والسخط على الحياة ، والتلمل بها ، والناس لا يشقون لآلامهم وحرمانهم بمقدار ما يشقون لسعادة غيرهم التى امتنعت عليهم ، وكذلك كانت آلام سواد الرومان ، ولولا الايمان بحياة مستقبلية ، يستمتعون فيها بما حرموا منه فى هذه الحياة ، لضاعت الصدور بما يجلب فى القلوب ، ولانفجرت فى ثورة اجتماعية ، لكن توجهت هذه النفوس الى الايمان بعالم علوى ، واعترف الانسان بعجزه التام عن معرفة نفسه واسعادها ، اذا اعتمد على تفكيره فقط ، لذلك رجعوا الى الدين .

وفى هذا الوقت أراد الفلاسفة ان يحلوا فلسفتهم محل الاديان ، اذ اخذت التماثيل والاوثان تفقد قوة تأثيرها ، ولم يعد لها سلطان فى تصريف سلوك الانسان ، وفقدت معابدها ما كان لها من روعة وقوة ، فاعتور النفس الرومانية حينئذ عاملان ، كلاهما فيه قوة وبأس ، فشعورهم بالبأساء والالام يجعلهم فى حاجة الى عزاء من الدين ، وسلوى باليوم الآخر ، وبلاذ الى حياة روحية ، والفلسفة — بما لها من سلطان العقل — لما وجدت الاوثان تسقط قيمتها ارادت ان تحل محلها ، حينئذ التحمت الفلسفة بالشعور الدينى ، او التقت الفلسفة والدين ، ولم يكن التقاؤهما عداوة وخصاما ، بل كان محبة وسلاما ، فكانت تلك الحال داعية اتصال بينهما ، لا داعية افتراق .

قال مندليند فى ذلك : « ان الفلسفة استخدمت نظريات علوم اليونان لتهديب الآراء الدينية ، وترتيبها ولتقدم بالشعور الدينى اللجوج فكرة فى العالم تقنعه . فاوجدت نظما دينية من قبيل ما وراء المادة تتفق مع الاديان المتضادة اتفاقا يخطف قلة وكثرة » .

هذه كلمة ذلك الفيلسوف نقلها عنه صاحب كتاب المبادئ الفلسفية ، فما هذه الاديان المتضادة التى الفت بينها الفلسفة ، وجعلت من نفماتها المختلفة نعمة واحدة مؤظفة ؟

ان التاريخ يقص علينا أن الأديان التي كانت في بلاد الرومان ثلاثة : الوثنية الرومانية ، واليهودية ، والمسيحية الناشئة ، فهل عملت الفلسفة على ايجاد ديانة تجمع بين المسيحية واليهودية ، وفيها وثنية ؟ وهل المسيحية التي تؤمن بالتوراة التي عند اليهود على اختلاف هين ، ويؤمن بالتثليث والوهية المسيح وتقديس الصليب ، هي النظام الدينى الجامع بين الأديان الثلاثة !! لنترك ذلك الآن . وقد وضعنا أمام القارئ المسبح الذى يرى به الطريق .

### الافلاطونية الحديثة واثرها فى النصرانية :

٢٢ — ولنتجاوز رومة الرومان ولنعتبر البحر الأبيض ، ولننهم شواطئه الجنوبية ، فهناك تجد مدينة الاسكندرية ومدرستها ، وفلسفتها التى كانت تشع على العالم كله بنور العلم ، وقد آوى اليها فلاسفة اليونان ، وتابعوا الفلسفة اليونانية ، والتي تراها تتجه اتجاهها واضحا الى النواحي الدينية ، والبحث فى منشاء الكون .

كان شيخ هذه المدرسة امنيوس المتوفى سنة ٢٤٢ ، اعتنق فى صدر حياته الديانة المسيحية . ثم ارتد عنها الى وثنية اليونان الأقدمين ، وجاء من بعده تلميذه افلوطين المتوفى سنة ٢٧٠ وقد تعلم فى مدرسة الاسكندرية اولا ، ثم رحل الى فارس والهند ، وهناك استقى ينباع الصوفية الهندية ، واطلع على تعاليم بوذا وديانته ، وبراهمة الهند وديانتهم . وعرف آراء البوذيين فى بوذا ، والبراهمة فى كرشنة ، وقد عاد بعد ذلك الى الاسكندرية ، وأخذ يلقي بأرائه على تلاميذه ، وجلبها يتجه الى تعمرق ما وراء الطبيعة ، ومنشاء الكون .

ويلخص اعتقاده فى منشاء الكون فى ثلاثة أمور :

( أولها ) ان الكون قد صدر عن منشاء أزلى دائم لا تدركه الأبصار ، ولا تحده الأفكار ، ولا تصل الى معرفة كنهه الأفهام .

( ثانيا ) ان جميع الأرواح شعوب لروح واحد وتتصل بالمشئى الأول بواسطة العقل .

( ثالثها ) ان العالم فى تدبيره وتكوينه خاضع لهذه الثلاثة ، وهو تحت سلطانها ، فانه منشاء الأشياء وهو مصدر كل شئ ، وإليه معاده لا يتصف

بوصف من اوصاف الحوادث . فليس بجوهر ولا عرض ، وليس فكرا  
كفكرنا . . ولا ارادة كرادتنا ولا وصف له ، الا انه واجب الوجود ،  
يتصف بكل كمال يليق به ، يفيض على كل الاشياء بنعمة الوجود ،  
ولا يحتاج هو الى موجود ، واول شيء صدر عن هذا المثلث في نظر  
أفلوطين هو العقل المصدر عنه كانه يتولد منه ، ولهذا العقل قوة الانتاج ،  
ولكن ليس كمن تولد عنه ، ومن العقل تنبثق الروح التي هي وحدة الأرواح،  
وعن هذا الثلاث يصدر كل شيء ومنه يتولد كل شيء .

٢٣ — هذه هي فلسفة المعاصرين لنشأة الديانة المسيحية عندما  
اريد تحويلها ، وترى ان فلسفة الرومان ترمى الى ايجاد الفة بين الوثنية  
واليهودية ومسيحية المسيح عليه السلام ، كما ترى ان فلسفة الاسكندرية  
ترجع العالم في تكوينه وتدبيره الى ثلاثة عناصر او الى ثلاث مقدس هو  
المثلث الأول ، والعقل الذي تولد منه كما يتولد الولد من أبيه ، والروح  
الذي يتصل بكل حي ومنه الحياة . فلماذا عبرنا عن المثلث الأول بالآب ،  
وعن العقل المتولد عنه بالابن ، وعن الروح بروح القدس ، كما هو ثلاث  
النصارى الذى أخذ ببعضه مجمع نيقية ، وبكله المجمع التى جاءت من  
بعده ، لما خرجنا في التسمية عن الصواب ، وما كان فيها أى تسامح ،  
فذلك الثلاث في معناه هو ثلاث النصارى ، واذا لم يختلف المسمى ،  
فلماذا يختلف الاسم ؟ .

وهنا يرد على النفس سؤال : أيهما استقر ، وإيهما كان ينبوع ؟  
هل أخذت الأفلاطونية الحديثة من النصرانية، أم النصرانية الحاضرة هي التى  
أخذت عن الفلسفة ؟ ان الجواب عن هذا يقتضى تعرف السابق منهما ،  
فالسابق بلا ريب أستاذ اللاحق ، والزمن هو الذى يحكم ويفصل ، وسنجد  
فيما يلى من البحث أن مجمع نيقية هو الذى سار في تقرير هذا الثلاث ،  
ووضع الأساس لمن بعده ، أو بعبارة أدق قرر الهوية الابن ، وأن جوهره  
هو جوهر الآب ، وقد جاء في قراره « ان الجامعة المقدسة ، والكنيسة  
الرسولية تحرم كل قائل بوجود زمن لم يكن ابن الله موجودا فيه ، وأنه  
لم يوجد قبل أن يولد ، وأنه وجد من لا شيء ، أو من يقول أن الابن وجد

من مادة أو جوهر غير جوهر الآب ، ونزل من يؤمن أنه خلق ، أو من يقول أنه قابل للتغير (١) » .

(١) اطلع زميلنا المرحوم الأستاذ الدكتور محمد يوسف موسى الأساذ بكلية أصول الدين سابقا على هذا الاستنباط التاريخي فقال : انه يوافق ما استنبطه بعض المستشرقين ، ثم ترجمه ، وتفضل فأرسل إلينا نص الترجمة وهامى ذى ، فنشرها مع بحثنا شاكرين له رحمه الله فضل تعاونه.

**التثليث ليس من المسيحية بل من الفلسفة الاغريقية**

١ — كانت المشكلة الفلسفية التي واجهت أولا الاغريق هي : « ما مبدأ كل شيء ؟ » « وباجتهاد الفلسفة في الإجابة عن هذا السؤال اجابة محدودة ومقنعة شيئا فشيئا كان لنا تلك المذاهب الفلسفية التي تتابعت في تاريخ الفلسفة الاغريقية . هذه فلسفة بدات طبيعية مع الفلاسفة الايونيين ، ثم اخذت فكرة التوحيد في الظهور على ايدى سقراط ، وأفلاطون ، وأرسطو ، بحيث رأى هؤلاء ان المبدأ الذى صدر عنه العالم هو الله الواحد الذى لم يتغير ، على غموض في تعيين هذه الصفات ونحوها مما يصح ان يتصف بها .

ولكن بمقدار تبين هذه المعارف والمعلومات عن الله كانت تكبر الصعوبة الأساسية التي اصطدمت بها المذاهب التي سبقت سقراط : كيف تصدر الأشياء عن مبدئها ؟ كيف يمكن ان يخرج الكثير — أى العالم — من الواحد ، والمتغير من الذى لا يتغير ؟ وأنه كلما قرب المبدأ الاول من الوحدة الحق بصيرورته روحيا ، ومن عدم التغير الحق بصيرورته كاملا ، تتسع الهوة التي تفصله عن العالم وكثرته وتصبح أكبر عمقا ، كما يصبح عسيرا فهم كيف يبرز الله العالم للوجود ويحركه .

٢ — اذا كان الله واحدا وحدة مطلقة كيف يمكن ان يخلق الكثرة المختلفة دون ان يقبل في ذاته كثرة بأى وجه من الوجوه ؟ واذا كان كماله المطلق يقتضى عدم التغير ، كيف تفهم أنه في وقت ما اوجد العالم دون ان يلحقه تغير ، مع أنه انتقل من حالة عدم العمل الى حالة العمل ؟ هنا تظهر عبقرية العقل الأرى ! الواحد البريء من التغير لا يمكن ان يصدر عنه العالم المتكثر المتغير مباشرة ، يجب ان ت توسط بينهما وسائط ارضية متدرجة حسب نظام ميتافيزيقى .

٣ — كان أفلاطون أول من أدرك تلك المشكلة وأول من أدرك هذا الحل الذى وجب على العقل الاغريقى فيما بعد — بعد انضاجه طويلا — أن يجتمع نهائيا عليه ، أعنى عقيدة ثلاثة أقانيم أو عقيدة التثليث — من ٧٠ — ٧١ :

٤ — هذا المذهب أو هذه العقيدة التي تمثلها عقل أفلاطون ، وإن أدركها ادراكا فيه نوع غموض ، ليس الا عقيدة التثليث المشهورة =

وهذا المجمع كان في سنة ٣٢٥ بعد الميلاد ، والنسحيون قبله كانوا على اختلاف كبير جدا ، وكفى للدلالة على هذا الاختلاف أن الذين حضروا المجمع نيف وأربعون بعد الألفين ، وهم على آراء مختلفة ، ولم يجمع أعضاء هذا المجمع على نقطة واحدة ، أما عقيدتهم في الابن وقولهم أنه تولد عن المثلث من غير زمن بينهما كما يقول الفلاسفة ، وأنه من جوهر أبيه ، كما يقولون لم تسد إلا بعد ذلك المجمع ، وسيأتى لذلك فضل بيان أن شاء الله تعالى ، وعلى ذلك يكون تثليث المسيحية كحقيقة مقررة متأخرا عن الملوطين لأن الملوطين توفى سنة ٢٧٠ بعد الميلاد كما علمت ، والتثليث

---

٤ — ومن السهل ادراك الغرض منها : الاحتفاظ لله بالكمال المطلق والبراءة من التفرع ، جعله يضع بينه وبين العالم وسيطين يعتبران دونه خارجين عنه ، وعلى نحو ما داخلين فيه ، أى تتضمنهما ذاته — صادرين عنه ، دونه في الكمال ، ويجعلانه ممكنا أن يصدر عن الله العالم الكبير المتفرع . أول هذين الوسيطين العقل ، وثانيهما الروح الالهية — ص ٧٣ — ٧٤ .

٥ — وهكذا كان التزاوج بين العقيدة اليهودية والفلسفة الاغريقية لم ينتج فلسفة فقط ، بل أنتج معها دينا أيضا ، أعنى المسيحية التي تشربت كثيرا من الآراء والأفكار الفلسفية عن اليونان . ذلك أن اللاهوت المسيحي مقتبس من نفس المعين الذى كانت فيه الأفلاطونية الحديثة ( بريد فلسفة أفلاطون التي كانت المعين الأصلية للفلسفة الأفلاطونية الحديثة ) ولذا نجد بينهما ( أى اللاهوت المسيحي والأفلاطونية الحديثة ) مشابهاة كبيرة ، وإن افترقا أحيانا في بعض التفاصيل ، فانهما يرتكزان على عقيدة التثليث ، والثلاثة الأقانيم واحدة فيهما — ص ٩٣ .

٦ — أول هذه الأقانيم هو مصخر كل كمال ، والذى يحوى في وحدته كل الكمالات ، وهو الذى دعاه المسيحيون الآب . والثانى أو الابن هو الكلمة . والثالث هو دائما الروح القدس — ص ٩٢ — ٩٤ .

وعلى أنه يجب أن يلاحظ ( وهذا بعض ما يفرق اللاهوت المسيحي عن الأفلاطونية الحديثة ) أن الأقانيم الثلاثة ليست في نظر هذا المذهب متساوية في الجوهر والرتبة . بينما هى متساوية عند المسيحية . فالابن الذى يتولد من الآب لا يمكن أن يكون أدنى منه كمالا . والا صار من طبيعة الكامل أن يصدر اضطرارا عنه غير الكامل . وهذا حط من رتبته . وكذلك الروح القدس مساو للآب والابن — ص ٤٩ .

كل هذه النقول من كتاب : « مقدمة ( أو المدخل لدراسة ) الفلسفة الاسلامية » تأليف المستشرق المعروف ليون جوتيه طبع باريس عام ١٩٢٣ .



لم يتكامل الا فى آخر القرن الرابع ، والمتقدم استأذ المتأخر كما يرجح العقل  
وكما يوجبه الظن الذى لا يعد من الاثم .

ولقد ترى ذلك الظن عند بعض علماء أوربا ، حتى شك بعضهم  
فى حياة المسيح وقالوا انه شخص خرافى لم يوجد ، أراد بعض فلاسفة  
الافلاطونية الحديثة أن يفرضوه ، ليجعلوا من آرائهم ديانة يعتنقها العامة،  
وتسود الكافة ، وقد تم لهم ما أرادوا ، ولكننا نحن المسلمين لا نقر ذلك  
كله ، لما فيه من انكار وجود المسيح الذى نؤمن به ، ونزل بخبره الوحي  
الأمين وان كنا نصدق ليه .

## مصادر المسيحية بعد عيسى

٢٤ — الكتاب المقدس لدى النصارى يشمل التوراة والأنجيل ،  
ورسائل الرسل ، وتسمى التوراة ( أسفارها الموسوية وغيرها ) كتب  
العهد القديم ، وتسمى الأنجيل ، ورسائل الرسل كتب العهد الجديد ،  
نمن العهد القديم يعرفون أخبار العالم في عصوره الأولى ، وأجياله  
القديمة ، وشرائع اليهود الاجتماعية والدينية ، وتاريخ نشأتهم ،  
وحكوماتهم وحوادثهم ، والنبوات السابقة منذ هبوط الانسان على هذه  
الأرض ، والبشارات بالنبيين اللاحقين ، وبالمسيح ، وفيها يجدون ادعية  
متوارثة تعين على أداء العبادات ، والقيام بالطقوس الدينية كزامير  
داود ، ولترك الكلام في التوراة وأسفارها فلذلك موضعه من الخراسنة  
للديانة اليهودية ، بيد أنه يجب أن يلاحظ أن بعض الأسفار المعتبرة عند  
اليهود مرفوضة عند المسيحيين ، لعدم اعتقادهم بصحة الوحي فيها .

### الأنجيل :

٢٥ — اما كتب العهد الجديد فهي التى تعيننا في هذا البحث ،  
ويهنأ أن نجلى امرها ، ونعرف حقيقتها ، وأولها الأنجيل .  
والأنجيل المعتبرة عندهم أربعة : انجيل متى ، وانجيل مرقس ،  
وانجيل لوقا ، وانجيل يوحنا .

ومكان الأنجيل في النصرانية مكان القطب والمهاد ، واذا كانت  
شخصية المسيح وما حاطوها به من افكار هي شعار المسيحية ، فان هذه  
الأنجيل هي المشتلة على أخبار تلك الشخصية ، من وقت الحمل الى  
وقت صلبه في اعتقادهم وقيامته من قبره بعد ثلاث ليال ، ثم رفعه بعد  
أربعين ليلة ، وهي بهذا تشتمل على عقيدة الوهية المسيح في زعمهم ،  
والصلب والفداء ، أى أنها تشتمل على لب المسيحية في نظرهم بعد المسيح  
ومعناها .

وهذه الأنجيل الأربعة هي التى تعترف بها الكنائس ، وتقرها الشريكة  
المسيحية وتأخذ بها ، ولكن التاريخ يروى لنا أنه كانت في العصور الفابرة  
أنجيل أخرى ، قد أخذت بها فرق قديمة ، وراجت عندها ، ولم تعتق  
كل فرقة الا أنجيلها ، فعند كل من اصحاب مرقيون ، واصحاب ديسان

انجيل يخالف بعضه هذه الاناجيل ، ولأصحاب ماني انجيل يخالف هذه الاربعة ، وهو الصحيح في زعمهم ، وهناك انجيل يقال له انجيل السبعين ينسب الى تلامس ، والنصارى ينكرونه ، وهناك انجيل اشتهر باسم التذكرة ، وانجيل سرن تهس ، ولقد كثرت الاناجيل كثرة عظيمة ، واجمع على ذلك مؤرخو النصرانية ، ثم ارادت الكنيسة في آخر القرن الثانى الميلادى ، او اوائل القرن الرابع أن تحافظ على الاناجيل المصادقة — فى اعتقادها — فأختارت هذه الاناجيل الاربعة من الاناجيل الراجحة إبان ذلك .

ولقد يذكر بعض المؤرخين أنه لم توجد عبارة تشير الى وجود انجيل ماني ومرقس ولوقا ويوحنا قبل آخر القرن الثالث . واول من ذكر هذه الاناجيل الاربعة ارينيوس فى سنة ٢٠٩ . ثم جاء من بعده كليمنس اسكندريانوس فى سنة ٢١٦ ، وأظهر أن هذه الاناجيل الاربعة واجبة التسليم ، ولم تكف الكنيسة باختيار هذه الاناجيل الاربعة ، بل ارادت الناس على قبولها لاعتقادها صحتها ، ورفض غيرها ، وتم لها ما ارادت نصارت هذه الاناجيل هى المتعبرة دون سواها .

ولقد كنا نود ونحن ندرس المسيحية وانوارها فى التاريخ أن نعرف هذه الاناجيل التى أهملت ، وما كانت تشتمل عليه . مما كان سببا فى رفضها ، وحمل الناس على تركها ، وخصوصا أنها كانت رائجـة . وبأخذ بها طوائف من المسيحيين ويتدينون هذه الديانة على مقتضاها ، فان الاطلاع عليها يمكننا من معرفة اعتقاد الناس فى المسيح ، وكيف كان ، خصوصا بين أولئك الذين قاربوا عصره ، وأدركوا زمانه ، ولقوا تلاميذه ، ونهلوا من مناهلهم ، وأد من التاريخ بحفظ نسـخ منها ، فقد كنا نود أن نطلعنا الكنيسة على ما اشتملت عليه مما يخالفها ، وما كان من سبب رفضها ، وترينا حجة الرفض ، لتكون دليلا منيرا لها على أنها بهذا أثابت ديانة المسيح ولم تغيرها ، ولكن ضمن التاريخ علينا ، فطوى تلك الاناجيل ، وضنت الكنيسة نطوت تلك البيانات ، فلم يبق لنا الا أن نكتشى من الدراسة بما بين أيدينا ، لحل فيه غناء أن أنعمنا النظر وأمعنا فى الاستنباط ، وجعلنا لتضبة العقل سلطانا ، ومن بدهياته برهانا .

### الانجيل لم يملها المسيح ولم تنزل عليه :

٢٦ — وهذه الانجيل الاربعة لم يملها المسيح ، ولم تنزل عليه هو بوحى اوحى اليه، ولكنها كتبت من بعده — كما رأيت — وتشتمل على أخبار يحيى ( يوحنا المعمدان ) والمسيح ، وما كان منه ، وما أحصا بولادته من عجائب وغرائب ، وما كان يحدث منه من أمور خارقة للعادة، ولا تحدث من سواه من البشر ، وما كان يحدث له من أحداث ، وما كان يجرى بينه وبين اليهود ، وما كان يلقيه من أقوال وخطب وأحاديث وأمثال ومواعظ ، وغيرها قليل من الشرائع التى تتعلق بالزواج والطلاق ، ثم أخبار المؤامرة عليه ، وأتهامه والقبض عليه ، ومحاكمته ، سواء أكانت تلك المحاكمة أمام اليهود ، أم أمام الرومان ، ثم فيها الحكم عليه بالموت صلبا، وصلبه بالفعل فيما يعتقدون ، وفيها أيضا قيامته من قبره ، ومكوته أربعين يوما ، ثم رفعه الى السماء . وفى الجملة هى تشتمل على أخبار المسيح وصلواته . وأقواله وعجائبه ، من بدايته الى نهايته فى هذا العالم . وهذا — كما قلنا — لب المسيحية ومعناها ، لأن فيها النواة الأولى لالوهية المسيح ، وعقيدة النصارى فيه ، ولنتكلم على كل انجيل من هذه الانجيل بكلمة تبين تاريخ تدوينه ، وتعرف بمؤلفه ، ومكانته من المسيح .

### انجيل متى :

٢٧ — وقد كتبه متى، وهو أحد تلاميذ المسيح الاثنى عشر، ويسميهون المسيحيون رسلا ، وقد كان قبل اتصاله بالمسيح من جباة الضرائب، وكانوا يسمون فى ذلك العهد عشارين ، ولقد كان جابيا للرومان فى كفر ناحبوم من أعمال الجليل بفلسطين ، وكان اليهود ينظرون للجباية -نظر ازدراء ، لأنها تحمل صاحبها على الظلم ، أو على الأقل تحمله على العنف ، والعمل فيها معين للدولة الرومانية المغتصبة التى تحكم البلاد بغير رضا أهلها ، ولكن السيد المسيح اختاره تلميذا من تلاميذه كما جاء فى انجيله . ففى الاصحاح التاسع منه : « وفيما يسوع يجتاز من هناك رأى انسانا جالسا عند مكان الجباية ، واسمه متى ، فقال له : اتبعنى ، فقام وتبعه ، وبينما هو متكئ فى البيت اذا عشارون وخطاة كثيرون قد جاءوا ، واتكئوا مع يسوع وتلاميذه .

فلما نظر الفريسيون قالوا لتلاميذه : لماذا يأكل معلمكم مع العشارين والخطاة ؟ فلما سمع يسوع قال لهم : لا يحتاج الأصحاء الى طبيب ، بل المرضى ، فإذهبوا وتعلموا ما هو ، انى أريد رحمة لا ذبيحة ، لانى لم آت لأدعو أبرارا ، بل خطاة الى التوبة » .

ولما صعد المسيح الى ربه جال متى للتبشير بالمسيحية في بلاد كثيرة . ومات في سنة ٧٠ ببلاد الحبشة على أثر ضرب مبرح انزله به احد احوان ملك الحبشة . وفي رواية أخرى أنه طعن برمح في سنة ٦٢ بالحبشة . بعد أن قضى بها نحو ثلاث وعشرين سنة داعيا للمسيحية مبشرا بها ، فهوطن دعايته كما يروى مؤرخو المسيحية هو الحبشة .

### انجيل متى كتب بالعبرية ولم يعرف الا باليونانية وجهل المترجم :

٢٨ — وقد اتفق جمهورهم على أنه كتب انجيله بالعبرية او السريانية ، كما اتفقوا على أن أقدم نسخة عرفت شائعة رائجة كانت باليونانية ، ولكن موضع الخلاف في تاريخ تدوينه ، ومن الذى ترجمه الى اليونانية ، فمن المتفق عليه عند أكثرهم أن متى كتب انجيله بالعبرانية ، وذلك لانه كتبه لليهود ببشر بالمسيحية بينهم ، وليقرأه مؤمنوهم بها ، قال جيروم : « ان متى كتب الانجيل باللسان العبرى في أرض يهودية للمؤمنين من اليهود » وقال غيره : « ان متى كتب الانجيل باللسان العبرى . وهو الذى انفرد باستعمال هذا في تحرير العهد الجديد » .

واذا انتقلنا الى تاريخ تدوين هذا الانجيل وترجمته نرى ميدان الخلاف . فسيحنا ، فنجد ابن البطريق يذكر أنه دون في عهد قلوذيوس قيصر الرومان من غير أن يعين السنة التى كتب فيها .

ويذكر أن الذى ترجمه يوحنا ، فيقول في ذلك : « في عصر قلوذيوس كتب متاوس ( متى ) انجيله بالعبرانية في بيت المقدس . وفسره من العبرانية الى اليونانية يوحنا صاحب الانجيل » .

وهنا نجد أنه لم يعين السنة التى كتب فيها الانجيل ، بل عين الملك الذى كتب في عهده ، وهذا الملك لم يكن هو الذى عاصر المسيح ، ولا الذى يليه . بل الذى عاصر المسيح وصلب — على زعمهم — في عهده طيباريوس ،

وولى من بعده غابوريوس ، وملك اربع سنين وثلاثة اشهر ، ثم جاء من بعده قلوديوس وملك اربع عشرة سنة ، فيحتفل تدوين هذا الانجيل أن يكون في آخر العشرة الرابعة من ميلاد المسيح ، ويحتفل أن يكون في أول أو آخر العشرة الخامسة أو أوائل السادسة . فكلام ابن البطريق يحتفل كل هذا ، وقال جرجس زوين اللبناني فيما ترجمه عن الفرنسية : « أن متى كتب شارته في اورشليم في سنة ٣٩ للمسيح على ما ذهب اليه القديس ايرنييموس ، والسبب في ذلك على ماذهب اليه القديس ابيفانيوس أنه كتبه اما اجابة لليهود الذين آمنوا بالمسيح ، أو اجابة لأمر الرسل ، ولم يكتب انجيله باليونانية بل بالعبرانية على زعم اوسيبوس في تاريخه ، وقد وافق اسيبيوس القديس ابرنييموس ، اذ أن بانتيوس قد ذهب ليكرز بالايمان المسيحي في الهند ، فوجد انجيلا لمتى الرسول مكتوبا بالعبرانية ، فجاء به الى الاسكندرية ، وبقى محفوظا في مكتبة قيصرية الى أيامه ، لكن هذه النسخة العبرانية قد فقدت ، وبعد فقدتها ظهرت ترجمتها في اليونانية » ا هـ . وفي هذا يعين الكاتب تاريخ السنة الذي دون فيها الانجيل ، ولكن لا يعين المترجم . بل يذكر انه غير معروف ، بينما نرى ابن البطريق يعين أنه يوحنا صاحب الانجيل المسمى باسمه .

ويقول بالنسبة لتاريخ التدوين صاحب كتاب ( مرشد الطالبين الى الكتاب المقدس الثمين ) : « أن متى بموجب اعتقاد جمهور المسيحيين كتب انجيله قبل مرقس ولوقا ويوحنا ، ومرقس ولوقا كتبا انجيلهما قبل خراب اورشليم . ولكن لا يمكن الجزم في أية سنة كتب كل منهم بعد صعود المخلص ، لانه ليس عندنا نص الهى على ذلك » .

وقال صاحب ذخيرة الالباب : « أن القديس متى كتب انجيله في السنة ٤١ للمسيح باللغة المتعارفة يومئذ في فلسطين ، وهى العبرانية أو السبروكلدانية . . ثم ماعتم هذا الانجيل أن ترجم الى اليونانية . ثم تطلب استعمال الترجمة على الأصل الذى لعبت به أيدي النساخ الايونيين ومسخته بحيث اضحى ذلك الأصل خاملا ، بل فقيدا ، وذلك منذ القرن الحادى عشر » .

وقال الدكتور بوست في قاموس الكتاب المقدس ، مخالفا جمهور المتقدمين في انه كتب بالعبرانية أو السريانية : « أن هناك من يقول أنه كتب

باليونانية ، ثم يرجح انه الف باليونانية مخالفا بذلك اجماع مؤرخيهم .  
ثم يقول بالنسبة لتاريخ تدوينه : « ولا بد أن يكون هذا الانجيل قد كتب  
قبل خراب اورشليم » ويظن البعض « أن الانجيل الحالي كتب ما بين سنة ٦٠  
وسنة ٦٥ » . والحق ان باب الاختلاف في شأن التاريخ لا يمكن سده ،  
ولا يمكن ترجيح رواية ، ولا جعل تاريخ اولى من تاريخ بالاتباع ، وذلك يقول  
هورن : « الف الانجيل الاول سنة ٣٧ أو سنة ٣٨ أو سنة ٤١ أو سنة ٤٣  
أو سنة ٤٨ أو سنة ٦١ أو سنة ٦٢ أو سنة ٦٣ أو سنة ٦٤ من الميلاد » .  
ونقول نحن : « يجوز غير ذلك ، والجمهور على انه كتب بغير اليونانية ،  
ولكن لم يعرف غيرها ، ولم يعرف جمهرة المؤرخين من يكون المترجم ،  
وفي أى عصر ترجم ، وقد علمت ان ابن البطريق يذكر ان يوحنا هو الذى  
ترجمه الى اليونانية ، ولكن لا نجد احدا من المؤرخين ايده ، بل ان الكثيرين  
منهم يقولون : « انه لم يعرف المترجم » .

### اثر جهل تاريخ التدوين والمترجم :

٢٩ — لاشك ان جهل تاريخ التدوين ، وجهل النسخة الاصلية  
التي كانت بالمعبرية ، وجهل المترجم وحاله من صلاح او غيره ، وعلم بالدين  
واللغتين التي ترجم عنها والتي ترجم اليها ، كل هذا يؤدي الى امتد حلقات  
في البحث العلمى ، ولئن تسامح الباحث في تاريخ التدوين ، وتاريخ الترجمة  
وملاساتها ، ليمتنعه العلم من الاسترسال في التسامح ، حتى لا يرى  
ان المسلسلة تكون كاملة اذا لم يعرف الاصل الذى ترجم ، فلقد ودنا  
ان نعرف ذلك الاصل ، لنعرف اكانت الترجمة طبق الاصل ، ام فيها  
انحراف ، ولنعرف افهم المترجم مراعى العبارات ومعانيها ، سواء اكانت  
هذه المعانى تنهم بظاهر القول او باشاراته ، ام بلحن القول وتوحيحاته .  
ام بروح المؤلف وغرضه ، ومرماه الكلى من الكلام . ولكن عز علينا العلم  
بالاصل ، ولقد كنا نتمزى عن ذلك لو عرفنا المترجم ، وانه ثبت ثقة امين .  
في النقل ، عالم لايتزيد على العلماء ، فقيه في المسيحية حجة فيها ، عارف  
للغتين فاهم لهما ، مجيد في التعبير بهما ، فعندئذ كنا نقول : ثقة روى عن  
ثقة بترجمته ، ونسند الخلطة بتلك الرواية ، ونراب الثمة بتلك النظرة ، ولكن  
قد امتنع هذا ايضا ، فتال جمهرة علمائهم : ان المترجم لم يعرف ، غبقت  
الثمة من غير ما يراها .

### انجيل مرقس :

٣٠ — يقول المؤرخون ان اسمه يوحنا ويلقب بمرقس ، ولم يكن من الحوارين الاثنى عشر الذين تنمذوا للمسيح ، واختصهم بالزلفى اليه ، واصله من اليهود ، وكانت أسرته بأورشليم في وقت ظهور السيد المسيح ، وهو من أوائل الذين اجابوا دعوته ، فاختاره من بين السبعين الذين نزل عليهم روح القدس في اعتقادهم من بعد رفعه ، والهموا بالتبشير بالمسيحية ، كما الهموا مبادئها . ويقول صاحب كتاب تاريخ الامة القبطية : « وقد اجمعت تقاليد الطوائف المسيحية على ان الرب يسوع كان يتردد على بيته ، وأنه في هذا البيت اكل الفصح مع تلاميذه ، وفي احدى غزفه حل الروح القدس على التلاميذ » . وجاء في سفر الأعمال : « ان الرسل بعد صعود السيد المسيح كانوا يجتمعون في بيته » ولقد لازم مرقس خاله برنابا ( وهو من الرسل ) وبولس الرسول في رحلتهما الى انطاكية وتبشيرهما بالمسيحية فيها ، ثم تركهما بعد ذلك ، وعاد الى اورشليم ، ثم التقى مرة اخرى بخاله ، واصطحبه الى قبرص ، ثم افترقا ، فذهب الى شمال افريقية . ودخل مصر في منتصف القرن الاول ، فاقام بها واخذ يدعو الى المسيحية التي كانت اخبارها قد سبقته اليها ، وقد وجد في مصر أرضا خصبة لقبول دعوته ، فدخل فيها عدد كبير من المصريين ، وكان يسافر من مصر أحيانا الى رومة وأحيانا الى شمال افريقية ، ولكن مصر كانت المستقر الأمين له ، فاستمر بها الى أن اثتر به الوثنيون ، فمقتلوه بعد أن سجنوه وعذبوه ، وكان ذلك سنة ٦٢ من الميلاد ، وقد جاء في كتاب مروج الاخبار في تراجم الأبرار ان مرقس كان ينكر الوهية المسيح هر واستاذ بطرس الحواري ، وقد جاء في ذلك الكتاب عن مرقس : « صنف انجيله بطلب من أهالي رومية ، وكان ينكر الوهية المسيح » .

اللفة التي كتب بها انجيل مرقس وتاريخ تدوينه والاختلاف فيه وفي الكاتب :

٣١ — وقد كتب هذا الانجيل باللغة اليونانية ، ولم نر أحدا من كتاب المسيحيين ناقض ذلك ، وقد ذكر الدكتور بوست في كتابه ( قاموس الكتاب المقدس ) انه كتب الانجيل باليونانية ، وشرح فيه بعض الكلمات اللاتينية ، واخذ من ذلك انه كتب في رومة . ويجيىء مثله في تاريخ ابن البلسريق ،



نفيه : « وفي عصر تارون قيصر كتب بطرس رئيس الحواريين انجيل مرقس عن مرقس في مدينة رومية ، ونسبه الى مرقس » .

ونوجه نظر القارئ الى مقالته ابن البطريق من ان الذي كتب الانجيل هو بطرس عن مرقس ، ونسبه اليه ، فكان بطرس راوى مرقس . مع ان الاول رئيس الحواريين — كما يقول ابن البطريق — والثاني من تلاميذه ، كما جاء في كتاب مروج الاخبار في تراجم الابرار . واذا كان ذلك الانجيل خلاصة علمه بالمسيحية ، فاذا رواه عنه استاذة ، فقد روى هذا عن مرقس ما اتاه عليه وعلمه ، وان ذلك لغريب ، ولقد ذكر هذا الامر صاحب مرشد الطالبين : « قد زعم ان انجيل مرقس كتب بتدبير بطرس سنة ٦١ لنفع الامم الذين كان ينصرهم بخدمته » . وقد ذكر الامر بلفظ الزعم ، كانه لا يصدقه ، وانه لا يراه مقبولا ، كما نراه غريبا ، ولكن هكذا يذكر الرواة . وبجوار هؤلاء الذين يقولون او يزعمون ان انجيل مرقس كتب بتدبير من بطرس ، وبولس ، فقد قرر الكاتب القديم ارينيوس : « ان مرقس كتب انجيله بعد موت بطرس وبولس » .

وفي الحق ان ذلك الاختلاف ، وان كان زمنا في ظاهره ، هو في معناه وليه ، اختلاف في شخص المحرر لهذا الانجيل . فابن البطريق ، وهو من المؤرخين المسيحيين الشرقيين يقرر ان الذي كتبه هو بطرس عن مرقس ، ونسبه اليه ، وارينيوس يقرر ان الذي كتبه هو مرقس من غير تدبير بطرس ، لانه كتبه بعد موته . فمن الكاتب اذن ؟ ليس بين ايدينا ما نرجح به احدى الروايتين على الاخرى ! . ولنتجاوز هذا الى تاريخ كتابة ذلك الانجيل ، فنجدهم ايضا قد اختلفوا في زمان تأليفه . وقد قال في ذلك هورن : « ألف الانجيل الثاني سنة ٥٦ وما بعدها الى سنة ٦٥ والأغلب انه ألف سنة ٦٠ او سنة ٦٣ » ، ويقول صاحب كتاب مرشد الطالبين : انه كتب سنة ٦١ .

### انجيل لوقا :

٣٢ — يقولون : ان لوقا ولد في انطاكية ، ودرس الطب ، ونجح في ممارسته . ولم يكن من اصل يهودي ، ولقد رافق بولس في أسفاره وأعماله ،

وجاء في رسائل بولس ما يشير الى هذه الرقعة ، وتلك الملازمة .  
ففى الاصحاح الرابع من رسالته الى كولوسى يقول : « ويسلم عليكم لوقا ،  
الطبيب الحبيب » ، وفى الاصحاح الرابع من رسالته الثانية الى اهل  
تيموتاوس يقول : « لوقا وحده معى » ، وفى رسالته الى اهل فلپمون يقول :  
« مرقس وارسترخس ونياس ولوقا العاملون معى » . من هذا كله يفهم  
ان لوقا هذا هو الانطاكى ، الطبيب ، ومثل هذا جاء فى تاريخ ابن البطريق ،  
ويستنبط القس ابراهيم سميد من كون لوقا طبيباً معانى كثيرة تسمو  
بانجيله ، فيقول : « وكان لوقا طبيباً ، وهذه المهنة لها قيمتها الخاصة .  
لانها تلقى على حياة لوقا نورا ساطعاً ، فترينا اياه الرجل العلمى العلمى  
المدقق المحقق ، الرقيق الاسلوب ، الجميل الديباجة ، لان الرومان  
لم يسمحوا فى وقتهم لاحد ان يتعاطى مهنة الطب ، الا لمن جاز امتحانات  
عذة على جانب عظيم من الصعوبة والدقة والخطورة » ، ثم يبين :  
« ان كونه طبيباً قد سرد ولادة المسيح من غير اب سزدا طبيعياً هائلاً  
من غير محاولة التدليل على جوازه ، يؤخذ منه ان ذلك ليس ضد العلم ،  
وان كان فوق متناول العالم ، وليس ضد الطبيعة ، وانه فوق مجرى  
الطبيعة » . وبرجح — كما قال كثيرون — انه ولد بانطاكية ، ولكن  
الدكتور بوست يقرر انه لم يكن انطاكياً ، ويبين ان الذين يقولون انه انطاكى  
رغموا ذلك . او ظنوه من اشتباهه بلوكيوس ، فيقول : ظن بعضهم انه  
( لوقا ) مولود فى انطاكية الا ان ذلك ناتج من اشتباهه بلوكيوس . وزعم  
بوست انه كان رومانياً نشأ بايطاليا . ومهنة الطب التى نسب اليها ليست  
ايضاً موضع اتفاق ، لأن بين المؤرخين المسيحيين من يقررون انه كان مصوراً .

ومن هذا يتبين ان الباحثين ليسوا على علم يقينى بمولد وصناعة  
كاتب هذا الانجيل ، فمن قائل انه انطاكى ولد بانطاكية ، ومن قائل انه  
رومانى ولد بايطاليا ، ومن قائل انه كان طبيباً ، ومن قائل انه كان مصوراً ،  
وكلهم يتفقون على انه من تلاميذ بولس ورفقائه ، ولم يكن من تلاميذ المسيح .  
ولا من تلاميذ حوارييه . ولبولس هذا شأن خطير فى المسيحية كما سنبين .

#### من كتب لهم انجيل لوقا ، ولغته ، واختلافهم حوله :

ويختلفون ايضاً فى القوم الذين كتب لهم اولاً هذا الانجيل . فالقس  
ابراهيم سميد يقول : « انه كتب لليونان ، وانجيل متى كتب لليهود . وانجيل

مرقس يقول كتب للرومان ، وانجيل يوحنا كتب للكنيسة العامة .  
وانا نجد انجيل لوقا يتدبّر بهذه الجملة : « اذا كان كثيرون قد اخذوا  
بتأليف قصة في الامور المثبته عندها ، كما سلمها اليها الذين كانوا منذ البدء  
معانين ، رأيت ايضا ، اذ قد تتبعت كل شيء من الاول بتدقيق ان اكتب  
على التوالي اليك ايها المسكين ثاوفيلس ، لتعرف صحة الكلام الذي  
علمت به » . وثاوفيلس هذا يقول عنه ابن البطريق انه من عظماء الروم ،  
فيقول في ذلك : « وكتب لوقا انجيله الى رجل شريف من علماء الروم يقال  
له ثاوفيلس . وكتب اليه ايضا الابركسيس الذي هو اخبار التلاميذ »  
وهي الرسالة المسماة أعمال الرسل ، وهناك من يقول ان ثاوفيلس هذا  
كان مصرياً ، لا يونانياً ، فهو قد كتب للمصريين لا لليونانيين .

ويقول الدكتور بوست في تاريخه : « قد كتب هذا الانجيل قبل خراب  
اورشليم وقبل الاعمال ، ويرجح انه كتب في قيصرية في فلسطين مدة اسر  
بولس سنة ٥٨ — ٦٠ من الميلاد غير ان البعض يظنون انه كتب قبل ذلك » .  
ومن هذا يفهم ان بوست يرجح انه ألفه ويولس في الاسر ، ولكن يحقق  
العلامة لارون انه حرر انجيله بعد ان حرر مرقس انجيله ، وذلك بعد  
موت بطرس ، ويولس . والواقع ان باب الخلاف في تاريخ تدوين هذا  
الانجيل اوسع من ذلك ، ففسد قال هورن : ألف الانجيل الثالث سنة ٥٣  
أو سنة ٦٣ أو سنة ٦٤ .

ولا نترك هذا الانجيل من غير ان نقول ان الباحثين قد اختلفوا  
في شخصية كاتبه وفي صناعته ، وفي القوم الذين كتب لهم ، وفي تاريخ  
تأليفه ، ولم يتفقوا الا على انه ليس من تلاميذ المسيح ولا تلاميذ تلاميذه .  
والا على انه كتب باليونانية .

### انجيل يوحنا :

٣٣ — لهذا الانجيل خطر وشان اكثر من غيره في نظر الباحث ،  
لانه الانجيل الذي تضمنت فقراته فكرياً ضريحاً لألوهية المسيح ، فهذه  
الالوهية يعتبر هو نص اثباتها وزكن الاستدلال فيها . ولذلك كان لابد  
من العناية به ، اذ كان التثليث هو شعار المسيحية ، وهو موضع مخالفتها  
لديانات التوحيد ، وأساس التباين بين هذه الديانة وتلك الديانات .  
(م ٤ — محاضرات في النصرانية )

ويقول جمهور النصارى : ان كاتب هذا الانجيل هو يوحنا الحواري ابن زبدي الصياد الذى كان يحبه السيد المسيح ، حتى أنه استودعه والدته وهو فوق الصليب ، كما يعتقدون ، وقد نفى في أيام الاضطهاد الاولى ، ثم عاد الى انفسه ، ولبت يبشر فيها ، حتى توفى شيخا هربا .

هذه خلاصة ما جاء بكتاب مرشد الطالبين ، ولكن بجوار هؤلاء من محققى المسيحيين من انكر ان يكون كاتب هذا الانجيل هو يوحنا الحواري ، بل كتبه يوحنا آخر لا يمت الى الاول بصلة روحية ، وأن ذلك الانكار لم يكن من ثمرات هذه الاجيال ، بل ابتداء في القرن الثانى الميلادى ، فان العلماء بالنسحية في القرن الثانى الميلادى انكروا نسبة هذا الانجيل الى يوحنا الحواري ، وكان بين ظهرائهم ارينيوس تلميذ بوليكراب تلميذ يوحنا الحواري ، ولم يرد عليهم بأنه سمع من استاذة صحة تلك النسبة ، ولو كانت صحيحة لعلم بذلك حتما تلميذه بوليكراب ، ولأعلم هذا تلميذه ارينيوس ، ولأعلن هذا تلك النسبة عندما شاع انكارها . ولقد قال استاذين في العصور المتأخرة : « ان كافة انجيل يوحنا تصنيف طالب من طلبة مدرسة الاسكندرية ، ولقد كانت فرقة الوجين في القرن الثانى تنكر هذا الانجيل وجميع ما اسند الى يوحنا ، ولقد جاء في دائرة المعارف البريطانية التى اشترك في تأليفها خمسمائة من علماء النصارى ما نصه : « اما انجيل يوحنا فانه لا مزية ولا شك كتاب مزور أراد صاحبه مضادة اثنين من الحوارين بعضهما لبعض . وهما القديسان يوحنا ومتى ، وقد ادعى هذا الكاتب المرور في متن الكتاب انه هو الحواري الذى يحبه المسيح ، فأخذت الكنيسة هذه الجملة على علاتها ، وجزمت بأن الكاتب هو يوحنا الحواري ، ووضعت اسمه على الكتاب نصا ، مع أن صاحبه غير يوحنا يقينا ، ولا يخرج هذا الكتاب عن كونه مثل بعض كتب التوراة التى لا رابطة بينها وبين من نسبت اليه ، وانا لفراف ونشفق على الذين يبذلون منتهى جهدهم ليربطوا ، ولو بأوهى رابطة ، ذلك الرجل الفيلسفى الذى ألف هذا الكتاب في الجيل الثانى — بالحواري يوحنا الصياد الجليل ، فان اعمالهم تضيق عليهم سدى لخطيئهم على غير هدى » .

هذا قول بعض الباحثين من كتابهم : « ومن البدهى أن يعد المتعصبون ذلك القول خروجاً على وجه المسيحية ، ولذلك قال أحد هؤلاء المتعصبين ،

وهو الدكتور بوست زادا على هؤلاء : وقد انكر بعض الكفار قانونية هذا الانجيل ، لكرهتهم تعليمه الروحى ، ولا سيما تصريحه الواضح بلامهوت المسيح ، غير أن الشهادة بصحته كافية ، فان بطرس يشير الى آية منه ( ٢ بط ١ : ١٤ قال يو ٢١ ، ١٨ ، واغناطيوس وبوليكرس يقتطفان من روحه ونحوه . وكذلك الرسالة الى ديو كزيتس وباسيلوس وجوستينس الشهيد وتائياس ، وهذه الشواهد يرجع بنا زمانها الى منتصف القرن الثانى ، وبناء على هذه الشهادات ، وعلى نفس كتابه الذى يوافق ما تعلمه من سيرة يوحنا نحكم بأنه من قلمه ، والا فكتابه من المكر والغش على جانب عظيم ، وهذا الأمر يعسر تصديقه ، لأن الذى يقصد أن يغش العالم لا يكون روحيا ، ولا يتصل الى علم وعمق الأفكار والصلات الموجود فيه ، وإذا قابلناه بمؤلفات الآباء رأينا بينه وبينها بونا عظيما ، حتى نضطر للحكم بأنه لم يكن منهم من كان قادرا على تأليف كذا ، بل لم يكن بين التلاميذ من يقدر عليه الا يوحنا ، ويوحنا ذاته لا يستطيع تأليفه بدون الهام من ربه .

وإذا نظرنا الى هذا القول نظرة فاحصة كاشفة نفسه فسيبين ، قسم يعلن به الكاتب شدة ايمانه وتعصبه لما يشتغل عليه هذا الكتاب وتقديسه . وهو القيسم الذى ذكره في عجز قوله ، وهو انه لا يستطيع أحد من الآباء ، بل لا يستطيعه أحد من الحواريين ، بل لا يستطيعه الكاتب نفسه الا بالهام من ربه ، ويلحق بهذا الجزء ما سبقه مما يماثله ، فان من الخطأ أن يعد ذلك برهنة واحتجاجا ، فانه ليس فيه أية محاولة لها ، اما القسم الثانى فهو ما يصح أن يعتبر محاولة للاستدلال وهو ما ذكر في صدر قوله ، فانه يقرر الاتفاق بين نص جاء فيه ، ونص جاء في رسالة بطرس الثانية ، فهو يقول : أن الفقرة الرابعة عشرة من الاصحاح الاول ونصها مع الفقرة التى قبلها : « ١٣ — ولكن احسبه حقا ما دبت في هذا المسكن أن انهضكم بالتذكرة — ١٤ — علما أن خلع مسكنى قريب ، كما أعلن ربنا يسوع المسيح أيضا » موافقة للفقرة الثامنة عشرة من الاصحاح الحادى والعشرين من انجيل يوحنا ونصها : « الحق الحق أقول لك لما كنت أكثر حداثة كنت تنطق ذلك ، وتمشى حيث تشاء ، ولكن بئى شخت فأنك تمد يدك ، وآخر بمنطقتك ، ويحولك حيث لا تشاء » .

ونحن لا نجد موافقة بين الفقرتين لا في اللفظ ولا في المعنى ، واستولى علينا العجب من ادماء الموافقة ، ولا جامع بينهما ، فظننا ان هناك خطأ فيها كتبه الدكتور بوست ، وظننا لعله يريد الرسالة الاولى لا الرسالة الثانية ، مرجعنا الى الفقرة الرابعة عشرة من الاصحاح الاول من الرسالة الاولى ، فوجدنا نصها هي وما قبلها هكذا : « لذلك منقطوا احتفاء ذهنكم صاحبن فالتقوا رجاعكم بالتهام على النعمة التي يؤتى بها اليكم عند استعلان يسوع المسيح كاولاد الطاعة ، ولا تشاكلوا شهواتكم السابقة في جهالتكم » . وهنا نجد بعضا من الموافقة في اللفظ ، والموافقة في المعنى ، مرجعنا انه اراد هذه الرسالة ، وسبق قلبه فدون الثانية بدل الاولى ، وعلى ذلك نناقش القول على اساسها ، واساس المناقشة ما نعرفه من ان المتأخر ان وافق قوله من سبقه يكون قوله شهادة للسابق ، ولا يكون قول السابق شهادة له ، وايهما اسبق تدوينا رسالة بطرس ام انجيل يوحنا ، وقد اتفق مؤرخو النصرانية على ان بطرس قتل في نيقية ، ويقول في ذلك ابن البطريق : « واخذ نارون قيصر لبطرس فصلبه منكسا وقتله ، لان بطرس قال له : ان اردت ان تصلبني فاصليبني منكسا لثلاث اتشبه بسيدي المسيح ، فانه صلب قائما » . . وعاش بطرس بعد السيد المسيح اثنتي وثلاثين سنة ، فكان بطرس قتل بعد ميلاد المسيح بنحو ٦٥ ، لان المسيح صلب في اعتقادهم ، وله ثلاث وثلاثون سنة ، يضاف اليها اثنتان وثلاثون سنة عاشها بعده بطرس . ومن المؤكد ان انجيل يوحنا كتب بعد ذلك ، فقد كتب سنة ٩٥ او سنة ٩٨ على ما اعتمد الدكتور بوست ، لماذا وجدنا اتفاقا بين ما كتب في هذا الانجيل ، وما جاء في رسالة بطرس يجب ان يكون كاتب هذا الانجيل شاهدا لبطرس ، لا ان بطرس شاهد له ، وشهادة انجيل يوحنا لا قيمة لها لانها شهادة انجيل في نظر من انكروه مجهول غير معروف يحتاج الى دليل ، فلا حاجة في هذا الامر ، وعلى ذلك يكون الامر في غيره من الشهادات ، وسنبين عند مناقشة كتبهم كثيرا من اوجه النقد فيها .

### تاريخ تدوين هذا الانجيل وسبب تدوينه :

٣٤ — ولقد اختلف المسيحيون في تاريخ تدوين هذا الانجيل اختلفا بينا . فالدكتور بوست يرجع انه كتب سنة ٩٥ او سنة ٩٨ وقيل سنة ٩٦ ، ويقول هورن في تاريخ تدوين ذلك الانجيل : ألف الانجيل الرابع سنة ٦٨

في سنة ٦٩ أوسنة ٧٠ أوسنة ٨٩ أوسنة ٩٨ من الميلاد » اذن فليس هناك تاريخ محرر لتدوين هذا الانجيل ، كما انه ليس هناك بيان قد خلص من الشك بحقيقة كتابته ، وقد عامت ما في ذلك .

ولقد قالوا انه كتب لفرض خاص . وهو ان بعض الناس قد سادت عندهم فكرة ان المسيح ليس اليها ، وان كثيرين من فرق الشرق كانت تقر تلك الحقيقة ، فطلب الى يوحنا ان يكتب انجيلا يتضمن بيان هذه الالوهية ، فكتب هذا الانجيل ، وقد قاله جرجس زوين اللبثاني فيها ترجمه : « ان شيرينطوس وابيسون وجماعتهما لما كانوا يعلمون المسيحية بأن المسيح ليس الا انسانا . وانه لم يكن قبل امه مريم فلذلك في سنة ٩٦ اجتمع عموم اساقفة آسيا وغيرهم عند يوحنا والتمسوا منه ان يكتب عن المسيح ، وينادي بانجيل مما لم يكتبه الانجيليون الآخرون ، وان يكتب بنوع خصوصي لاهوت المسيح » قال يوسف الدبس الخوري في مقدمة تنسيده : ( من تحفة الجبل ) ان يوحنا صنف انجيله في آخر حياته بطلب من اساقفة كنائس آسيا وغيرها ، والسبب انه كانت هناك طوائف تنكر لاهوت المسيح ، فطلبوا منه اثباته وذكر ما أهله متى ومرقس ، ولوقا في انجيلهم ، وقال صاحب مرشد الطالبين : انه لا يوجد اتفاق بين العلماء بضبط السنة التي فيها كتب يوحنا انجيله ، فان بعضهم يزعم انه كتبه في سنة ٦٥ قبل خراب اورشليم ، وآخرون ممن يوجد فيهم بعض الاقدمين يرون بكتابته في سنة ٩٨ ، وذلك بعد رجوعه من المنفى ، فالمقصود بكتابته ابقاء بعض مباهرات المسيح الضرورية ذات التروى مما لم يذكره باقي الانجيليين . وانفاء لبعض هرطقات مفسدة ، أشهرها معلمون كذبة في شأن ناسوت المسيح وموته ، وخاصة ترسيخ النصراني الاوائل في الاعتقاد بحقيقية لاهوت وناسوت ربهم ونابذهم ومخلصهم ، وقد قيل ان يوحنا لم يؤلف انجيله الا بعد صلاة عامة قلبية مع التبعية لاجل ان يوحيه الروح القدس بذلك .

### ما يستنبط من سبب كتابته :

٣٥ — من هذه النقول يستفاد ان كتاب النصراني يجمعون اويكادون على ان الانجيل المنسوب الى يوحنا كتب لاثبات الوهية المسيح التي اختلفوا في شأنها ، لعدم وجود نص في الاناجيل الثلاثة يعينها . وهنا لايسع القارىء تلك النقول الا ان يستنبط امرين : ( احدهما ) صريح وهو ان الانجيل

الثلاثة الأولى ليس فيها ما يدل على الوهية المسيح ، اوهى كانت كذلك قبل تدوين الانجيل الرابع على الأقل ، وهذه حقيقة يجب تسجيلها ، وهى أن النصارى مكثت اناجيلهم نحو قرن من الزمان ليس فيها نص على الوهية المسيح ، (وثانيهما) أن الاساقفة اعتنقوا الوهية المسيح قبل وجود الانجيل الذى يدل عليها ، ويصرح بها ، ولما ارادوا أن يحتجوا على خصومهم ، ويدفعوا هرطقتهم فى زعمهم لم يجنوا مناصا من أن يلتمسوا دليلا ناطقا يثبت ذلك ، فأتجهوا الى يوحنا ، فكتب كما يقولون انجيله الذى يشتمل على الحجة ، وبرهان القضية ، والبيئة فيها على زعمهم ، وهذا ينبىء عن أن الاعتقاد بالوهية المسيح سابق لوجود نص فى الكتب عليه ، والا ما اضطروا اضطرابا الى انجيل جديد طلبوه افتقدوه ، فلما لم يجدوا طلبوا من يوحنا أن يكتبه . ولكن الواقع أن رسائل الرسل التى كتبت فى قولهم قبل هذا الانجيل ، فيها ما ينبىء عن الوهية المسيح ، ويعلنها ، فلم تكن فيها حجة لا تجعلهم فى حاجة ماسة الى انجيل جديد ، وفيها غناء من البيان يقنيهم عن سواء أم لعل تلك الرسائل المشتبهة على هذه الالوهية كحجت بعد هذا الانجيل ليؤيدوه بها ، وليثبت ما أتى به ، ويرسخ فى نفوس المسيحيين ، ثم نسبت الى السابقين .

هذا تنبيه مجمل اضطرنا سياق البحث لبيانته قبل أوانه ، وفى غير مكانه ، وله فى البحث موضع ، يفنى فيه الاجمال عن التفصيل .

### هذه الأناجيل لم تنزل على عيسى عليه السلام :

٣٦ — هذه هى الأناجيل التى ذكرناها كما كتب النصارى ، لا كما يعتقد غيرهم ، وسنلقى عليها نظرة علمية بعد الكلام فى بقية الكتب ، ولكن يجدر بنا هنا أن ننبه الى أن هذه الأناجيل ليست نازلة على عيسى عليه السلام فى نظرهم ، وليست منسوبة له . ولكنها منسوبة لبعض تلاميذه ، ومن ينتمى اليهم ، وهى تشتمل على اخبار المسيح وقصصه ، ومحاوراته ، وخطبه ، وابتهالاته ونهياته فى الدنيا كما يعتقدون هم .

### انجيل عيسى :

ولكن هل هناك انجيل غيرها يمد انجيل عيسى ؟ وهل فى كتابات الباحثين من النصارى ما يدل على ثبوت هذا الانجيل ، وان كنا لا نجده ؟



نجد في هذه الانجيل عبارات تذكر كلمة انجيل او بشارة ( وهى ترجمة لكلمة انجيل باليونانية ) مضافة احيانا الى المسيح على انه ابن الله ، و احيانا الى الله ، و احيانا الى ملكوت الله ، فنرى مثلا في انجيل متى في الاصحاح الرابع منه ما نصه : « وكان يسوع يطوف كل الجليل يعلم في مجامعهم ، ويكرز ببشارة الملكوت ، ويشفى كل مرض ، وكل ضعف في الشعب » ، وبشارة الملكوت هى ترجمة كلمة انجيل باليونانية ، ونرى في انجيل مرقس في الاصحاح الاول منه : « وبعد ما اسلم يوحنا جاء يسوع الى الجليل يكرز ببشارة ملكوت الله ، ويقول : قد كمل الزمان ، واقترب ملكوت الله . فتوبوا وآمنوا بالانجيل » وجاء في رسالة بولس الى اهل رومية في الاصحاح الاول منها : « اولا اشكر الهى يسوع المسيح من جهة جميعكم ، ان ايمانكم ينادى به في كل العالم ، فان الله الذى اعبدته بروحى في انجيل ابنه شاهد لى كيف بلا انقطاع اذكركم . . . » ويجيء في رسالته الاولى الى اهل كورنثوس . . . في اصحابها التاسع : « بصرت الضعفاء كضعيف لأربح الضعفاء ، صرت لكل كل شىء لأخلص على كل حال قوما ، وهذا انا افعله لأجل الانجيل ، لأكون شريكا فيه » نفى هذا كله نجد كلمة انجيل او كلمة بشارة ( وهى ترجمة كلمة انجيل باليونانية ) مضافة الى ملكوت الله ، كما في انجيل متى ومرقس ، وانجيل الابن كما في رسالة بولس الى اهل رومية ، وكلمة الانجيل من غير اضافة كما في انجيل مرقس ، ورسالة بولس الى اهل كورنثوس الاولى ، ولا شك ان الانجيل المذكور في كل هذا ليس واحدا من هذه الانجيل لانها لا تضاف الا الى اصحابها باتفاق النصارى ، ولأن المسيح قد وعظ بهذا الانجيل ، كما جاء في عبارة متى التى نقلناها ، ولم يكن واحد من هذه الانجيل قد وجد في عهده بالاتفاق ، وليس من المعقول أن يعظ بأقواله تلاميذه ، وهم بعد لا يزالون في دور التعلم ، ولأن هذا الانجيل قد ذكر في هذه الانجيل على انه كان قائما في عهد عيسى ، ولانه ذكر من غير نسبة كما في انجيل مرقس ورسالة بولس الاولى الى اهل كورنثوس ، وليس واحدا من هذه الاربعة تنصرف اليه كلمة انجيل من غير نسبته الى صاحبه ، ولانه ذكر في رسالة بولس الى اهل رومية منسوباً الى المسيح الابن . وليس واحد من هذه الانجيل يستحق هذا الاسم . لهذا كله نقول : ليس هذا الانجيل واحدا منها كما تقضى بذلك طبيعة السياق ، وكما يقضى بذلك

العقل ، وإذا كان الأمر كذلك ، فهل لنا أن نفهم أن هناك إنجيلا أصيلا نزل على عيسى وركز به على حد تعبيرهم ووعظ . ويعتبر الأصل لهذه الديانة؟

### أقوال علماء النصرانية في إنجيل عيسى :

ولقد يهد لذلك الرأي ، ويرشحه — اننا وجدنا من مؤرخي المسيحية الأحرار الذين لم يقيدهم في بحثهم إلا العلم والحقائق التاريخية من يصرحون بأنه كانت في القرن الأول رسالة تعتبر أصلا لهذه الإنجيل فيما جاء به المسيح ، و خلاصة أحواله ، وهذا ترجمة ما قاله نارتن في كتاب له : « قال أكهارن في كتابه : انه كان في ابتداء الملة المسيحية في بيان أحوال المسيح رسالة مختصرة يجوز ان يقال انها هي الإنجيل الاصلى ، والغالب أن هذا الإنجيل كان للمريدين الذين كانوا لم يسمعوا أقوال المسيح بأذانهم ، ولم يروا أحواله بأعينهم . وكان هذا الإنجيل بمنزلة القلب ، وما كانت الأحوال المسيحية مكتوبة فيه على الترتيب » .

إن هؤلاء الأحرار يقررون أنه كان هناك إنجيل يعد من المسيحية بمنزلة القلب ، ولكنه غير موجود ، فهل لنا أن نقول أن ذلك الإنجيل هو المشار اليه في أقوال متى ، ومرقس ، وبولس السابقة ، وهو الذي نزل على عيسى ، أهو إنجيله وإنجيل الله ؟ ليت ، وهل ينفع شيئا ليت ، ليت هذا الإنجيل كان قائما ، وحرصت الكنيسة على بقائه . وقامت بحياطته ، ليكون فيصلا بين المختلفين ، وحكما بين الفرق والمفترقين ، وليكون قسطاس المراجع القديمة والحديثة التي حكمت حين الانشقاق ، وليكون مصدرا علميا لمن يكتب في المسيحية الأولى . ويتبعها في مدارجها في أحقاب الزمن ، وملابسات التاريخ .

### إنجيل برنابا :

٣٧ — لقد كتبنا خلاصة ما بينه المسيحيون في أناجيلهم الأربعة ، واستنبطنا من نصوصها ما يدل على وجود إنجيل أصيل ، هي منه الفرع من الأصل ، على أن في ذلك كلاما قد طسويناه إلى موضعه من القول ، وقد أيدنا في استنباطنا بعض الأحرار المسيحيين ، واستنبطوا قرينسا مما استنبطنا ، وقبل أن تغادر الكلام في الإنجيل إلى الكلام في الرسائل يجدر بنا أن نتكلم في إنجيل جديد قد كشف عنه البحث العلمي ، وقد همل

من الإشارات ما يدل على أنه في نشأته يمتد إلى أبعد أعماق التاريخ المسيحى ، وأبعد أغواره ، وهو يشبه الاناجيل القائمة في أنه قصة المسيح من ولادته إلى اتهامه . ويحكى محاوراته ، ومناقشاته وخطبه ، ولكن الكنيسة لم تعترف به وأنكرته ، فليس معتبرا عند المسيحيين مصدرا دينيا ، ولكنه متداول بين علماء الأمم الأوروبية ، وقد اتجهوا إليه بالبحث والعناية ، وإلاهتمام ، ولم يمنعهم من ذلك انكار الكنيسة له . ذلك الانجيل هو انجيل برنابا ، ومن الحق علينا أن ندرسه ، ونعرف رأى المسيحيين فيه ، ومايؤدى إليه النظر العلمى من غير افتيات عليهم ولا تهجم ، ومن غير أن نقحم أنفسنا فيما ليس لنا من املاء عقيدة على القوم في دينهم .

### برنابا :

٣٨ — جاء ذكر برنابا في رسالة أعمال الرسل التى ينسب تدوينها إلى لوقا . فقد جاء في الاصحاح الرابع من تلك الرسالة : « ويوسف الذى دعى من الرسل برنابا الذى يترجم ابن الوعظ : وهو لاوى قبرصى الجنس ، اذ كان له حقل باعه وأتى بالدرهم ، ووضعها عند أرجل الرسل » ، وجاء في الاصحاح التاسع عند الكلام عن ايمان ثاول — وهذا هو الذى اشتهر بعدئذ باسم بولس الرسول — ان برنابا هو الذى شهد له بالايمان ، وهو نص ما جاء فيه : « ولما جاء ثاول الى اورشليم حاول ان يلتصق بالتيلايذ . وكان الجميع يخافونه غير مصدقين لانه تلميذ ، فآخذه برنابا واحضره الى الرسل . وحدثهم كيف ابصر الرب في الطريق . وانه كلمه ، وكيف جاهر في دمشق باسم يسوع » . ولقد ذكر ذلك السفر أيضا انه كانت ترسله الكنيسة للوعظ والهداية ، وفي الاصحاح الحادى عشر : « فسمع الخبر عنهم في آذن الكنيسة التى في اورشليم . فارسلوا برنابا لكى يجتاز الى أنطاكية ، الذى لما أتى ، ورأى نعمة الله فرح ووعظ أن يثبتوا في الرب بعزم القلب . لانه كان رجلا صالحا ، وممطنا من الروح القدس والايمان ، فأنضم الى الرب جمع غفير ثم خرج برنابا الى طرسوس ليطلب ثاول ، ولما وجده جاء به الى أنطاكية . . . » ، ويزعمون أن الروح القدس خاطبه واختصه بالخطاب هو وبولس ( ثاول ) من بين الانبياء والمعلمين ، فقد جاء في الاصحاح الثالث عشر من رسالة الأعمال : « وكان في أنطاكية في الكنيسة هناك أنبياء ومعلمون : برنابا وسبعان الذى يدعى نيجر ،

ولوكيوس القسريوانى ، ومنابن الذى تربى مع هيرودس رئيس الربع ،  
وشاول :

وبينما هم يخدمون الرب ويصومون قال الروح القدس : اغرزوا لى  
برنابا وشاول للعمل الذى دعوتهما اليه ، فصاموا حيثئذ وصلوا ووضعوا  
عليهما الايادى ثم اطلقوهما ، فهذان ، اذ ارسلنا من الروح القدس انحذرا  
الى سلوكية ، ومن هناك سافرا فى البحر الى قبرص . ولما سارا فى سلاميس  
ناديا بكلمة الله فى مجامع اليهود . وكان معهما يوحنا خادما « وقد استمر  
برنابا وبولس مصاحبين فى التبشير بالديانة المسيحية فى قبرص . وحدثت  
على ايديهما المعجزات ، حتى زعم الناس انها الهان . وجاء فيه عن بيان  
وقع الخبر عليها : فلما سمع الرسولان برنابا وبولس مزامياتهما ،  
واندفعا الى الجمع صارخين وقائلين . « ايها الرجال لماذا تغفلون هذا ؟  
نحن بشر تحت الامم مثلكم . نبشركم ان ترجعوا من هذه الاباطيل الى الاله  
الحى الذى خلق السماء والارض والبحر وكل ما فيها ، الذى فى الاجيال  
الماضية ترك جميع الامم ، مع انه لم يترك نفسه بلا شاهد » .

ومن هذا كله يتبين ان رسالة الاعمال تشهد ان برنابا كان من الرسل  
فى اعتقادهم ، الذين اخلصوا للدعوة الى المسيحية ، حتى باع كل مايملك ؟  
والقى بثمنه بين ايدي الرسل يتصرفون به فى سبيل نشر الدعوة ، وينفقونه  
فى حاجات الجميع . وانه هو الذى شهد لبولس بالايمان : وان الكنيسة  
ارسلتهما مبشرين بالمسيحية فى قبرص بعد ان ارسلت برنابا . وحسنده  
الى انطاكية ، وان برنابا كان رجلا صالحا ممتلئا من الروح ، وان الروح  
القدس خصه بعناية من بين الرسل والعلمين كما يعتقدون .

وينص بولس فى رسالته الى اهل كولوسى فى اصحابها الرابع  
على ان مرقس صاحب الانجيل ابن اخت برنابا ، فيقول : « يسلم عليكم  
ارسترخص الماسور معي ، ومرقس ابن اخت برنابا الذى اخذتم لاجله  
ان آتى اليكم لتقبلوه » .

ولقد كان مرقس هذا يصاحب خاله وبولس فى سفرهما للدعاية  
والوعظ . ولقد افترشا بسبب ارادة برنابا ان يصحبهما ابن اخته فى الطواف  
فى المدن التى سبقت اليها الدعاية ، ومخالفة لبولس لذلك ، ولذلك جاء

في رسالة الأعمال في اصحابها الخامس عشر ما نصه : « ثم بعد أيام قال بولس لبرنابا : لنرجع ونعتقد اخواننا في كل مدينة نادينا فيها بكلمة الرب ، كيف هم ؟ فاشار برنابا أن يأخذ معها أيضا يوحنا الذي يدعى مرقس ، وأما بولس فكان يستحسن أن الذي فارقهما من بمفيلية ، ولم يذهب معها للعمل لا يأخذانه معها ، فحصل بينهما مشاجرة ، حتى فارق أحدهما الآخر ، وبرنابا أخذ مرقس وسافر في البحر الى قبرص ، وأما بولس فاختار سيلا ، وخرج مستودعا من الاخوة الى نعمة الله » .

ولقد اشرنا الى الصلة بين برنابا ومرقس صاحب الانجيل عند الكلام في انجيل مرقس ، ونقلنا من كتب المسيحيين ما يدل على أن مرقس هذا ، وهو حجة عندهم باتفاق ، كان ينكر الوهية المسيح ، هو وأستاذه بطرس ، وقد نقلنا عن مروج الأخبار في تراجم الأبرار ما يدل على ذلك .

### هل برنابا من الحواريين الاثني عشر :

٣٩ — هذا هو برنابا . قديس من قديسي المسيحيين باتفاقهم ، ورسول من رسلهم ، وركن من الأركان التي قامت عليها الدعاية للمسيحية الأولى ، وقد وجد انجيل باسمه يدل على أنه كان من الحواريين الذين اخصهم المسيح بالزلفى اليه ، والتقرب منه ، وملازمته في سرائه وضرائه ، ولكن كتب المسيحيين غير هذا الانجيل لاتعمده من هؤلاء الحواريين وان كانت تعده من الرسل الذين يبلغون مكانة الحواريين في هذا الدين بعد المسيح ، ومهما يكن من شيء في هذا الأمر ، وهو كونه من الحواريين أو ليس منهم ، فإن برنابا حجة عند المسيحيين ، وهو من الملمهين في اعتقادهم ، فان صحت نسبة هذا الانجيل اليه كان ما يشمله حجة عليهم ، يدعوهم الى أن يوازنوا بين ما جاء فيه وما جاء في غيره من كتبهم ، ويؤخذ بما هو اقرب الى التصور والتصديق ، واصح سندا ، واشرب بالمسيحية الأولى رحما .

فلندرس الآن أقدم نسخة عرفت في العصر الحديث .

اتفق المؤرخون على أن أقدم نسخة عثروا عليها لهذا الانجيل ، نسخة مكتوبة باللغة الإيطالية ، عثر عليها كريمز أحد مستشارى ملك بروسيا ، وذلك في سنة ١٧٠٩ وقد انتقلت النسخة مع بقية مكتبة ذلك المستشار

في سنة ١٧٣٨ الى البلاد الملتكى بفيينا . وكانت تلك النسخة هي الاصل لكل نسخ هذا الانجيل في اللغات التي ترجم اليها .

ولكن في اوائل القرن الثامن عشر، أى في زمن مقارب لظهور النسخة الايطالية وجدت نسخة اسبانية ترجمها المستشرق سايل الى اللغة الانجليزية ، ولكن لم يعلم من تلك النسخة وترجمتها الا شذرات اشار اليها الدكتور هوايت في احدى الخطب، وقد قيل ان الذى ترجم النسخة الاسبانية الى تلك اللغة مسلم نقلها من الايطالية الى الاسبانية .

ولقد رجح المحققون ان النسخة الايطالية هي الاصل للنسخة الاسبانية ، وذلك انها قد قدمت بمقدمة تذكر ان الذى كشف النقاب عن النسخة الايطالية التي كانت اصلا للنسخة الاسبانية راهب لاتيى اسمه فرامينو وانه يقص قصصها ، فيقول : « انه عثر على رسائل لايريانوس وفيها رسالة يندد فيها بما كتبه بولس الرسول . ويسند تنديده الى انجيل برنابا ، فدفعه حب الاستطلاع الى البحث عن انجيل برنابا . وقد وصل الى مبتغاه لما صار احد المقرئين الى البابا سكس الخامس . فانه عثر على ذلك الانجيل في مكتبة هذا البابا ، فآخفاه بين اurdانه ، وطالعه ، فاعتنى الاسلام » ويظهر ان تلك النسخة هي نفس النسخة التي عثر عليها سنة ١٧٠٩ .

ويقول في ذلك الدكتور سعادة مترجم الانجيل الى العربية: « اذا تحررت التاريخ وجدت ان زمن البابا سكس المذكور نحو مئتين سنة قبل القرن السادس عشر . وقد علمت مما مر بك بيانه ان نوع الورق الذى سطر فيه انما هو ورق ايطالى يمكن تعيين اصله من الآثار المائية التى فيه ، والتى يمكن اتخاذها دليلا صادقا على تاريخ النسخة الايطالية والتاريخ الذى يحدهه العلماء » من كل ما تقدم بيانه يتراوح بين منتصف القرن الخامس عشر ، والسادس عشر ، وعليه فمن الممكن ان تكون النسخة الايطالية هي عينها التى اختلسها فرامينو من مكتبة البابا على ما مرّت الاشارة اليه . »

### الكلام في صحة تسمية هذا الانجيل :

٤ — اقدم نسخة معروفة اذن هي النسخة الايطالية التي عثر عليها في فجر القرن الثامن عشر ، ولكن وجودها يمتد الى منتصف القرن

الخامس عشر أو أول القرن السادس عشر ، وقد وجدت في جو مسيحي .  
خالص ، فلا مظنة لأن تكون مدخولة عليهم .

ناول من عشر عليها في خزانة كتبه رئيس ديني خطير . وكاشفها  
راهب ، ولما تداولتها الأيدي انتقلت الى مستشار مسيحي من مستشاري  
ملك بروسيا ، ثم آلت الى البلاط الملكي بفينا بلا مظنة لأن تكون مدخولة  
عليهم ، وهى منسوبة لقديس من القديسين هو برنابا ولم يعرف بهذا الاسم  
سواه ، له مثل مكانته الدينية . ولقد كان وجود انجيل له امرا معروفا  
بين العلماء بهذا الدين . فهذا تلاميذ يقول انه اطلع على رسالة لاريانوس  
يستنكر ما كتب بولس مستشهدا على استنكاره بانجيل برنابا .

ويذكر التاريخ ان هناك اناجيل كثيرة حرمت قراعتها الكنيسة — كما  
أشرنا من قبل ، ويقول الدكتور سعادة : « يذكر التاريخ امرا أصدره البابا  
جلاسيوس الاول الذى جلس على الأريكة البابوية سنة ٤٩٢ ميلادية .  
يعدد فيه أسماء الكتب المنهى عن مطالعتها ، وفي عدادها كتاب يسمى انجيل  
برنابا ، ويذهب بعض العلماء المدققين الى أن امر البابا جلاسيوس المتوهم  
غنه انها هو برمته تزوير » .

ولكن التاريخ أصح وأصدق من قول هؤلاء العلماء ، وان كانوا  
محققين ، فاقوال العلماء والمؤرخين تترى في تحريم قراءة اناجيل كثيرة .  
فإذا فعل ذلك البابا جلاسيوس فقد سار على سنة اسلافه ، وجرى على  
سنته من بعده أخلاف ، وإذا صح ذلك الأمر — كما يشهد التاريخ —  
وكما تنبئ عنه المقدمات والنتائج ، فان انجيل برنابا كان معروفا متداولاً  
قبل بعثة النبى صلى الله عليه وسلم بأكثر من قرنين .

وزعم الدكتور سعادة بأنه لو كان معروفاً في ذلك الابان لعرفه النبى  
صلى الله عليه وسلم واحتج به ، أو أخذ منه — زعم باطل — لأن النبى  
صلى الله عليه وسلم كان امياً لا يقرأ ولا يكتب ، ولم يعم في البلاد التى سادتها  
المسيحية أمداً تمكنه من المعرفة والاطلاع ، ولأن مضى قرنين من الزمان  
بعد التحريم يجعل التحريم ينتج اثره ، فيخفى ما كان دائماً ، ويدفن ما كان  
معلوماً مشهوراً فماتان من السفين تكفى لطمس الوجود ، وتعنية اثر  
المفتـبود .

وان المسيحيين يجدون فيما يشتمل عليه ذلك الانجيل اخبارا دقيقة من التوراة حتى لقد يقول الدكتور سعلدة : « انك اذا عملت النظر في هذا الانجيل وجدت لكاتبه الماما عجيبا باسفار العهد القديم لا تكاد تجد لها مثيلا بين طوائف النصراني الا في افراد قليلين من الاختصاصيين الذين جعلوا حياتهم وثقا على الدين ، كالمفسرين ، حتى انه ليندر ان يكون بين هؤلاء ايضا من له المام بالتوراة يقرب من المام كاتب انجيل برنابا » .

### ترجيح صدق النسبة في هذا الانجيل :

٤١ — هذه بينات شاهدة — وان لم تبلغ اليقين والجزم — بان نسبة هذا الانجيل الى برنابا نسبة يرجح ان تكون صحيحة ، لانه وجدت نسخته الاولى في جو مسيحي خالص ، وكان معروفا قبل ذلك بقرون ان لبرنابا انجيلا ، وهو يدل على ان كاتبه على المام تام بالتوراة التي لا يعرفها الرجل المسيحي غير الاختصاصي في علوم الدين ، بل يندر من يعرفها من المختصين ، وان برنابا كان من الدعاة الاولين الذين عملوا في الدعوة عملا لا يقل عن عمل بولس ، كما تذكر رسالة اعمال الرسل ، فلا بد ان تكون له رسالة او انجيل .

هذه بينات تشهد بان الانجيل الذي كشف وعرف صحيح النسبة ، ليس للمسلمين يد فيه ، وان من ينحله للمسلمين كمن يحمل في يده شيئا يظن في حيلة اتهاها له . فيسند ملكيته الى غيره نفيًا للتهمة عن نفسه . فهل يقبل منه ذلك النفي من غير حجة ولا دليل سوى ان فيه اتهاها له ؟ وهل يقرر القضاء ذلك النفي ؟ .

قد يقول قائل : ان هذه البينات كلها مرجحة وليست يقينية ، ونحن نقول ان اكثر مسائل التاريخ ترجيح ، وليست يقينية جائزة ، فاذا كانت نسبة انجيل برنابا اليه ظنية تقبل الاحتمال مانا نأخذ بذلك الظن ، لانه المأخذ في اكثر مسائل التاريخ ، والاحتمال الذي لا ينشأ عن دليل لا يلتفت اليه ، بجوار الاحتمال الناشئ عن دليل ، ووجود ذلك الانجيل بلفظة مسيحية وبين ظهرائي المسيحيين ، وفي مكاتبتهم الخاصة دليل على ان المسلمين ليست لهم يد فيه ، ولذلك رجح جمهور المحققين انه ليس لهم يد في انشائه .



ولكن زعم بعضهم ان اصله عربى ، وهو زعم ليس له دليل ، وعلى مدعى ذلك الأصل ان يبرزه ، ويبين تاريخ تدوينه ، ومقدار نسبته .

ولكن الدكتور سعادة يزعم ان اصله: عربى بدليل انه وجد على النسخة الايطالية تعليقات عربية، وأنه صرح فى التبشير باسم النبى، مع ان المهود فى البشارات الرمز لا النص .

ونحن نرد الاول بأن وجود تعليقات عربية يدل فقط على ان بعض من ثرا هذه النسخة يعرف العربية على ضعف فيها لانه مستقيم التعبير أحيانا قليلة ، وسقيم العبارة فى أحيان كثيرة ، ومن الغريب أن يتخذ من التعليقات العربية دلالة على اصله الاسلامى ، ولا يتخذ من صلبه الايطالى دليلا على اصله المسيحى .

اما كون التبشير بالنبى صلى الله عليه وسلم صريحا فيه وليس بتلميح فنحن لا نسلم بأن كل التبشيرات فى الكتب الدينية تلميح . نعم بعضها رمز وتلميح ، ولكن معنى ذلك نفى الصريح ، وعلى فرض ان كل تبشير تلميح لا تصريح ، فالنص الايطالى الذى بين ايدينا ترجمة لا نص ، وعسى أن يكون المترجم فهم المعنى ، فلم يسعفه فى لفته التلميح ، فنطق بالتصريح كما يفعل المسيحيون فى كثير مما ترجموا من كتب اصلها عبرى .

ومن المؤكد ان ذلك الانجيل لم يكن معروفا عند المسلمين فى غابريهم وحاضرهم، لأن المناظرات بينهم وبين المسيحيين كانت قائمة فى كل العصور، ولم يعرف ان أحدا احتج على مناظره المسيحى بهذا الانجيل . مع أنه فيه الحجة الدامغة التى تفلج المسلم على المسيحى ، مدعوى وجود نسخة عربية كانت هى الأصل للنسخة الايطالية ، فوق انها لا دليل عليها مطلقا ، ولو بطريق ألوهى هى تناقض أخبار التاريخ الاسلامى مناقضة تامة ، والا احتج المجادل عن الاسلام بها . ففيها اقوى دليل ، والتاريخ لم يحفظ ذلك ، وهذى سجلاته ليستنبطوها . ولنعرفوها دخالها ، فلن يجدوا شيئا يمكن دعواهم ويثبت قضيتهم .

### قيمة أنجيل برنابا من حيث ما اشتمل عليه :

٤٢ — وأنجيل برنابا هذا يمتاز بقوة التصوير ، وسمو التفكير ، والحكمة الواسعة ، والدقة الباهرة ، والعبارة المحكمة ، والمغنى المنسجم ، حتى انه لو لم يكن كتاب دين لكان في الأدب والحكمة من الطرجة الأولى ، لسدو العبارة وبراعة التصوير .

ولماذا انكره المسيحيون مع ان قوة النسبة فيه لا تقل عن قوة النسبة في كتبهم الاربعة كما ذكرنا ، ان لم تكن أقوى ؟ الجواب عن ذلك ان المسيحيين رفضوه لأنه خالف أنجيلهم ورسائلهم في مسائل جوهرية في العقيدة .

ولقد كنا نظن ان ظهور ذلك الانجيل كان يحمل الكنيسة على التفكير من جديد في مصادر الدين ، لتعرف أي الكتب اقرب نسباً بالمسيحية الأولى ، اذلك الانجيل بها خالف ، ام الرسائل والانجيل التي توارثتها ؟ ولكنهم سارعوا الى الرفض والانكار . كما سبق اسلافهم الى انكاره من قبل .

### مخالفة أنجيل برنابا لما عليه المسيحيون :

والانور التي خالف ذلك الانجيل فيها ما عليه المسيحيون الآن تتلخص في اربعة امور :

اولها : انه لم يعتبر المسيح ابن الله ، ولم يعتبره ألها ، وقد ذكر ذلك في مقدمته فقال : « ايها الاعزاء ان الله العظيم العجيب قد امتدنا في هذه الايام بنبيه يسوع المسيح برحمة عظيمة للتعليم ، والآيات التي اتخذها الشيطان ذريعة لتضليل كثيرين بدعوى التقوى ، مبشرين بتعليم شديد الكفر . داعين المسيح ابن الله ، ورافضين الختان الذي امر به الله دائماً ، مجوزين كل لحم نجس ، الذين ضل في عداوتهم ايضاً بولس الذي لا تكلم عنه الا مع الاسى وهو السبب الذي لاجله أسطر ذلك الحق الذي رأيته » .

ويقول في آخر الفصل الثالث والتسعين : « اجاب الكاهن ان اليهودية قد اضطربت لايتك وتعليمك حتى أنهم يجاهرون بانك انت الله ، فاضطربت بسبب الشعب الى ان اتي هنا مع الوالي الروماني والملك هيرودس فنرجو من كل قلبنا ان ترضى بازالة الفتنة التي ثارت بسببك ، لان مريقا يقول انك الله . وآخر يقول انك ابن الله ، ويقول مريقا انك نبى . اجاب

يسوع : « وانت يا رئيس الكهنة . لماذا لم تخمد الفتنة ، وهل جننت انت ايضا ، وهل امست النبوات ، وشريعة الله نسيا منسيا ، ايتها اليهودية الشقية التى ضللها الشيطان » ولما قال يسوع هذا عاد فقال : « انى اشهد امام السماء ، واشهد كل ساكن على الأرض انى برىء من كل ما قال الناس عنى من انى اعظم من بشر ، لانى بشر مولود من امرأة ، وعرضه لحكم الله ، اعيش كسائر البشر ، عرضة للشقاء العام » .

ويقول فى الفصل السابع : « اجاب يسوع : وما قولكم انتم فى ؟ اجاب بطرس : انك المسيح ابن الله . مغضب حينئذ يسوع . وانتهره بغضب قائلاً : اذهب . وانصرف عنى . لاني انت الشيطان ، وتريد ان تسىء الى . » .

( الأمر الثانى ) : ان الذبيح الذى تقدم به ابراهيم الخليل عليه السلام للفداء هو اسماعيل ، وليس باسحق ، كما هو مذكور فى التوراة ، وكما يعتقد المسيحيون . هذا نص ما جاء فى انجيل برنابا على لسان المسيح عليه السلام : « الحق اقول لكم انكم اذا امعنتم النظر فى كلام الملاك جبريل تعلموا خبث كتبنا وفتنائنا ، لان الملاك قال : « يا ابراهيم . سيعلم العالم كله كيف يحبك الله ولكن كيف يعلم العالم محبتك لله . حقا يجب عليك ان تفعل شيئاً لأجل محبة الله . اجاب ابراهيم : ها هو ذا عبد الله مستعد ان يفعل كل ما يريد الله ، فكلّم الله حينئذ ابراهيم قائلاً : « خذ ابنك برك واصعد الجبل لتقدمه ذبيحة » . فكيف يكون اسحق البكر ، وهو لما ولد كان اسماعيل ابن سبع سنين .

( الأمر الثالث ) : هو كما يقول الدكتور سعادة « بك » : ان مسيا او المسيح المنتظر ليس هو يسوع ، بل محمد . وقد ذكر محمداً باللفظ الصريح المتكرر فى فصول ضافية الذبول ، وقال انه رسول الله ، وأن آدم لما طرد من الجنة رأى سطوراً كتبت فوق بابها بأحرف من نور « لا اله الا الله محمد رسول الله » ولقد قال المسيح كما جاء فى انجيل برنابا : « ان الآيات التى ينعلها الله على يدى تظهر انى اتكلم بما يريد الله ، ولست احسب نفسى نظير الذى تقولون عنه ، لانى لست أهلاً لأن أحل رباطات ، أو سيور حذاء رسول الله الذى تسمونه مسيا الذى خلق قبلى . وسيأتى بغدى بكلام الحق . ولا يكون لدينه نهاية » وانك لتجد فى الفصلين الثالث

( م ه — محاضرات فى النصرانية )

والأربعين والرابع والأربعين كلاما وانما في التبشير بمحمد صلى الله عليه وسلم لأن التلاميذ طلبوا من المسيح عليه السلام ان يصرح لهم به . فصرح بها يعلن حقيقته ، ويبين ما له من شأن .

( الامر الرابع ) : ان هذا الانجيل يبين ان المسيح عليه السلام لم يصلب ، ولكن شبه لهم . فالتقى الله شبهه على يهوذا الاسخريوطى ، ويقول في ذلك برنابا : « الحق اقول ان صوت يهوذا ، ووجهه ، وشخصه بلغت من الشبه بيسوع ان اعتقد تلاميذه والمؤمنون به كامة انه يسوع ، كذلك خرج بعضهم من تعاليم يسوع ، معتقدين ان يسوع كان نبيا كاذبا ، وانما الآيات التي فعلها بصناعة السحر ، لان يسوع قال انه لا يموت الى وشك انقضاء العالم ، لانه سيؤخذ في ذلك الوقت من العالم » .

ثم يبين ان يسوع طلب الى الله ان ينزل الى الأرض بعد رفعه ليرى امه وتلاميذه ، فنزل ثلاثة ايام .

ثم يقول : « وبيع كثيرين ممن اعتقدوا انه مات » وقام قائلا : « اتحسبوننى انا والله كاذبون ، لان الله وهبني ان اعيش ، حتى قبيل انقضاء العالم ، كما قد قلت لكم ، الحق اقول لكم اتى لم امت ، بل يهوذا الخائن ، احذروا ، لان الشيطان سيحاول جهده ان يخدعكم ، ولكن كونوا شهودى في كل اسرائيل ، وفي العالم كله ، لكل الاشياء التي رايتها . وسمعتها » .

٤٣ — هذا هو انجيل برنابا ، وما خالف فيه بقية الاناجيل من مسائل جوهرية ، وفي الحق انه خالف المسيحية القائمة في خصائصها التي امتازت بها فان تلك المسيحية امتازت بالتثليث ، وبنوة المسيح والوهيته ، وكان هذا شعارها الذي بها تعرف ، وعلامتها التي بها تتميز ، وقد خالف كل هذا ، واذا كانت مخالفته للمسيحية القائمة في ذلك الامر الجوهري ثابتة — وهو ينسب الى قديس من قديسيهم — فقد كان من الحق اذن ان يحدث ظهوره وكشفه بين ظهورانى المسيحيين وفي مكاتب من لا يتهمون بالكيد للمسيحية ، ومن لا يتهمون بانهم لا يرجون لها وقارا — رجة فكرية عنيفة ، اهتزت بسببها المشاعر والمنازع ، فالكنيسة والمتعصبون من المسيحيين يرفضونه رفضا بلئا ، ما دام قد اتى بها لا يعرفونه هم ،

ولا يعنون أنفسهم بدراسته دراسة علمية ، ينتهون فيها الى نقضه جملة ، أو قبوله جملة ، أو قبول بعضه ، ورفض بعضه الذى يثبت بالدليل أن فيه مخالفة لتعاليم المسيح الصحيحة الثابتة بسند أقوى من سنده ، ومنتها اقرب الى العقل والفكر من مآله .

ولكن العلماء الذين دأبهم التفتيش والبحث عكفوا على دراسته ، وموازنة نصوصه بالتوراة والاناجيل ورسائل رسلهم ، بل القرآن الكريم والحديث النبوى الشريف ، وانتهت دراسة جلهم بأنه بعيد أن يكون قد استقى من القرآن الكريم ، وما هو مشهور عند المسلمين .

وان أجل خدمة تسدى الى الأديان والانسانية ، أن تعنى الكنيسة بدراسته ، ونقضه ، وتأتى لنا بالبيانات الدالة على هذا النقض ، وتوازن بين ما جاء فيه وما جاء فى رسائل بولس ، ليصرف القارئ والباحث إليها أهدي سبيلا ، وأقرب الى الحق ، وأوثق به اتصالا .

## رسائل رسولهم

{ } — انتهينا في كلامنا السابق الى ذكر الاناجيل وعرضها ، كما يقول المسيحيون ، وكنا في ذلك ناقلين ، ولم نعن في ذلك بالنقد ، فان لذلك موضعه .

والآن ننتقل الى القسم الثالث من مصادر المسيحية ، وهو رسائل رسولهم ، ويسمونها بما عدا رسالة أعمال الرسل — الأسفار التعليمية . كما يسمون الاناجيل ورسالة أعمال الرسل الأسفار التاريخية ، لأن الاناجيل تعنى يشرح حياة السيد المسيح وحكاية أحواله ، وبعض أقواله ومواعظه ، أما الرسائل فتعنى بالتحلية التعليمية التى تبين بها الحياة .

### عدد الرسائل وكتابتها :

والرسائل اثنتان وعشرون رسالة : الأولى ، وتسمى أعمال الرسل ، وتنسب الى لوقا صاحب الانجيل ، وأربع عشرة كتبها بولس ، وهى رسالة أهل رومية وكورنثوس الأولى والثانية ، وغلاطية ، وأفسس ، وفيلينى ، وكولوسى ، وتسالونيكى الأولى والثانية ، وتيموثاوس الأولى وتيموثاوس الثانية ، وتيطس ، وفيلمون والعبرانيين ، ورسالة كتبها يعقوب ، ورسالتان كتبها بطرس ، وثلاث رسائل كتبها يوحنا ، ورسالة كتبها يهوذا .

وهناك غير الاثنتين والعشرين رسالة أخرى يسمونها السفر النبوى وهى رؤيا يوحنا ، وهذه الرسالة فى منحائها ومنهجها تخالف الرسائل السابقة ، فبينما الرسائل السابقة وعظية وتعليمية فى جملتها ، وتعرض كثيرا لذكر بنوة المسيح ، وتخليصه للعالم من خطيئته ، تجد رسالة رؤيا يوحنا اللاهوتى ، تعنى ببيان الوهية المسيح وسلطانه فى السماء وعلمه بحال الكنيسة والقوامين على المسيحية من بعده ، وهى تارة تصور الاله فى عليائه كشيوخ اشبيب يشبه المسيح متمنطقا عند ثديه بمنطقة من ذهب ،

وعيناه كلهب نار ، وفي يده سبعة كواكب ، وسيف ماض ذو حدين يخرج من فيه ، ( راجع الاصحاح الاول من الرؤيا ) .

وتارة تصور المسيح خروفا قائما كأنه مذبح له سبعة قرون وسبع أعين ، ( راجع الاصحاح الخامس ) .

وتبين أن الناس يعرضون أمام الاله والمسيح « ويخرون ساجدين » ، ثم تصور الملائكة واحوالهم وأعمالهم ، وهكذا ... » .

فهى رسالة تشرح سلطان المسيح فى الملكوت وتبين احوال الملائكة وخضوعهم للمسيح والله .

٥٤ — وهذه الرسائل تشرح المسيحية الحاضرة بأكثر من الاناجيل ، وقد كتبت جميعها باليونانية ، كما يقول مؤرخوهم ، وللباحثين كلام كثير فى شأن الرسائل ، وقوة سندها ، وقيمتها من حيث الاستدلال لهذا الدين ، ولكننا نرجى القول فى ذلك الى الكلام فى نقد مصادر المسيحية نقدا علميا ، ونكتفى الآن بفرضها وذكرها ، محوطة بهالة من تقدسهم ، ومكوة بتقديرهم .

وقد ذكرنا موجزا لتاريخ يوحنا ، وعرفنا القارئ به ، وهو صاحب الرؤيا ، وثلاث رسائل ، وبيننا لوقا ، وهو صاحب رسالة أعمال الرسل ، فلنعرف الآن بكلمات موجزة القارئ بطبرس صاحب الرسائل ، ويعقوب ويهوذا ، ولكل رسالة ، وبولس وله أربع عشرة كما ذكرنا .

بطبرس من حواريى المسيح ، وكان اسمه الأضلى سمعان ، وكان صياد سمك وقد جال بعد المسيح للتبشير ، فذهب الى انطاكية وغيرها ، ثم ذهب الى رومة سنة ٦٥ م قبض عليه وزج فى السجن ، وحكم عليه بالموت صنبا فى زمن نيرون على ما نوهنا . وقد طلب أن يصلبوه فكنسوا حتى لا يتشبه بالمسيح .

وقد علمت أن صاحب مروج الأخبار فى تراجم الأبرار يخبر أن بطبرس وتلميذه مرقس صاحب الانجيل الذى كان يعبر عنه بإبنة كلاهما كان ينكر الوهية المسيح .

### ترجمة يعقوب صاحب الرسالة :

٤٦ — ويعقوب صاحب الرسالة هو يعقوب بن زبدى الصياد « أخو يوحنا ، وكان حواريا كأخيه ، ويقولون : انه أول أسقف لكرسى اورشليم ، ويقول صاحب كتاب تاريخ الامة القبطية : « كان لشهرته بالظاهرة يعرف بيعقوب البار ، وقد اغتاض منه رؤساء اليهود ، فحكوا عليه بالموت فى مجرمهم ، فمات رجلا سنة ٦٢ وكان قد كتب رسالته سنة ٦١ م » .

### ترجمة يهوذا :

٤٧ — واما يهوذا ، وهو حوارى ، ويقولون انه يدعى لباس ، ولقب تداوس وهذا هو الاسم الذى ذكر فى انجيل متى ، ولكن انجيل برنابا يقرر ان يهوذا غير يهوذا الاسخريوطى الذى شهد على المسيح وخانه ، وغير تداوس ، ويقولون : انه أخو يعقوب الصغير ، وعلى هذا يكون لزبدى الصياد ثلاثة من الحواريين ، ولكن متى لما ذكر يعقوب ويوحنا ذكر امامهما انهما ولدا زبدى الصياد ، ولم يذكر امام تداوس !! وعلى اية حال فليهوذا هذا رسالة منسوبة اليه ، وقد قالوا انه مات شهيدا ببلاد العجم .

### ترجمة بولس :

٤٨ — بولس : ولنتنقل الآن الى الكلام فى بولس والتعريف به ، وان لبولس هذا لسانا فى المسيحية ، فهو تنسب اليه أكثر مما تنسب لأحد سواه ، فرسالته هى التى شرحتها ، وقد كان بنشاطه الجم ، وتطوائه فى الاقاليم مشرقا ومغربا ، لا يستقر فى مكان على نية الإقامة فيه ، بل على قصد فى الرحيل الى غيره — أشد دعائها ، وقد تأثر المسيحيون خطاه ، وتعرفوا أخباره وأقواله ، ما دونه منها فى رسالته ، وما القاه فى الجموع وتناقضوه ، وان لم يدونه هو وتأثروا أعماله فاحتضوا حذوه ، وسلخوا مسلكه ، واعتبروه القدوة الأولى ، فلا بد اخن من العناية بتاريخه . لتعرف أكانت منزلته فى المسيحية الأولى كمنزلته فى المسيحية الحاضرة ، حتى يصلح أن يكون حلقة الاتصال بينهما ، ونأقل الأولى الى اهل الثانية ، ولنتبين انه صادق النقل ، حتى تكون الأولى والثانية شيئا واحدا ، وليست شيئين مختلفين .



وانا في حكاية بدايته ونهايته نعتد على المصادر المسيحية وحدها ،  
كسنتنا فيما أسلفنا من القول ، حتى لا نزيد عليهم ، ولكي نعرض الرجل  
كما هو عندهم .

في سفر أعمال الرسل تفصيل لحياة بولس ، وقد أخذت أعماله  
من ذلك السفر الشطر الأكبر . وقد جاء فيه أن مولده كان في طرسوس ،  
وتربى في اورشليم ، واسمه الأصلي شاول . وهذا نص الفترة الثالثة من  
الاصحاح الثاني والعشرين حكاية عنه : « أنا رجل يهودي ولدت في  
طرسوس كيليكية ، ولكن رببت في هذه المدينة » ( اورشليم ) .

ولقد جاء انه من الفريسيين الذين يقولون ان هناك قيامة يشاركون  
فيها ملك المسيح في الدنيا ، فقد جاء في الاصحاح الثالث والعشرين :  
« ولما علم بولس ان قسما منهم صدوثيون ، والآخرين فريسيون » صرح  
في المجمع : « ايها الرجال الاخوة ، أنا فريسي ابن فريسي على رجاء قيامة  
الأموات . أنا أحاكم » .

ونجد كتاب المسيحية متفقين على أنه من اليهود، ولكن جاء في سفر  
أعمال الرسل أيضا ما يدل على أنه روماني ، ففي آخر الاصحاح الثاني  
والعشرين منه مانصه : « فلما مدوه للسياط قال بولس لقائد المائة الواقف :  
أيجوز لكم أن تجلدوا انسانا رومانيا غير مقضى عليه ، فاذ سمع قائد المائة  
ذهب الى الامر واخبره قائلاً : انظر ما انت مزعم ان تفعل ، لان هذا الرجل  
روماني . فجاؤ وقاتل له : قل لي انت روماني ؟ فقال نعم . فأجاب الامر :  
اما أنا فببلغ كبير اقتنيت هذه الرعوية ، فقال بولس : أما أنا فقد ولدت  
فيها . وللوقت تنحى عنه الذين كانوا مزعمين ان يفحصوه ، واختشى الامر  
لما علم انه روماني ، لانه قيده » .

وهذان بلا ريب نصان متعارضان ، لعل أرجحهما أنه يهودي ،  
لانه ذكر أنه روماني عندما رأى أن جسمه سيكون بالسياط . فاعمل الحيلة :  
عساه يجد مخرجاً ، فادعى أنه روماني لينجو جلده ، وقد تم له ما أراد  
بتلك الحيلة التي احتالها في انتسابه ، وأصر عليها عندما روجع فيها .

ولكن لو اتخذنا من قرائن الأحوال دليلاً على كذب ادعائه الرومانية :

وائه قالها خلاصا واجتبالا لورد مثل ذلك عندما قال انه يهودى ، لأنه كان مخاطب جمعا يهوديا عمل. للقبض عليه .

ولقد صرح فى سفر الأعمال انه قال انه فريسي ليووقع الخلاف بين الصدوقيين والفريسيين ، فقد جاء فيه عند ذكر اقراره بأنه فريسي . ولما علم بولس ان قسما منهم صدوقيون والآخر فريسيون ، الخ . فهو ما صرح بهذا التصريح الا ليووقع الفرقة بينهم ، وينجو من كيدهم بتدبير فريق منهم .

وقد تم له بعض ما اراد ، فاختلفوا وجرى بينهم نزاع شديد كما دلت على ذلك الفقرات التى ذكرت من بعد فى الاصحاح الثالث والعشرين. من سفر الأعمال ، واذن فلا نستطيع ان نستبين جنسه من هذا على وجه مطمئن اليه النفس .

٤٩ — ومهما يكن من امر جنسه ، فقد كان بولس هذا فى صدر حياته من اشد اعداء المسيحية ، وأبلغهم كيدا لها ، وأكثرهم امعانا فى اذى معتقديها ، كما يدل على ذلك ما جاء فى سفر الأعمال فى مواضع كثيرة منه .

ففى الاصحاح الثامن منه : « وحدث فى ذلك اليوم اضطهاد عظيم على الكنيسة التى فى اورشليم ، فنبشت الجميع فى كور اليهودية والسامرة ما عدا الرسل ، وحمل رجال اتقياء اسقفانوس ، وعملوا عليه مناجاة عظيمة ، واما شاول فكان يسطو على الكنيسة وهو يدخل البيوت ، ويجر رجالا ونساء ، ويسلمهم الى السجن » .

وجاء فى أول الاصحاح التاسع : « اما شاول فكان لم يزل ينفث تهديدا وقتلا على تلاميذ الرب فتقدم الى رئيس الكهنة وطلب منه رسائل الى دمشق الى الجماعات حتى اذا وجد اناسا فى الطريق رجالا او نساء يسوقهم موثقيين الى اورشليم » .

ويجىء فى ذلك السفر ايضا اعترافه بالصريح بذلك الماضى فى مواضع متعددة ايضا .

فمنها ما جاء فى الاصحاح الثانى والعشرين مخاطبا اليهود : « كنت

غيورا لله ، كما أنتم جميعكم اليوم ، واضطهدت هذا الطريق ، حتى الموت ، مقتيذا . ومستلما الى السجون رجالا ونساء ، كما يشهد لى أيضا رئيس الكهنة وجميع المشيخة الذين اذا أخذت منهم رسائل للاخوة الى دمشق ، ذهبى لآتى بالذين هناك الى اورشليم مقيدىن لى يعاقبوا » .

ولكن سفر الأعمال يقول أن ذلك الرجل الذى كاد للمسيحية هذا الكيد وآذى أهلها ذلك الايذاء ، قد انتقل من الجبى والطاغوت الى المسيحية فجأة من غير مقدمات تقدمت ذلك الانتقال ، ولا تمهيدات مهدت له .

فيقول فى الاصحاح التاسع : « فى ذهابه حدث انه اقترب الى دمشق ، فبغته أبرق حوله نور من السماء ، فسقط على الأرض ، وسمع صوتا قائلا له : شاول . شاول . لماذا تضطهدنى ؟ فقال : من أنت يا سيدى ؟ فقال : أنا يسوع . الذى أنت تضطهده ، صعب عليك أن ترأس مناخس ، فقال وهو مرتعد متحير : يا رب ماذا تريد أن أفعل ؟ فقال له الرب : قم وادخل المدينة ، فيقال لك ماذا ينبغي أن تفعل » .

فدخل بولس أو شاول فى المسيحية ، وحاول أن يتصل بتلاميذ المسيح ، ولكنهم أوجسوا منه خيفة ، ولم يصدقوا ايمانه ، ولكن شهد له برنابا الذى حدثناك عنه بالايمان ، وما حدث له فى الطريق .

فقد جاء فى الاصحاح التاسع أيضا من السفر المذكور : « ولما جاء شاول حاول أن يلتصق بالتلاميذ ، وكان الجميع يخافونه غير مصدقين ، فآخذه برنابا ، وأحضره الى الرسل ، وحدثهم كيف أبصر الرب ، وأنه كلمه ، وكيف جاهر فى دمشق باسم يسوع » .

ومن ذلك الوقت صار بولس القوة الفعالة ، والحركة الدائبة فى الدعاية للمسيحية ، كما تدل على ذلك عبارات سفر الأعمال ، وقد اضطرب فى رحلاته برنابا ، حتى اختلفا كما ذكرنا فى الكلام على برنابا فلما اختلفا افترقا ، وهناك نجد حلقة مفقودة ، فلم يبين لنا سفر الأعمال على من تلقى مبادئ المسيحية التى أخذ يبشر بها ، والتى دونها فى رسائله الأربع عشرة ، والتى يضيف اليها بعض الكتاب سفر الأعمال ، وينسبها اليه بدل نسبته الى لوقا . لم تبين لنا الكتب المسيحية على من تلقى مبادئ

المسيحية ؟ ولعلهم يعتقدون أنه ليس في حاجة الى التلقى ، لانه انتقل من مرتبة الكافر المناوىء الى مرتبة الرسل في المسيحية ، وصار ملهما ينطق بالوحي في اعتقادهم ، فلم يكن في حاجة الى التعلم والدراسة ، لأن الوحي كناه مؤونة الدرس وتمعه .

لقد أخذ بولس في التلواف في الأقاليم ينشئ الكنائس ، ويقوم بالدعاية ويلقى الخطب ، وينشئ الرسائل ، حتى كانت رسائله هي الرسائل التعليمية بها اشتملت عليه من مبادئ في الاعتقاد ، وبعض الشرائع العملية . وقد قالوا انه قتل في اضطهادات نيرون سنة ٦٦ أو سنة ٦٧ على الخلاف في ذلك .

### صفات بولس :

٥ . — ان الذي يستخلص من أحوال واقوال بولس التي دونت في رسائله وأعماله التي ذكرها سافر أعمال الرسل ، يتبين له انه امتاز بثلاث صفات جعلته في الذروة من الدعاة الى المبادئ والعقائد :

**الصفة الأولى :** انه كان نشيطا دائم الحركة ذا قوى لا تكل ، وذا نفس لا تمل .

**الصفة الثانية :** انه كان المعيا شديد الذكاء بارع الحيلة ، قوى الفكر . يدبر الأمور لما يريد بدهاء الالمى ، وذكاء الأروعى ، يسدد السهام لغاياته ومآربه فيصيبها .

**الصفة الثالثة :** انه كان شديد التأثير في نفوس الجماهير ، قوى السيطرة على أهوائهم ، قديرا على انتزاع الثقة به ممن يتحدث اليه .

وبهذه الصفات الممتازة ، وبهذه القدرة البارعة استطاع أن يجعل نفسه محور الدعاة للمسيحية ، وقظبهم ، وان يفرض ما ارتآه على المسيحيين ، فيعتنقوه ديناً ، ويتخذوا قوله حجة زاعمين أنه رسالة أرسل بها ، وبهذه الصفات الباهرة استطاع أن يحمل صديقه برنابا على أن يصدقه في رؤيته المسيح ، واستطاع أن يحتل المنزلة الأولى بين التلاميذ ، وقد كان بلاؤهم ، وكيد الشيطان لهم . وبهذه الصفات القوية استطاع أن يحملهم على نسيان ماضيه ، وأن يندغبوا في شخصه حتى يصير هو كل شيء ،

وهم لا يستطيعون رد قوله في الجماهير ، وحتى لقد صارت المسيحية :  
الحاضرة مطبوعة بطابعه ، منسوبة اليه ، ولقد يجب الذين درسوا الديانات  
وعرفوا أحوال رجالها ، وأدوارهم ، فيقولون : كيف ينتقل رجل من كفر  
بديانة الى اعتقاد شديد بها طفرة ، من غير سابق تمهيد ، ولكن ذلك العجب  
يزول ان كان الانتقال مقصورا على مجرد الانتقال من الكفر الى الايمان .  
فان لذلك نظائر واشباها ، بل العجب كل العجب أن ينتقل شخص من الكفر  
المطلق بدين الى الرسالة في الدين الذي كفر به ، ونواوه وعاداه ؟ فان ذلك  
ليس له نظير وليس له مشابه ، ولم يعهد ذلك في أنبياء ورسول قط ، وهذه  
توراة اليهود وأسفار العهد القديم التي يؤمن بها المسيحيون كما رووها ،  
وكما قالوها ليذكروا لنا رسولا بعث من غير أن يكون في حياته الأولى  
استعداد لتلقى الوحي ، وصفاء نفس يجعله أهلا للالهام ؟ ولا يجعل الاتهام  
والتكذيب يغلبان على رسالته ، وانه اذا لم يكن للرسالة ارهاصات قبل  
تلقاها ، لا يكون على الأقل قبلها ما يناهيا ويناقضها . ولكن بولس  
أبو العجب استطاع أن يتغلب على ذلك العجب في عصره ، وأن يفرض  
نفسه على المسيحيين من بعده ، وأن يحملهم على نسيان العقل عندما  
بدرسون أقواله وآراءه وتعاليمه .

بيد أن العقل يخترق بنوره الحجب ، ويزيل بضوئه كل أسداف  
الظلم ، ولو قاوم في سبيل ذلك براعة بولس وذكاءه ، ولذا وجد في العصور  
المسيحية من كانوا يثيرون مناقشات قوية حول أقوال بولس منكرين لها ،  
مبطلين ، ونسارع فنقول مقالة القس عبد الأحد : « ان بولس يبجل ويعظم  
رجلا اسمه عيسى أميت ومات . وحي فقط ، وأن خمس عشرة رسالة  
من كتب العهد الجديد تحمل اسم الرسول المثلر اليه ، فلا محبل للحرية .  
اذا قلت أن المؤسس الحقيقي للمسيحية الحاضرة هو بولس ، فان شاول  
الشاب الطرسوسي من سبط بنيامين . ومن مذهب الفريسيين وتلميذ .  
احد علماء الدهر عضو مجلس صانهدرين المدعو عماتيل . . . الذي كان  
يجتهد في محو اسم عيسى واتباعه من الأرض ، والذي رأى عدوه الناصري  
في السباء لامعا داخل الأنوار وقت الظهر أمام دمشق . اهتدى وسمى  
باسم بولس . وهو الذي وضع أساس العيسوية » . والقسم الأعظم  
من أعمال الرسل يبحث من سياحات بولس الطويلة وجهوده ومتاعبه .

يهل هو. صيادق في النقل عن المسيح ، والايخبار عنه ؟ للإجابة عن هذا السؤال موضعها عند الكلام في الإلهام الذى نطوّه لرسولهم ، ونقد الكتب نقبدا علميا .

**كتب العهد القديم والأنجيل والرسائل كتبت بإلهام في اعتقادهم :**

٥١ — الى هنا قد بينا الكتب ، وذكرنا طرفا من حياة منشئها ، وأحوالهم ومقدار الاختلاف في نسبة الكتب الى أصحابها ، وقبل أن ننتقل الى نقد هذه الكتب نقدا علميا في متنها واسنادها ، نقول : ان المسيحيين يقولون ان هذه الكتب كلها ، كتبت بالإلهام أى بالوحى عن طريق الإلهام ، وانها لذلك لا يأتيتها الباطل من بين يديها ولا من خلفها ، فهم حق وصدق ، لانه موحى بها ، وسواء في ذلك كتب العهد القديم ، والعهد الجديد ، سواء اكانت أنجيل أم رسائل تعليمية أم رسالة النبوة :

ولذا يقول مؤلفو موجز تاريخ الأمة القبطية في شأن الكتاب المقدس :  
«الكتاب المقدس هو مجموع الأسفار التى كتبها رجال الله القديسيون بإلهام الروح القدس في أوقات مختلفة ، وفيها أعلن الله مُشِيئَتَهُ وَوَصَايَاهُ ، وما قطعه من المواعيد ، وما فرضه من المثوبة ، وما فيه ارشاد للناس وخيرهم ، وخلصهم وما أتمه من عمل الفداء» . وينراجمه ما كتبه شراحهم وعلمائهم نفهم ان الإلهام عندهم ، هو الهام في المضمون الرئيسى ، ولذا يقول هورن : « اذا قيل ان الكتب المقدسة أوحى بها من عند الله . لا يراد ان كل الالفاظ والعبارات من الهام الله ، بل يعلم من اختلاف محاورات المصنفين واختلاف بعبانهم . أنهم قد جوز لهم ان يكتبوا ، على حسب ظباغهم وعاداتهم ومهوماتهم واستعمل علم الإلهام على طريقة استعمال العلوم للرسمية ، ولا يتخيل أنهم كانوا يلهمون في كل أمر يبينونه ، وفي كل حكم كانوا يحكمون به » .

اذن لم تكن كل الكتب المقدسة ملهمة من حيث أسلوب البيان ، ومن حيث التصرف في التعبير ، ومن حيث كل ما تشتمل عليه من معان ، بل موضع الإلهام فقط المعانى الرئيسية أو الرسمية ، وبقية الأفكار والمعانى على حسب الطوائع والأشهاد والعبادات .

## نظرة فاحصة

٥٢ — عرضنا على القارئ كلام القوم في كتبهم ، وحاولنا أن نكون حاكين ولم نعلق عليها ولم ننقدها ، ولم تنبه الى وهنها ، الا اذا كان ذلك التنبيه قد سبق اليه علماءهم ، والباحثون منهم ، ووجهوا هم النقد اليه ، او كان الامر من الواضح بحيث يكون المرور عليه من غير تنبيه الى موضع الضعف يجعل البحث غير متسق ، ويبعيدا عن الانسجام الفكري .

والآن نريد أن ننقل من النظرة الحاكية المتغاضية الى النظرة الفاحصة الكاشفة ، ولسنا نريد أن نحصى كل أوجه النقد التي وجهت ، فان ذلك يحتاج بيانه الى مجلدات ضخام لكثرتها ، وتعدد نواحيها ، وكثرة دواعيها ، ولكننا نكتفي بإيراد بعضها ، ونترك الباقي للاطلاع عليه في مصادره المسيحية وغير المسيحية :

**١ ما يجب أن يكون في الكتاب الديني من صفات ليكون حجة :**

لأجل أن يكون الكتاب الديني حجة — يجب الأخذ به على أنه شريعة إله ودينه ، ومجموع أوامره ونواهيته ، ومصدر الاعتقاد ، وأساس الملة — يجب أن يتوافر في هذا الكتاب أمور :

**أحدها :** أن يكون الرسول الذي نسب اليه قد علم صدقه بلا ريب ولا شك ، وأن يكون قد دعم ذلك الصدق بمعجزة ، أي بأمر خارق للعادة قد تحدى به المنكرين المكذبين ، وأن يشتهر أمر ذلك التحدي وهذا الإعجاز ، ويتوارثه الناس خلفا عن سلف ، ويتواتر بينهم تواترا لا يكون للإنسان مجال لتكذيبه .

**ثانيها :** ألا يكون ذلك الكتاب متناقضا مضطربا يهدم بعضها بعضا ، فلا تتعارض تعليماته ، ولا تتناقض أخباره ، بل يكون كل جزء منه متماثا للآخر ومكملا له ، لأن ما يكون عن الله لا يختلف ، ولا يفتقر ، ولا يتناقض ، بل إن العقلاء في أقوالهم ، وفي كتبهم ، يتحرون ألا يتناقض قولهم ، ولا يختلف تفكيرهم .

**ثالثها :** أن يدعى ذلك الرسول أنه أوحى اليه به ، ويدعم ذلك الإدعاء

بالبينات الثابتة ، وهى المعجزات التى بعث بها الرسول ، ودعا الى كتابه على اساسها ، ويثبت ذلك الادعاء بالخبر المتواتر ، اويثبت بالكتاب نفسه .

**رابعها :** ان تكون نسبة الكتاب الى الرسول الذى نسب اليه ثابتة بالطريق القطعى ، بأن يثبت نسبة الكتاب الى الرسول ، بحيث يتلقاه الاخلاف عن الاسلاف ، جيلا بعد جيل من غير أى مظنة للانتحال .

واساس ذلك التواتر ان يروى جميع يؤمن تواطؤهم على الكذب عن جمع يؤمن تواطؤهم على الكذب ، حتى تصل الى الرسول بحديث يسمع كل مرد من الجمع الراوى عن الجمع الذى سبقه ، والذى سبقه كذلك ، حتى يصل الى الرسول الذى أسند اليه الكتاب ، ونسب اليه ، ونزل به الوحي عليه .

### تطبيق هذه الشروط على كتب النصارى :

٥٣ — ان الكتب فى الدين هى اساسه ، فان لم تكن مستوفية الشروط السابقة لم يكن الاطمئنان الى صحتها كاملا ، وتطرق اليها الريب والظن من كل جانب ، وبذلك يتهدم الدين من اساسه ، ويؤتى من قواعده ، ولا يكون شيئا مذكورا فى الاديان ، بل يكون طائفة من اساطير الأولين اكتتبها طائفة من الناس ، وادعوها دينا ، ونسبوها لشخص معترف به ، لتروج عند العامة ، وتدخل فى اوهامهم ، ويعتمدون على الزمان فى تمكينها فى نفوسهم وقتوبهم .

وهل الكتب المقدسة عند النصارى سواء اكانت من كتب العهد القديم ، ام العهد الجديد مستوفية هذه الشروط ، فتكون ملزمة للكافة ؟ .

لا يزعم النصارى ان هذه الكتب كتبها المسيح نفسه ، حتى ننظر فى قوة نسبتها اليه ، ولكن يزعمون ان الذين كتبوها رسل من بعده بمعاونتها . ييشرون الناس بما فيها ، فنبحث ، هل هؤلاء رسل حقاً وصدقاً قد ثبتت رسالتهم بدليل لا مجال للريب فيه ؟ .

لقد قلنا ان الطريق لذلك ان يدعوا هم هذه الرسالة ويثبتوها بمعجزة يجريها الله على ايديهم ، ويتحدوا الناس ليدفعوهم الى الازعان أو ليسجلوا عليهم الكفر بعد ان يقوم الدليل عليهم .



اننا نبحث في مراجعهم فلا نجد مرجعا صحيحا قرر أن هؤلاء ادعوا  
مثل هذه الرسالة ، ودعوا الناس الى الايمان بها ، ومعهم البرهان عليها ،  
والدليل القائم الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه .

نعم قد نجد في رسالة اعمال الرسل ذكرا لاجبار تلاميذ المسيح ،  
وان روح القدس تجلى عليهم ، وانهم كانوا يأتون بأمور خارقة للمادة ،  
وسماهم كاتب تلك الرسالة رسلا ، ففيها يذكر أن عدد الاصحاب بعد المسيح  
اخذ عشر ، وهم : بطرس ، ويعقوب ، ويوحنا ، واندراس ، وفيلبس ،  
وتوما ، وبرثولماس ، ومتى ، ويعقوب بن حلفى ، وسمعان الغيور ، ويهوذا  
أخو يعقوب ، وان بطرس وقف والتقى في وسط التلاميذ — الذين بلغوا نحو  
عشرين ومائة — خطبة وانهم املتئوا جميعا بروح القدس ، وتكلموا بالسنة  
غير السنهم .

ثم يذكر أن بطرس شفى امرج من عرجه ، ومات من كذب عليه ،  
بعد أن كشف كذبه واختلاسه ، هو وامراته .

ذكر سفر الاعمال هذا وذكر عجائب اتى بها بولس في زعمه في آخر  
ذلك السفر ايضا .

وكذلك نجد في انجيل لوقا أنه يذكر أن المسيح ارسل سبعمين رجلا  
ليبشروا باسمه ، وانهم عادوا يقولون له : « حتى الشياطين تخضع لنا  
باسمك » فقال لهم : رايت الشيطان ساقطا مثل البرق من السماء ، وهانذا  
أعطيكم سلطانا لتدوسوا الحيات والعقارب ، وكل قوة العدو ، فلا يضركم  
شيء ، ولكن لا تفرحوا بهذا لأن الأرواح تخضع لكم ، بل افرحوا بالحرى  
أن اسماعكم كتبت في السموات » .

### مناقشة ادعاء الألوهام في سفر الأعمال :

٥٤ — ونريد أن نناقش سفر اعمال الرسل وانجيل لوقا في هذا المقام  
لنعرف منه من هم هؤلاء الرسل ، لم يذكر سفر الاعمال أسماء العشرين  
والمائة الذين ملئوا من روح القدس ، نعم أنه ذكر أسماء الحواريين الاخذ  
عشر ، وليس منهم من ينسب اليه كتب أو رسائل ، سوى متى وبطرس ،  
ويوحنا ويعقوب ويهوذا .

أوقد علمت بعض أبا في نسبة أنجيل متى ويوحنا اليهيا . وأما بطرس والباقيون فلهم رسائل . ولم يكن معترفا بصحتها هي ورسائل يوحنا الى سنة ٣٦٤ حتى أن مجمع نيقية لم يعترف بصحة نسبتها الى أصحابها . وقد كان سنة ٣٢٥ .

وإذا كان سفر الأعمال لم يذكر أسماء العشرين والمائة ، ولم يذكر كذلك أنجيل لوقا أسماء ، فكيف تؤمن برسالة رسل لم تعرف أسماؤهم ؟ نعم كانت تذكر بعد ذلك أسماء أشخاص ، ويوصفون بأنهم رسل ، ولكن لم يذكر إهم من العشرين والمائة ، أم ليسوا منهم ، ومن المؤكد أن بولس لم يكن في العدد الذي ذكر في الأعمال ، ولا في العدد الذي ذكر في أنجيل لوقا .

أذن لا ممتنع فيما جاء في سفر الأعمال ، ولا في أنجيل لوقا ، لأنه لم يذكر أسماء هؤلاء معينين بالاسم . ثم من هو مؤلف سفر الأعمال ؟ قالوا انه لوقا صاحب الانجيل . اذن بالمصدر هو لوقا في الاثنين ، ولوقا قد بينا انه طبيب وقيل انه مصور ، أو هو طبيب مصور . فهل هو كان من تلاميذ المسيح أو كان من تلاميذ تلاميذه؟ لم يثبت شيء من ذلك ، وكل ما ثبت من صلته برجال المسيحية انه كان من أصحاب أو تلاميذ بولس ، وأذن فروايتة عن هؤلاء وعن المسيح ليست رواية من شاهد وعين ، وعلى ذلك يكون السند غير متصل بين لوقا والمسيح ، أو تلاميذ المسيح .

#### الرسائل غير معروفين :

٥٥ . لم تعرف اذن حقيقة هؤلاء الرسل ، ومن هم بسند صحيح ، فضلا عن أن يكون السند قطعيا ، وإذا كنا لا نعرف من هم ، فكيف تؤمن لهم بمعجزات ؟ ان المصدر الذي ذكر المعجزات هو نفس المصدر الذي ذكر الرسل من غير أن يبين من هم ، وهو راو لم يبين ولم يشاهد . وعلى ذلك يكون الكلام في الإلهام ، وانهم رسل ملهمون لم يثبت بسند يصح الاعتماد عليه ، والاطمئنان اليه ، وبناء عقيدة تشرق وتغرب على أناسه .

ولكن لا نكاد ننتهي الى النتيجة حتى نجد من مجادلي القيوم ، والمناظرين عنهم من يزعمون أن لوقا نفسه ، صاحب سفر الأعمال ، وصاحب الانجيل كان من الرسل الملهمين فهو لا يحتاج الى سند ، لأن كل كلامه من الروح القدس الذي ملأه كما ملأ اخوانه الرسل ، ولكن أين

معجزته التى تثبت الهامة حتى نصدق كل ما جاء فى كتابيه ، ويؤمن مؤمن ( يحترم الايمان ) بكل ما اشتملا عليه ؟ لم يرد عندهم أى شىء يدل على الهام لوقا ، وانه كان من العشرين والمائة الذين التى فيهم بطرس خطبته ، واملثوا بروح القدس فى زعبه ، ولم يكن من السبعين الذين أرسلهم المسيح ( كما ذكر فى انجيله ) واخضعوا الأرواح واخبرهم ان أسماءهم كتبت فى السماء .

ولسنا فى ذلك الا مطالبين بأن يثبتوا الهام لوقا ، لنصدق بأخباره عن البرسل وأعمالهم وعن الهامهم ، واملثهم بالروح القدس ، واعجازهم . لا يوجد أمامنا أى دليل يثبتون به الهام لوقا فيما كتب ، حتى كنا نصدق فى كلامه عن الرسل الذين تجلى عليهم الروح القدس ، واملثوا به ، وان كنا لا نعرف أشخاصهم ، ولا شيئا عن أسمائهم وأعمالهم .

بل لقد وجدنا من كتاب القوم الباحثين من يصرح بأن لوقا لم يكن من الملهمين ، وان انجيله لم يكن الهاميا ، وبالأولى رسالته لم تكن بالهام ، فقد قال من المحدثين ، واطسن فى المجلد الرابع من كتابه الالهام ما ترجمته : « ان عدم كون تحرير لوقا الهاميا يظهر مما كتب فى ديباجة انجيله ونصها :

إذا كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة فى الأمور المستيقنة عندنا كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معينين ، وخداما للكلمة ، رأيت أنا أيضا إذ قد تتبعت كل شىء من الأول بتدقيق أن أكتب على التوالى إليك أيها العزيز ثاوفيلس ، لتعرف صحة الكلام الذى علمت به » .

ويمثل هذا القول من ان ما كتب لوقا ليس بالهامى قال العلماء الأقدمون من المسيحيين ، فيقولون ارينوس : « ان الأشياء تعلمها من بلطها الينا » .

#### لوقا صاحب سفر الأعمال لم يكن ملهما :

٥٦ - لم يكن إذن لوقا ملهما ، لأنه لا يوجد دليل يثبت الهامة ، ولأن مقدمة انجيله كمقدمة رسالته تدل على انه لم يكن ملهما ، ولأن الثقات من العلماء الأقدمين والمحدثين يقررون انه لم يكن ملهما فيما كتب ، بل كتب ما تعلم ، ولقن ، لا ما أوحى اليه به والهم .

وإذا كانت رسالة الأعمال هى المصدر المثبت لالهام الرسل واملثهم ( م ٦ - محاضرات فى النصرانية )

بالروح القدس ، ليكون ذلك المصدر قد فقد صلاحيته للاعتماد عليه ،  
لانه لم يكن متصل السند بين لوقا والتلاميذ والمسيح ، ولان لوقا لم يكن  
ملهما . وهذا كله على فرض صحة نسبة ما أسند الى لوقا ، وفي تلك  
انصحة كلام سنثيته في موضعه من بحثنا ان شاء الله .

ليس عندنا اذن دليل نقلى عندهم يثبت رسالة من يسمونهم رسلا ،  
ويثبت معهم أنهم كتبوا بالالهام ، حتى يعتبر كلامهم وحيا أوحى به ، ويجب  
تصديقه وقبوله ، ولا نجد من الكتب ما يؤيد هذه الدعوى ويثبتها ،  
بل ان راجعنا هذه الكتابات لا نجد أن كتابها يدعون لأنفسهم أنهم رسل ،  
ولا من تلاميذ العشرين والمائة ، ولا من السبعين الذين ذكرهم لوقا .

وقد رأينا بطرس في رسالتيه يقدمها بأنه رسول يسوع المسيح ،  
ولم يذكر لنفسه وصف الرسالة المطلقة عن الله . ولا نجد في عباراتهم  
ما يدل على أنهم كتبوا ما كتبوا بالالهام ، الا رسائل بولس ، فهو الذى  
يذكر في رسالته أنه يتكلم عن الله ، وأحيانا يقول انه يتكلم من نفسه .

واذن قلنا ان نقول ان أصحاب هذه الكتب والرسائل لا يدعون  
لأنفسهم الرسالة والالهام الا بولس الذى كانت صلته بالمسيحية  
على ما علمت ، وليس في كتبها ما يشهد له بالرسالة والالهام ، بله الايمان  
الا سحر الأعمال، وقد علمت قوة الاستدلال به، والاعتماد عليه في الاحتجاج  
والاثبات .

### دعوى الالهام ليست محل اجماع المسيحيين :

٥٧ — وفي الحق ان دعوى الهام الرسل في كل ما كتبوا لم تكن محل

اجماع من كتّاب المسيحيين في القديم والحديث ، فطائفة من علماء انجلترا  
قالوا في مؤلف كتبه (١) ان الذين قالوا ان كل قول مندرج في الكتب المقدسة  
الهامى لا يتدرون ان يثبتوا دعواهم بسهولة ، ثم قالوا : « ان سألنا أحد  
على سبيل التحقيق أى جزء تعتبرون من العهد الجديد الهاميا ، قلنا  
المسائل ، والأحكام ، والأخبار بالحوادث الآتية التى هى أصل الملة  
المسيحية — لا ينفك الالهام عنها . وأما الحالات الأخرى فكان حفظ  
الحواريين كافيا لبيانها » .

(١) اليسائى كويديا برتنيكا .

وترى من هذا ان بعض العلماء لا يرون ان كل ما في كتب العهد الجديد الهامى ، بل منه الالهامى وغير الالهامى .

ولكن هناك من يقول : انه يشك في أصل الالهام فيها ، فهذا عالم مسيحي يقال له ريس يقول نائلا حاكيا بعض اقوال المتقدمين : « ان الناس قد تكلموا في كون الكتب المقدسة الهامية ، وقالوا انه يوجد في افعال مؤلفي هذه الكتب وأقوالهم اغلاط ، واختلافات ، فمثلا اذا قولت الايات ١٩ ، ٢٠ من الاصحاح العاشر من متى ١١ من الاصحاح الثالث عشر من انجيل مرقس اذا قولت هذه الايات بالآيات الست التي في سفر الاعمال في اصحاحه الثالث والعشرين يظهر ذلك الاختلاف جليا . وقيل ايضا ان الحواريين ما كان يرى بعضهم بعضا صاحب وحي ، كما يظهر هذا من مباحثهم في محفل اورشليم ، ومن الزام بولس لبطرس ، وقيل ايضا ان المسيحيين القدماء ما كانوا يعتقدونهم منزهيين من الخطا ، لانهم في بعض الاوقات تعرضوا له » .

ولقد قطع بعض العلماء بأن بعض هذه الكتب ليس من الالهام في شيء فانجيل متى على قول القدماء من المسيحيين ، وقول جمهور المتأخرين الذين قالوا انه كتب باللسان العبراني كما اسلفنا من القول ، قد قالوا ان اصله فقد ، وترجمته ليست بالالهام .

ويقول استاذلن وغيره ان انجيل يوحنا ليس بالهام ، وجميع رسائل يوحنا ليست بالهام على رأى فرقة لوجين ، وكذلك الرسالة الثانية لبطرس ، ورسالة يهوذا ، ورسالة يعقوب ، والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا ، ورؤياه النبوى — كل ذلك عند الاكثرين ليس بالهام ، وكان كذلك الى سنة ٣٩٣ ميلادية » .

### دعوى الالهام باطلة ممن يدعيها :

٥٨ — ومهما يكن اختلافهم بالنسبة لكونها ملهمة كلها او بعضها ، وطريق الالهام ، فادعاء الالهام على فرض اتفاقهم عليه ليس له من البينات ما يثبت ، ولا من الادلة ما يقيم ادعاءه ، ونحن نطالبهم بالدليل .

وكان يصح لنا ان نقف موقف المانع منعا مجردا ، نطالبهم بالدليل حتى يقيموه ، ولكن تكميما للبحث وتعريفا للحقائق ثبت ان دعوى الالهام

بغطة من أساسها ، ليس لعدم إقامة الدليل عليها ، بل لأن البيانات قائمة ضدها ، ذلك لأنها لو كانت بالهوام من الله كما يقولون لكانت صادقة . في كل ما أخبرت به ، وما وجد الباطل منفذا ينفذ منه إليها ، ولم يكن ثمة محل لتكذيبها ، ولكانت متفقة غير مختلفة ، ولم تكن متضاربة بأي نوع من أنواع التضارب ، وذلك لوحدة من صدرت عنه ، لأنها جميعا صادرة عن واحد ، وإن اختلف الناطقون بها ، ولكننا وجدنا بينها اختلافات من أوجه عدة ، ووجدنا فيها أخبارا تناقض ما علم في التاريخ وكان مشهورا . فيه ، ولذا نذكر بعض هذه الأمور على سبيل التمثيل لا على سبيل الحصر .

### التضارب بين كتب العهد الجديد :

( ١ ) أول ما يلحظ من أوجه اختلاف الإنجيل في الأمر الواحد الذي لا يقبل الا حقيقة واحدة . اختلاف إنجيل متى عن إنجيل لوقا . في نسب المسيح ، فإن من يقابل بين نسب يوسف النجار متبنى المسيح في الإنجيل يجد الاختلاف من ستة أوجه ذكرها الشيخ رحمة الله الهندي في كتابه اظهر الحق بقتل :

١ — في متى أن يوسف بن يعقوب ، وفي لوقا أنه ابن هالي .

٢ — يعلم من متى أن عيسى من أولاد سلايمان بن داود عليهم السلام . ومن لوقا أنه من أولاد فائان بن داود .

٣ — يعلم من متى أن جميع آباء المسيح من داود الى جلّاء بابل سلاطين مشهورون ، ومن لوقا أنهم ليسوا بسلاطين ولا مشهورين . غير داود ونائان .

٤ — يعلم من متى أن سلتائيل بن بكينا ، ومن لوقا أن سلتائيل ابن نيري .

٥ — يعلم من متى أن اسم ابن زربايل أبيهود ، ومن لوقا أن اسمه ريسا .

والعجب أن أسماء بنى زربايل مكتوبة في الباب الثالث من السفر الأول من أخبار الأيلام من كتب العهد القديم . وليس فيها أبيهود ولا ريسا . فكل منهما غلط .

٦ - من داود الى المسيح عليهما السلام ستة وعشرون جيلا  
على ما بين متى ، وواحد وأربعون جيلا على ما ذكر لوقا .

هذه أوجه اختلاف ستة في نسب المسيح عليه السلام وهو نسب  
يوسف النجار ، الذى كان رجل مريم كما تذكر الاناجيل ، وهذا الاختلاف  
الذى يعترف به المسيحيون ، ولا يجدون مناصا من الاقرار به يدل  
على أمرين :

أحدهما : أن احد الانجيليين لم يكن بالهام ببشئ ، اذا فرضنا  
أن احدهما صادق والآخر كاذب ، فالكاذب لا شك لم يكن بالهام ، والا كان  
الاله الذى أوحى به كاذبا ، وذلك لا يليق بحسب بداهة العقل ، ولما كان  
الصحيح منهما غير متعين لما شك يرد على الاثنين ، حتى يثبت الصحيح ،  
ويقوم الدليل على صدقه دون الآخر ، ومع هذا الشك لا يمكن الاعتقاد  
بأن ثمة الهما ، لأن الشك ان اعترى الأصل زال الاعتقاد .

ثانيهما : ان انجيل متى لم يكن معروفا للوقا ، أى انه لم يكن متدارسه  
معروفا لدى العلماء فى المسيحية . مع أن تدوين انجيل متى يسبق تدوين  
انجيل لوقا بأكثر من عشرين سنة على ما عليه جمهورهم ، ولو كان لوقا  
يعرفه لراجعه ، وما وقع فى الخطأ الذى وقع فيه ، أو على الأقل ما خالفه ،  
بماذا لم يكن معروفا لدى علماء المسيحية ، وحواريها ورسلاها ، فلا بد  
أنه لم يكن معروفا قط ، أو بعبارة أصرح ، ربما لم يكن موجودا قط .

ولا مناص من هذا الا ان نقول أن لوقا كان يعرفه ، واطلع على  
حديث النسب فيه ، وخالفه على بينة منه ، لأنه لم يصدقه ، وعلى ذلك  
لا يكون لوقا معترفا برسالة متى ، والايحاء اليه ، وان ما كتبه لا يأتيه  
الباطل من بين يديه ولا من خلفه والا ما خالفه مع علمه .

وخلاصة القول فى ذلك أن تلك المخالفة تنتج احدى اثنتين : أما  
ألا يكون انجيل متى معروفا للرسول لوقا ، وذلك يقتضى الا يكون  
موجودا . وأما أن يكون موجودا يعرفه لوقا ، ولكن لا يعترف به مصدرا  
صادق الرواية . واحدى القضيتين لازمة حتما ، ولكن لا يعترف  
المسيحيون بكليتهما .

(ب) ونجد في الاصحاح الخامس عشر من انجيل متى انه بعد مناقشة  
الفرسيين تقدمت اليه امرأة ، ابنتها مريضة بالجنون تطلب شفاءها ،  
ونص الخبر كما جاء في ذلك الاصحاح : « ثم خرج يسوع من هناك ،  
وانسرف الى نواحي صور صيدا . واذا امرأة كنعانية خارجة من تلك  
التخوم صرخت اليه قائلة : ارحمني يا سيدى يا ابن داود ، ابنتى مجنونة  
جدا ، فلم يجبها بكلمة ، فتقدم تلاميذه وطلبوا اليه قائلين : اصرفها ، لأنها  
تصبح وراءنا » . وتجرى هذه القصة في الاصحاح الثامن من انجيل مرقس  
بالنص الآتى : « ثم قام من هناك ، ومضى الى تخوم صور وصيدا ، ودخل  
بيتا وهو يريد الا يعلم به احد ، فلم يقدر ان يخفى لان امرأة كان بابنتها  
روح نجس سمعت به ، فأتت وخرت عند قدميه ، وكانت المرأة أمية وفي  
جنسيتها فينيقية سورية » .

نفى هذا النص بيمين جنس المرأة بانها فينيقية سورية ، وانها أمية .  
ليست من اليهود ، وفي الأولى توصف بانها كنعانية أى ليست فينيقية ،  
فأيها الأخرى بالقبول ؟ لا شك انه لا يمكن ان تكون الروايتان صادقتين  
معاً ، بل لا بد ان تكون احدهما كاذبة وليست بالهام من الله ، لأن الله  
لا يكذب ، واذا كانت احدهما ليست صادقة بيقين ، وكاذبة بيقين ، ولم  
يدر ايتهما الكاذبة المفتراة ، فالشك اذن ملازم الاثنتين لا ينفصل عنهما ،  
حتى نتبين الصدق من الكذب ، ولا سبيل الى ذلك ، ولا يمكن ان نثبت  
لايها الهام مع هذا الشك الملازم الذى لا سبيل الى ازالته .

(ج) وقد اختلف خبر القبض على المسيح لحاكمته في متى عن يوحنا ،  
ففى متى جاء في ذلك بالاصحاح السادس والعشرين ما نصه : وفيما هو  
يتكلم ، واذا يهوذا واحد من الاثنى عشر قد جاء ، ومعه جمع كثير بسيوف  
وعصى من عند رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب ، والذى اسلمه اعطاهم  
علامة قائلا : « الذى اقبله هو امسكوه فلولوقت تقدم الى يسوع ؟ وقال  
السلام ياسيدى وقبله ، فثال يسوع يا صاحب لماذا جئت ؟ حينئذ تقدموا  
والقوا الأيادى على يسوع وامسكوه » هذا ما جاء في متى ، وجاء في يوحنا  
في هذا المقام ما نصه : « فآخذ يهوذا الجند وخداما من عند رؤساء الكهنة  
والفريسيين وجاء الى هناك بمشاعل ومصابيح وسلاح فخرج يسوع ،  
وهو عالم بكل ما يأتى ، وقال لهم : من تطلبون ؟ اجابوه : يسوع الناصرى » .



قال لهم : انى انا هو ، وكان يهوذا مسليه ايضا واقفا معهم ، فلما قال لهم انى انا هو رجسوا الى الورا وسقطوا على الأرض ، فسألهم ايضا من تطلبون ؟ فقالوا يسوع الناصرى ، اجاب يسوع قد قلت لكم : انى انا هو ، فان كنتم تطلبوننى فدعوا هؤلاء يذهبون ليتم القول الذى قاله : ان الذين اعطيتنى لم اهلك احدا » .

وترى هنا اختلافا بين الروايتين ، فمتى يقول : ان يهوذا هو الذى اعلمهم بالمسيح بالعلامة التى اتفق معهم عليها ، وهى تقبيله ، ويوحنا يقول : ان المسيح هو الذى قدم نفسه وكفى يهوذا مؤنة التعريف ، ولا شك ان ذلك الاختلاف البين فى رواية حادثة واحدة يجعل احدى الروايتين كاذبة والثانية صادقة ، والكاذبة ليست بالهام ، فاحداها ليست بالهام ، ولا سبيل الى معرفتها فيثبت الشك فى الروايتين .

وفى الحق ان من يراجع الاناجيل فى خبرها عن القبض على المسيح وحبسه ، ثم محاكمته وصلبه فى زعم النصارى ، ثم قيامته من قبره ، يجد الاختلاف فى اخبارها اختلافا بينا ، ولو كان بعض هذا الاختلاف فى شهادة اثنين يشهدان فى درهم ما ثبتت بشهادتهما دعوى ، ولا انتصر بها حق .

ولتراجع الاناجيل فى هذا المقام لتعرف مقدار الصحة فى خبرها ، ولتعرف مقدار ما فى دعوى الالهام لكاتبها عند كتابتها من حق ، فلا شك ان ذلك الاختلاف الذى لا يمكن التوفيق بين متناقضه يؤدى الى ان تلك الاناجيل ياتيها الشك من كل جانب ، ياتيها من بين يديها ، ومن خلفها ، فلا يمكن ان تكون الهاما من حكيم حميد .

وان ذلك الاختلاف فيها احاط بسالة الصلب — فوق انه يفقد الثقة بالاناجيل ، هو ايضا يجعل خبر الصلب عند القارئ الخالى الذهن الذى لم يكن فى ذهنه قبل القراءة ما ينفيه او يشبه موضع الشك الذى يرجح فيه الرد على القبول ، والتكذيب على التصديق .

( د ) وفى موت يهوذا الذى خان المسيح على زعمهم ، اختلفت رواية متى عن رواية لوقا فى سفر اعمال الرسل . فمتى يقول : انه خنق نفسه ومات ، كما جاء فى الاصحاح السابع والعشرين .

ولوقا يقول في سفر الأعمال : انه خر على وجهه ، وانشق بطنه ،  
فانسكبت احشاؤه كلها ومات .

ولا شك ان بين الروایتين اختلافاً ، لأن الموت بالخنق غير الموت  
بشق البطن ، ولا بد ان تكون احداهما على الاقل كاذبة . ولكنها غير  
معلومة ، فيتطرق الشك الى الأخرى ليردان معا ، ولا يمكن أن تكونا  
بالهام أو لا يمكن مع ذلك الشك الايمان بأن كتيهما بالهام .

( هـ ) قد اشتمل بعض هذه الكتب على أخبار لو صحت لكانت معلومة  
مشهورة في التاريخ يعرفها الخاص والعام ، ولدونها كتب التاريخ على  
أنها حوادث مفردة عجيبة في الدهر . ولكن لم يرد لها ذكر في التاريخ ،  
ولم يعرف الناس أمرها الا من تلك الكتب .

هذا متى يقول عند صلب المسيح وقيلته : فصرخ يسوع بصوت  
عظيم وأسلم الروح ، واذا حجاب الهيكل قد انشق الى اثنين من فوق الى  
أسفل ، والأرض تزلزلت ، والصخور تشققت ، والقبور تفتحت ، وقام  
كثير من أجساد القديسين الراقدين ، وخرجوا من القبور بعد قيامته ،  
ودخلوا المدينة المقدسة ، وظهروا لكثيرين . وأما قائد المائة والذين معه  
يحرصون يسوع فلما راوا الزلزلة ، وما كان ، خافوا جدا ، وقالوا : حقا  
كان هذا ابن الله .

وهذه حادثة عظيمة لو صحت لدونها التاريخ العام الذي لم يشر  
الى المسيح بكلمة ، ولو صحت أيضاً لآمن الرومان واليهود ، الصخور  
تتشقق ، والأرض تزلزل ، والأموات ينشرون ، ويسرون على الأرض ،  
ويراهم الكثيرون ، ويبقى بعد ذلك مساع لانكار ، ولكن لم ترد أخبار  
يايمان أحد من اليهود على اثر تلك البينات الباهرات .

ولقد جزم العلامة المسيحي نورتن بكذب هذه الحكاية ، وقال  
في تكذيبها : « هذه الحكاية كاذبة والغالب أن أمثال هذه الحكاية كانت  
رائجة في اليهود بعد خراب اورشليم ، فلعل أحدا كتب هذه الحكاية  
في النسخة العبرانية ، وادخلها الكتاب في المتن ، وهذا المتن في يد المترجم  
فترجمها كما وجدها » .

ونقول : لعل كثيراً ما في المتن أصله في الحاشية ثم نقل خطأ في  
المتن ، واذا كان الأمر كذلك ، فكيف يكون هذا الكتاب وأشباهه مصدراً

لاعتقاد جازم ، وإيمان بدين ، وكيف يزعم زاعم أن هذا الكتاب بحواشيه الدخيلة غير المعلومة من مثنه الأصيل ، هو بالهام من الله العلى التقدير ؟ ! ولكن فى العالم عقول تقبل ذلك .

بيد أنه من الانصاف لهذه العقول أن نقول : انهم يقيمون غواشى تمنع نورها أن يكشف عن موضع الضعف فيها فهى لا تقبله على نور وبينه ، وسلطان مبين .

٥٩ — هذه بعض المناقضات بين هذه الكتب بعضها مع بعض وبعض مناقضتها للعقل والمدون فى التاريخ ، وأنا نحيل القارئ فى هذا المقام الى كتاب اظهر الحق للشيخ رحمة الله الهندى : فقد اتى بأكثر من مائة اختلاف بين هذه الكتب ، وجبه بها مناظره ، فلم يحروا جوابا ، ولم يستطيعوا خطابا ، ولسنا نريد أن ننقلها برمتها منه فليرجع القارئ اليه ، فسيجد الغريب .

**التناقض بينها مبطل لادعاء الإلهام وبيان انكارهم لبعضها ثم اعترافهم به:**

واذا كانت هذه الكتب متناقضة متضاربة يلحق الكذب كلها فى جملتها وأجزائها عند مناقشتها فهى إذن ليست بالهام ، ويكفى هذا بطلانا لادعائهم فى الإلهام .

وأن نسبة هذه الكتب الى من نسبت اليهم على ما فيها ، وعلى انها فى ذاتها ليست حجة ، هى موضع شك كثير ، فانه ليس لهم سند متصل يصل هذه الكتب فى أقدم العصور التى عرفت فيها — بالكاتبين لها ، فهى لم تعرف معرفة كاملة قبل مجمع نيقية الذى كان فى سنة ٣٢٥ ، ولم يجيء ذكر لها قبل ذلك الا على لسان أرينيوس سنة ٢٠٠ وكليمنس سنة ٢١٦ .

بل أن مجمع نيقية لم يعترف بكثير منها ، فان ذلك المجمع لم يعترف بما يأتى :

١ — برسالة بولس الى العبرانيين .

٢ — رسالة بطرس الثانية .

٢ ، ٤ - رسالة يوحنا انثانية والثالثة .

٥ - رسالة يعقوب .

٦ - رسالة يهوذا .

٧ - ورؤيا يوحنا التى نسمى « الكتاب النبوى » ولم يحكم بصحة هذه الكتب الا فى مجمع لوديسيا سنة ٣٦٤ .

### انقطاع السند فى نسبتها لكاتبها :

فقبل سنة ٣٦٤ لم يعترف بصحة هذه الرسائل السبع ، وقبل سنة ٣٢٥ لم تكن الكتب كلها معروفة او مختصة بذلك التقديس . وآخر كتاب من هذه الكتب كتب فى القرن الاول ، فبين آخر كتبهم تدوينا فى زعمهم ، ومعرفته والاعتراف به أكثر من خمس وعشرين سنة ومائتين لا راوى برويها ، وقد وقع بهم من الأحداث فى هذه المدة ما يذهب باللب ويضيع الرشد ، وينسى المرء معه كل شيء ، وان الكتب نفسها لم تسلم من الاضطهاد . فقد أصدر احد اباطرة الروم سنة ٣٠٣ امرا بهدم الكنائس واحراق الكتب ، وعدم اجتماع المسيحيين لاداء عباداتهم ، فنفذ الولاة الأمر ، فهدموا الكنائس ، وحرقوا الكتب ، وأثوا على كل ما للمسيحيين من بيوت عبادة وكتب ، هدموا وتحريقا ، ومن سبق الى ظنهم انه أخفى كتابا عذبه عذابا شديدا ، حتى يعلنه فيحرق .

ومن قبل ومن بعد انزلوا البلاء بعلمائهم ، فما تركوا عالما منهم بالديانة الا قتلوه ، وكان الولاة يتفننون فى طرق اباداة المسيحية من الوجود ، ابادوا العلماء حتى لا يوجد من يرشد اليها ، ويتوارث العلم بها . وبادوا الكتب حتى لا تحفظ تلك الديانة فى الصدور او السطور .

ولا شك أن ذلك الاضطهاد الذى دام الى صدر القرن الرابع يخلل الكتب التى رويت قبل ذلك موضع شك فى نسبتها الى قائلها ، حتى يقوم دليل على صحة تلك النسبة ، ولم يقيموا أى دليل ، لأن السند منقطع بينها وبين من تنسب اليهم ، والحبيل بينهم وبينها غير متصل بأوى أنواع الاتصال ، لأن السند المتصل الذى يطمئن معه القارئ لكتاب ، فيقلب على ظنه انه صادق النسبة لمن نسب اليه ، هو ان يروى ثقة عن ثقة مثله حتى يصل السند الى من لقي المؤلف فيقول : سمعته منه ، او تلقينه عنه ،

أو قرائته عليه كما ترى في أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم . ويكون كل راوٍ من تلك السلسلة المتصلة حلقاتها عدلاً ثقة ، ضابطاً حليماً ، وإذا كان السند غير متصل بين ذبوع هذه الكتب واشتهارها ، وبين قائلها ، فقد دأبت بعد سنة ٣٦٤ ، ومن نسبت إليهم كتابتها كانوا في وسط وآخر القرن الأول ، فالعقل يتشكك في هذه النسبة ، ولا يثبت مع الشك كتاب يكون حجة لديانة .

هذه كتبهم ، اعتقدوا أنها كتبت بالهام من كتابها ، ولم يقيموا أي دليل على دعوى الإلهام ، وبدراسة يتبين التناقض بينها ، مما يثبت أنها ليست بالهام من الله ، وبدراسة تاريخها يثبت أنها منقطععة السند عن نسبت إليهم .

#### موازنة قس بين أحاديث الرسول وكتبهم من حيث الرواية :

٦٠ — ولقد جرؤ قس اسمه إبراهيم سعيد في شرحه لأنجيل لوقا ، فعقد موازنة بين روايته ، ورواية أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فقال : « ان الذي يطالع ديباجة بشارة لوقا يستعيد الى ذاكرته ديباجة الأحاديث في الاسلام ، غير انه اذا تشابهت الديباجتان في بعض الأوجه ، فان أوجه الخلاف تفوق بكثير أوجه الشبه ، فمن أوجه الشبه :

( أ ) ان بشارة لوقا والأحاديث كلاهما ترجية حياة ، وأقوال مؤسس لدين واسع الانتشار .

( ب ) ان الذين كتبوها أخذوها من أقوال مسلمة إليهم . الى هنا فقط تنتهي أوجه الشبه ، أو بقدر زاوية الانفراج تسع الى ان تختفى خطوطها مع رسوم الأبد .

( أ ) فالأحاديث النبوية كتبها أناس أخذوها عن أناس آخرين ، وهؤلاء الآخرون أخذوها عن التابعين ، وهؤلاء أخذوها عن الصحابة ، والتبر متى تنقل بين الأيدي الكثيرة امتزج بكثير من التراب ، ان لم يتحول تراباً ، ولكن لوقا أخذها عن شهود عيان ممن رأوا المسيح ، وخدموا انجيله .

( ب ) نقلت الأحاديث النبوية عن رواة ، وما أمة الأخبار الا رواتها ، لكن سيرة المسيح سجلها مؤرخون محققون للأمور المتينة عندهم .

( ج ) كانت مهمة كتابة سيرة نبي الاسلام جمع الأحاديث وتكديسها ،  
لكى يظفروا بأكبر عدد ممكن ، وكانت مهمة لوقا التمهيد العلمى ، اذ كان  
هو طبيباً علمياً ، علمياً دقيقاً .

بيان ما فى كلامه من زيف :

٦١ - هذا نص ما كتبه ذلك القس فى الموازنة بين احاديث الرسول  
صلى الله عليه وسلم وانجيل لوقا ، ونحن نقره فى أن أوجه الاختلاف  
تتفرج زاويتها ، حتى لا يتلاقى المتشابهان بعدها ، وان شئت الحق  
الخالص من كل تمويه ، والصدق الخالى من كل تزوير نقل انه لا تشابه  
بينهما ، كخطين متوازيين لم يتلاقيا ، ولن يتلاقيا قط .

ولكن اذلك الاختلاف يعلى الاحاديث ام يعلى البشارة المتسوية  
للوقا ؟ هنا نختلف مع القس . فهو يزعم أن ذلك الاختلاف يعلى بشارة  
لوقا ، ويفقد الثقة احاديث الرسول ، وهو لى يؤيد هذا الزعم يأتى  
بالحاسن فيسميها مساوئ ، ويعرض لما يوجب الثقة ، فيزعمه دليل  
تقيضها ، وهو فى هذا كمن يزعم قبح الشمس فى نورها الرائع ، وضوئها  
الساطع ، وقبح القمر فى صفائه ، وانبلاجها فى ظلمة الليل البهيم ، ثم  
يستعين فى تقبيح الحاسن الى التشبيهات والأخيلة والرموز ، كشأن  
الموهمين دائماً ، عندها يحاولون طمس المعقول ورد المقبول . ومعارضة  
ما تنتجه بدائنه العقول ، والمنطق المستقيم .

يقول أن الاحاديث كتبها ناس عن ناس حتى يصلوا الى التابعين ،  
فالمصاحبة ، وبشارة لوقا أخذها عن شهود عاينوا ، ويرى أن رواية بشارة  
لوقا هى المثلث ، ورواية الأحاديث ليست المثلث . ويستدل على ذلك  
بأن التبر متى تنقل بين الأيدى امتزج بالتراب أو تحول الى تراب ،  
فأى دليل هذا ؟ ومن أى أبواب الأقيسة المنطقية ، ومن أى أشكالها ؟  
أن ذلك ليس من المنطق فى شيء ، ولا يمت اليه بنسب ، بل لا نستطيع  
أن نقول أن ذلك قياس خطابى ، لأن الأقيسة الخطابية ، وان كانت ظنية  
لا تناقض العقل ، ولا تكذب على البدائنه ، ولكننا مع ذلك نناقش  
ذلك الاستدلال .

ان احاديث الرسول رويت بسند متصل ، وذلك عيبها فى زعم هذا  
الكاتب ، وبشارة لوقا لم ترو بسند متصل ، وذلك حسنها ، واذا قال لك

تأمل : أين ما تثبت به أنه روى عن شهود عاينوا ، ومن هم هؤلاء الذين عاينوا وأخبروه ؟ ولماذا لم يتولوا هم التدوين ، وهم أولى بذلك ، وكلامهم أحرى بالتصديق ؟ فلا جواب عنده بلا ريب .

نأيتها العقول المستقيمة ، أى الخبرين أحرى بالقبول ، خبر من ذكر أنه روى عن فلان العدل المعروف بالصدق والتقوى ، وعينه ، وعدالته مشهورة ، وصدقه معروف . أم خبر من ذكر لك أنه روى عن عاين ولم يبين من هو ، ولم يخبر عنه ؟ لم نعرف أهو ثقة مقبول الرواية أم هو غير ثقة كيهوذا الاسخريوطى ؟ ان أقصى ما يتال هو ان لوقا نقل عن بولس ، لأنه كان رفيقا له فى بعض أسناره ، ولكن بولس نفسه لم يكن من تلاميذ المسيح الذين عاينوا وشاهدوا بل كان فى صدر حياته حربا عليهم والبأ ، اذاقمهم البلاء أكؤسا ، والشر ألوانا ، فهو راو يحتاج الى من يوثقه ، ان ادعى ان لوقا روى عنه ، وذلك ما لم يقله حضرة القس .

ولنتقل الى مناقشة تشبيه الذى ذكره دليلا : ان التبر اذا انتقل الى ايد تستطيع صيانتة وحياطته — تحفظه من التراب ، وتصونه من الاختلاط به وتحيط عنه كل ما يخالط جوهره ، فيزداد بهذا الحفظ بريقا وصفاء ، ان احاديث الرسول نقلها ثقات صانوها وحفظوها ، ولكن يظهر ان القس يأبى فى مناقشته الا ان يخالف كل معقول ، حتى يكون كل كلامه متتبعا مع الباعث عليه والداعى اليه ، فيزعم ان التبر قد يتحول الى تراب اذا تناقلته الايدى .

نأيتها الناس ، ويأيتها العرب والعجم ، ويأيتها الشرق ، ويأيتها الغرب هل علمتم ان الذهب يتحول الى تراب ، ولكن القس المرشد الرشيد يقول ذلك فصدقوه وكذبوا العقل والحس والمشاهدة .

ثم من الذى روى لنا تلك البشارة عن لوقا ؟ ان السند يجب ان يكون معروفا حتى لوينا ، قبل ان نعرف النسبة بين لوقا والمسيح ، ان بشارة لوقا كتبت كما يزعم النصارى فى العشرة السابعة بعد المسيح من غير ان يعينوا الزمن تعيينا دقيقا ، ولكن لم يرد فى التاريخ ، ولا على السنة الرؤساء والتسيسين أى ذكر لها الى سنة ٢٠٠ ثم ذكرت الاناجيل الاربعة على لسان اثنين من العلماء فقط من سنة ٢٠٠ الى سنة ٣٢٥ ، ولم نعرف هذه الاناجيل المدونة المسطورة الآن هى التى جاء ذكرها على لسان

عالمين من علمائهم في فترة من التاريخ قدرها خمس وعشرون سنة وثلاثمائة ، وهي فترة طويلة .

ولكن مع كل هذا يستحسن النفس ابراهيم سعيد تلك الحال ، فقد زينت له مראها الامر الحسن الجدير بالثقة . وراى غيرها الامر القبيح الجدير بالزد . وهمل نطالب ذا رمد ان يفتح عينيه في ضوء الشمس ، او نطالب من فقد حاسة الشم ان يدرك اريج الزهر ، وعرف الطيب ، او نطالب من ايفت منه المشاعر ان يكون صادق الحس دقيق الشعور .

٦٢ — ولننتقل الى الفرق الثاني الذى ذكره معليا لبشارته ، ومنزلا باحاديث نبينا عليه الصلاة والسلام يقول : نقلت الاحاديث عن طريق رواية ، وما آفة الاخبار الا رواتها ، اما سيرة المسيح فقد سجلها مؤرخون محققون للأمور المتيقنة عندهم .

هذا ما ذكره بنصه تقريبا ، وهو يبين ارجحية اخبار اناجيله عن سيرة المسيح بانها رواها التاريخ ، اما عن السنة مرواية رواية ، وآفة الاخبار رواتها ، ولا نريد مناقشة تلك الكلمة العلمية التافهة « آفة الاخبار رواتها » فانها لا تصلح مقدمة لدليل على ، ولو ان طالبا من تلقوا العلم علينا قالها لعركنا اذنه ولسررنا اليه ان رواية الاخبار الذين هم آفاتنا انما هم الكاذبون . اما الصادقون العادلون ، فليسوا آفاتنا بل حملتها ، والا ما صحت شهادة ، ولا قبل القضاء بينات ، ولا ثبتت حقوق ، ولا ادين بهم ، ولا برىء برىء .

ثم يقول ان اناجيله سجلها مؤرخون محققون ، فكيف نسميهم ؟ اروا رواة عن غيرهم ؟ ان كانوا كذلك ، فقد سجل على سيرته ما عده قبيحا عند غيره ، وان كانوا مؤرخين لم يتعرفوه بطريق الرواية ، بل بالنقش على الأحجار ، او فيما استبطنته بطون الآثار ، فأى اثر هذا وجدوا تلك الاناجيل منقوشة عليه ، ومدونة فيه ، واثبت التحقيق العلمى انها ترجع الى عصر المسيح ، وانه هو الذى القاها ، او ان تلاميذه دونوها عنه ؟ .

ان اخبار التاريخ ثبت باحد امرين ، اما بالرواة يروون ، او بالاثار يتقنون فيها ، ويتعرفونها منها ، لم تثبت الاناجيل بواحد من الامرين ، فليست ثمة رواية لها ولا رواة ، وهم ينزهونها عن ذلك ، ولا آثار تنطق



بها ، وتعلم خبرها فهي إذن يرفضها التاريخ ، ولا يمكن أن يسجلها مؤرخون محققون قط ، وإن التاريخ لا يعرف لها ذكرا إلا من مجمع نيقية أو بعده . فهي مسندة الى ثمانية عشر وثلاثمائة اجتمعوا في نيقية ، وليست محتقة النسبة لغيرهم بل بعضها ليس محقق النسبة عندهم ، وبين هؤلاء وبين المسيح خمس وعشرون سنة وثلاثمائة !! وبعد هؤلاء المجتمعين تناقلها الرواة عنهم ، وإن اغضب ذلك حضرة القس ، وإن ذلك المجمع لنا فيه كلام ، سنقوله في موضعه .

٦٣ — ولننتقل الى مناقشة الفرق الثالث الذى ظنه رافعا مؤرخيه الى مرتبة الثقة ، يقول : كما كانت مهمة كتابة سيرة النبى صلى الله عليه وسلم الجمع ، ليظفروا باكبر عدد من الأحاديث . أما مهمة لوقا ، فتدركات التحقيق والتحصيل ، وهنا نرى القس أخذ يجد بعد الهزل ، ويقول بعد الهذر ، ولكنه إذ ابتدأ يجد قد كذب وأعظم الفرية على أحاديث نينا ، وأدعى على بشارة لوقا ما ليس فيها ، فأى تحقيق علمى فيها ، وأى تمحيص اشتبكت عليه ؟ انها لا تفترق من غيرها من حيث اشتغالها على أمور غريبة ، وأشياء عجيبة ، ولم يبين لنا رأيه فيها ، بل كان قاصا لكل القصص ، ولا يرغمها أنه كان طبيبا ، لأن نسبتها اليه موضع شك كبير ، ولم يتفق الكتاب على شخصه كما بينا ، ولم يتفقوا على أنه كان طبيبا ، بل منهم من قال أنه كان مصورا ، وعلى ذلك تكون دعواه التمحيص في بشارة لوقا لا تؤيدها ما دون فيها ، ولا تؤيدها نسبتها الى لوقا .

ولننتقل بعد ذلك الى رد افتراءه ، وكذبه على أحاديث النبى صلى الله عليه وسلم ، فإن المطلع على أخبار رواتها المعدول ، وما كتب في صحاحهم يتبين له أنهم ما كان همهم الجمع ، بل كان همهم التنقيب والبحث فانهم ما كانوا يروون كل ما يتلقون ، بل يختارون الصادق مما يتلقون ، وإن الذى يرفضون كان أضعاف ما يقبلون وينقلون ، لأنهم كانوا يتحرون الصدق ليميز الخبيث من الطيب ، وإن الصحابة كانوا يتهمون من يكثر من البرواية خشية أن يخبر عن الرسول بغير ما رأى وشاهد ، فكيف يقول ذلك الرجل على غير علم ، أو محرفا للكلم عن مواضعه : « إن رواية الأحاديث كان همهم الجمع » ، كلا أنهم كانوا ينقدون ما يروون ، ينقدون السند أولا ، فلا يقبلون إلا من الرواة الذين اشتهر صدقهم وضبطهم وسمعتهم

لما يحلون ويروون ، وينقدون متن الحديث : فيعرضونه على الكتاب وما اشتهر من السنة واستفاضت به الأخبار ، وما علم من هذا الدين بالضرورة فإن لم يخالفها بعد أن روى بسند متصل مكون من عدول كان مقبولا ، والا كان مردودا ، ونريد أن نهمس في اذن حضرة القس الرشيد بأن من اسباب ردهم لبعض الاحاديث ورفض نسبتها الى الرسول عليه الصلاة والسلام — عدم موافقتها للعقل ، فهل له أن يطبق ذلك النقد على انجيله ورسائله ؟ انا نتصح له أن يفعل ، لأننا نريد له الهدى ، لا الضلال ، والرشد لا الفى ، وهى نية نحسبها عند الله .

### نظرة في الوحي في الاسلام والوحي في المسيحية :

٦٤ — نريد ان نختم مناقشتنا لذلك القسيس بمناقشة كلمة ذكرها: وهى التفرقة بين الوحي في الاسلام والوحي في المسيحية. فيقول عن الوحي في الاسلام : « ان الوحي في الاسلام هو التجرد عن كل شيء انساني ، وتلاوة ما يسهونه اللوح المحفوظ ، ولكن الوحي في المسيحية يجمع بين العنصر البشرى والعنصر الالهى ، أى الملهمات الالهية تتجسد في لبانس لغوى بشرى ، لتكون مفهومة لدى الناس الذين تبلغ اليهم ، فالكلمة المعلنة المكتوبة في الانجيل هى رمز لكلمة الله ، الوحي المعلن لنا حق الله .

من أجل هذا يعتقد المسيحيون أن الوحي بالروح القدس لا يحرم على الموحى اليهم استخدام الوسائل البشرية الاجتهادية الممكنة لديهم ولا يرفع عن الكاتب مسؤولية الاجتهاد ، والتحقيق والتدقيق ، هذا بخلاف الاعلانات المحتوى عليها كتاب الوحي التى لا تتدخل فيها مواهب الكاتب الطبيعية ، بل هى من الله أولا وآخرا ، كالنبوات المتفرقة فى كل أجزاء الكتاب المقدس ، وسفر الرؤيا » .

### معنى الوحي :

هذه كلمته ، ونريد قبل أن نتعرف من تلك الكلمة معنى الوحي في كتبهم أن نسارع الى بيان وحي الله لنبيه صلى الله عليه وسلم في الاسلام. فنقول : ان وحي الله تعالى لنبيه صلى الله عليه وسلم قسمان : قسم يوحى به على أنه كلام الله تعالت كلماته ، ولهذا يكون المعنى والتعبير لله جلّت قدرته ، وذلك كما في القرآن الكريم الذى نزل به الروح الأمين .

القسم الثانى ، الأمور الشرعية التى كان يوحى الله بها الى النبى صلى الله عليه وسلم ليعيئها للناس ، فالمعنى فيها يوحى من الله تعالى والعبارة فيها للنبى صلى الله عليه وسلم .

واذن فكلامه من الوحى فى الاسلام لم يكن صحيحا فى عموميه ، وكان عليه ان يتحرى قبل ان يكتب ، ولكنه لم يفعل .

ولنتقل الى الوحى بالكتب عندهم ، وهذا ما نريد ان نأخذ العلم به عنه ، وعساه يهدينا الى ما نعرف به محض الحق المبين .

هو يقول ان كلمات الانجيل ليست هى كلمات الروح القدس التى ألهمها رسولهم ، سواء فى ذلك كل كتبهم ، فالمعبارة فيها للكاتب ، وليست للروح القدس الذى يلهم رسولهم بما يكتبون فيها يزعمون ، ثم تنقسم كتبهم بعد ذلك الى قسمين : قسم هو وحى لا تدخل فيه المواهب الطبيعية بالتصرف فيه باى نوع من أنواع التصرف ، وهو ما يسمى بالنبوات عندهم . والقسم الثانى تتصرف فيه مواهب الكاتب ، وفى هذا القسم لا يرفع عن الكاتب ما يوجبه عليه التحقيق والتدقيق والاجتهاد .

ونظرة فاحصة الى هذا القول ترينا ان الالهام قد اخذ يضؤل امره ، وتتواضع دعواه ، خصوصا بالنسبة للانجيل ، لانها ليست بكتب نبوة كالرؤيا ، ولم يتخللها كلام الله ، كما يفعل بولس فى رسائله ، اذ كان يزعم احيانا انه يتكلم من الله ، وحيانا يقول انه يتكلم من عنده ، فالانجيل ليست فيها اذن تلك النبوات ، وعلى ذلك يكون للمواهب الطبيعية البشرية دخل فى كتابتها ، ويتحملون تبعه الاجتهاد فيها والتدقيق والتمحيص ، ومن يتحمل تبعه عمل ينسب اليه . وعلى ذلك قد يتوارد الخطأ على اجتهادهم وتدقيقهم وتمحيصهم ، فيكون من اخبارهم ما صادف التحقيق فيه الصواب ، وما عرض له الخطأ ، وكيف تكون بعد ذلك بالهام أو وحى ؟ وكيف تكون مقدسة لا يأتينا الباطل من بين يديها ولا من خلفها ؟ واذن فقد انوا على دعوى الالهام بالنقض فلا الالهام فى الانجيل اذن .

هذه كلمتنا فى كتبهم تحريثا فيها ان نكتبها كما كتبها المسيحيون ، ونوجه من النقد ما وجهوا ، وذلك لكى ننصف القوم .

ولقد التينا عليها نظرة فاحصة لنوائم بين اخبارها المختلفة ، ونجمع

( م ٧ — محاضرات فى النصرانية )

بين الأقوال المتضاربة ، ونشير الى حكم العقل المستقيم عليها ، أهى صالحة  
لأن تكون مصدر دين يتدين به الألف من البشر وأهل العلم ،  
أم غير صالحة ؟ .

ان كتاب كل دين هو الأصل والدعامة والأساس ، ماذا كان  
غير صحيح السند ، أو غير مقبول لدى العقل كان ثبوت الدين فيه نظراً ،  
بل انه انهار ، ونقد أصله ، ولم يعد شيئاً في الأديان المذكورة .

ولنتقل بعد ذلك الى عميدة المسيحيين ، وبعض شرائعهم كما جاءت  
بها تلك الكتب التى علمت أمرها .

## التصراية كما هي عند النصارى وفي كتبهم

### العقيدة :

٦٥ — جاء في كتاب سوسنة سليمان، لثوئيل بن نعمة الله بن جرجس النصراني أن « عقيدة النصارى التى لا تختلف بالنسبة لها الكنائس ، وهى أصل الدستور الذى بينه المجمع النيقاوى هى الايمان باله واحد أب واحد ، ضابط الكل ، خالق السماء والأرض ، كل ما يرى وما لا يرى ، وبرب واحد ، يسوع الابن الوحيد المولود من الأب قبل الدهور من نور الله . اله حق من اله حق ، مولود غير مخلوق ، مساو للأب فى الجوهر ، الذى به كان كل شيء والذى من أجلنا نحن البشر ، ومن أجل خطايانا نزل من السماء ، وتجسد من الروح القدس ، ومن مريم العذراء تانس ، و صلب عنا على عهد بيلاطس ، وتالم وقبر ، وقام من الأموات فى اليوم الثالث على ما فى الكتب . وصعد الى السماء وجلس على يمين الرب ، وسيأتي بمجد ، ليدين الأحياء والأموات ، ولا فناء للكه ، والأيمان بالروح القدس ، الرب المحيى المنبثق من الأب ، الذى هو مع الابن يسجد له ، وبمجد ، الناطق بالأنبياء » .

هذا هو جوهر العقيدة ولها الذى لا اختلاف فيه ، وفى هذا الكلام ابهام يحتاج الى فضل بيان ، وأنا منشغون فى توضيحه بما كتبوه هم ، حتى لا نتزيد عليهم بقول ، ولانفرض عليهم فهمنا ، ولكى نكون ضافقى الحكاية لكل أقوالهم من غير أى تحريف ، والذى يستفاد من هذا أن أساس العقيدة يقوم على ثلاثة عناصر :

العنصر الاول : التثليث والايمان بثلاثة اشانيم .

والعنصر الثانى : صلب المسيح هذاء عن الخليقة وقيامه من قبره ، ورفعه .

والعنصر الثالث : انه يدين الأحياء والأموات .

وللتكلم عن كل واحد من هذه العناصر .

### مقدمة التثليث :

٦٦ - قال الدكتور بوست في تاريخ الكتاب المقدس : « طبيعة الله عبادة من ثلاثة اثنانيم متساوية : الله الاب ، والله الابن ، والله الروح القدس ، والى الاب ينتهى الخلق بواسطة الابن ، والى الابن الفداء ، والى الروح القدس التطهير » .

ويفهم من هذا ان الاثنانيم الثلاثة عناصر متلازمة لذات الخلق .

### التثنية والتثليث :

وقد نسر هذا المعنى القس بوطر في رسالة صغيرة ، سماها الاصول والفروع ، واليك ما جاء فيها : « بعد ما خلق الله العالم ، وتوج خليقته بالانسان لبث حيناً من الدهر لا يعلن له سوى ما يختص بوحدايته ، كما يتبين ذلك من التوراة ، على انه لا يزال المدقق يرى بين سطورها اشارات وراء الوحدانية ، لآنك اذا قرأت فيها بامعان تجد هذه العبارات :

« كلمة الله ، أو حكمة الله ، أو روح القدس » ولم يعلم من نزلت عليهم التوراة ماتكة هذه الكلمات من المعانى ، لانه لم يكن قد اتى الوقت المعين الذى قصد الله فيه ايضاحها على وجه الكمال والتفصيل ، ومع ذلك فمن يقرأ التوراة فى ضوء الانجيل يقف على المعنى المراد ، اذ يجدها تشير الى اثنانيم فى اللاهوت . « ثم لما جاء المسيح الى العالم ارانا بتعاليمه وأعماله المدونة فى الانجيل ان له نسبة سرية ازلية الى الله ، تفوق الادراك ، ونراه مسمى فى أسفار اليهود : « كلمة الله » وهى ذات العبارة المعلنة فى التوراة ، ثم لما صعد الى السماء ارسل روحاً ، ليسكن بين المؤمنين ، وقد تبين ان لهذا الروح ايضا نسبة ازلية الى الله فائقة ، كما للابن ، ويسمى الروح القدس ، وسر ذات العبارة المعلنة فى التوراة كما ذكرنا ، ومما تقدم نعلم بجلاء ان المسمى بكلمة الله والمسمى بروح الله فى نصوص التوراة هما المسيح والروح القدس المذكوران فى الانجيل ، فما لمحت اليه التوراة صرح به الانجيل كل التصريح ، وان وحدة الجوهر لا يناقضها تعدد الاثنانيم ، وكل من اتقن الله ذهنه وفتح قلبه فهم الكتاب المقدس لا يقدر أن يفسر الكلمة بمجرد أمر من الله أو قول مفرد ، ولا يفسر الروح بالقوة التأثيرية ، بل لابد له أن يعلم أن فى اللاهوت ثلاثة اثنانيم متساوين فى الكمالات الالهية ، ومما تزين

فى الاسم والعمل ، والكلمة والروح القدس اثنان منهم ، ويدعى الاقنوم الاول. الآب ويظهر من هذه التسمية انه مصدر كل الاشياء ومرجعها ، وان نسبته للكلمة ليست صورية بل شخصية حقيقية ، ويمثل للانهم محبته الفائقة ، وحكمته الرائعة ، ويدعى الاقنوم الثانى الكلمة ، لانه يعطى مشيئته بعبارة وافية ، وانه وسيط المخابرة بين الله والناس ، ويدعى ايضا الابن ، لانه يمثل العقل نسبة المحبة ، والوحدة بينه وبين ابيه ، ووطاعته الكاملة لمشيئته ، والتمييز بين نسبته هو الى ابيه ، ونسبة كل الاشياء اليه ، ويدعى الاقنوم الثالث الروح القدس ، الدلالة على النسبة بينه وبين الآب والابن ، وعلى عمله فى تنوير ارواح البشر ، وحثهم على طاعته .

### الابن لا يعنى به الولادة البشرية :

وبناء على ما تقدم يظهر جليا ان عبارة الابن لا تشير كما فهم بعضهم خطأ الى ولادة بشرية ، ولكنها تصف سرية فائقة بين اقنوم وآخر فى اللاهوت الواحد ، واذا اراد الله ان يفهمنا تلك النسبة لم تكن عبارة انسب من الابن للدلالة على المحبة والوحدة فى الذات ، والامانة للمشورة الالهية ، وأما من حيث الولادة البشرية فالله منزه عنها ، لاجل هذه الايضاحات علم خدام الدين المسيحى والملاهوتيون حسب ما قررته الكلمة الالهية ان فى اللاهوت ثلاثة اقانيم ، حسب نص الكلمة الازلية ، ولكل منهم عمل خاص فى البشر ا . ه . بنصه تقريبا .

ونجد كاتب هذا الكلام يحاول ثلاث محاولات :

اولاها : اثبات أن التوراة وجد فيها أصل التثليث ، لوحث به ولم تصرح ، وأشارت اليه ، ولم توضح .

وثانيها : ان فى اللاهوت ثلاثة اقانيم ، وهن فى شعبها متغايرة وان كانت فى جوهرها غير متغايرة .

وثالثها : ان العلاقة بين الآب والابن ليست ولادة بشرية ، بل هى علاقة المحبة والاتحاد فى الجوهر .

ولقد كان بيان ذلك المعنى أوضح من هذا البيان فى قول القس ابراهيم سعيد فى تفسير بشارة لوقا ، فقد جاء فيه فى تفسير كلمة ابن العلى

التي جاءت في انجيل لوقا ما نصه : « يليق أن نوضح بكلمات موجزة المعنى المراد » « بأبنى العلى » أو « ابن الله » علم يقصد بها ولادة طبيعية. دانية من الله والا لثقل ولد الله ، ولم يقصد بها ما يقال عادة عن المؤمنين جميعا أنهم أبناء الله ، لأن نسبة المسيح لله هي غير نسبة المؤمنين عامة. لله ، ولم يقصد بها تفرقة في المقام من حيث الكبر والصغر ولا الزمنية ولا في الجوهر ، لكنه تعبير يكشف لنا عمق المحبة السرية التي بين المسيح والله ، وهي محبة متبادلة ، وما المحبة التي بين الآب والابن الطبيعيين. سوى أثر من آثارها ، وشعاع ضئيل من بهاء أنوارها ، ويراد بها اظهار المسيح لنا انه الشخص الوحيد الذى حاز رضا الله ، وأطاع وصاياه ، فقبل الموت موت الصليب ، لذلك يقول الله فيه : « هذا ابنى الحبيب الذى به سررت ، له اسمعوا » وقد تكررت هذه العبارة عدة مرات مدة خدمة المسيح على الأرض لانه تم ازادة الله في الفداء ، ويراد بها اظهار التشابه والتماثل في الذات ، وفي الصفات وفي الجوهر ، كما يكون بين الآب والابن الطبيعيين ، فقبل عن المسيح انه بهاء مجد الله ، ورسم جوهره ، وقال هو عن نفسه : من رآنى فقد رأى الآب ، انا والآب واحد ، ويراد بها دوام شخصية المسيح باعتباره الوارث لكل شيء الذى منه وبه له كل الاشياء ، وقد يراد بها معان كثيرة غير معدودة يقصر دون ادراكها العقل .

### الثالوث اشخاص متغايرة ، وإن كان وجودها متلازما .:

٦٧ — وفي هذا التفسير ، والتفسير الذى سبقه يبدو بجلاء أن شخصية الابن غير الآب ، وكذلك روح القدس ، ولكن هل يدخل في الاقنوم الثانى جسده وروحه ؟ جاء في كتاب خلاصة تاريخ المسيحية في مصر : « كنيستنا المستقيمة الزاى التى تسلمت ايمانها من كيرلس وديستوروس . ومعها الكنائس : الحبشية ، والارمنية والسريانية والارثوذكسية تعتقد أن الله ذات واحدة مثلثة الاقانيم . اقنوم الآب ، واقنوم الابن ، واقنوم الروح القدس ، وإن الاقنوم الثانى أى اقنوم الابن تجسد من الروح القدس ، ومن مريم العذراء ، مصرا هذا الجسد معه واحدا وحدة ذاتية جوهرية منزهة عن الاختلاط والامتزاج والاستحالة ، بريئة من الانفصال ، وبهذا الاتحاد صار الابن المتجسد طبيعة واحدة من طبيعتين ، ومشيئة واحدة » .



وتعتقد الكنيسة اليونانية الارثوذكسية والكنيسة الكاثوليكية بأن للأقنوم الثانى طبيعتين ومشيتتين ، ومن هذا نرى ان الكنائس كلها تعتقد التثليث ، وهذا هو موضع اتفاق . ولكن موضع الخلاف بينها هو العنصر الالهى فى المسيح ، أهو الجسد الذى تكون من الروح القدس ومن مريم العذراء الذى باختلاطه بالعنصر الالهى صار طبيعة واحدة ومشية واحدة أم أن الأقنوم الثانى له طبيعتان ومشيتان ؟

٦٨ - ومن هذا كله يفهم أن المسيحيين على اختلافهم يعتقدون أن فى اللاهوت ثلاثة يعبدون ، وعباراتهم نفيد بمقتضاها أنهم متغايريون وان اتحدوا فى الجوهر والقدم ، والصفات ، والتشابه بينهم كامل ، ولكن كتابهم يحاولون أن يجعلوهم جميعا أقانيم لشيء واحد ، وبعبارة صريحة يحاولون الجمع بين التثليث والوحدانية ، ولكن عند هذه المحاولة تستغل فكرة التثليث ، وتصير بعيدة عن التصور ، كما هى فى ذاتها مستحيلة التصديق ، وان كتابهم أنفسهم يعتقدون أنها بعيدة التصور عند هذه المحاولة ، لأن من أصعب الأشياء الجمع بين الوحدانية والتثليث .

فنرى صاحب رسالة الاصول والفروع بعد بيان عقيدة التثليث ، يقول : « قد فهمنا ذلك على قدر طاقتنا عقولنا ، ونرجو أن نفهمه فهمنا أكثر جلاء فى المستقبل ، حين ينكشف لنا الحجاب عن كل ما فى السموات وما فى الارض ، وأما فى الوقت الحاضر ففى القدر الذى فهمناه كناية » أى أن عقيدة التثليث لا يمكن أن تنكشف للنفس على وجهها الا يوم تتجلى كل الاشياء لها يوم القيامة ، وذلك حق ، فانهم لا يعلمون حقيقتها الا يوم يحاسبهم الله عليها .

### لماذا يحاولون الجمع بين الوحدانية والتثليث :

ولماذا شغف النصارى بذكر التوحيد بجوار التثليث ، او على الأقل يجتهد بعضهم فى بيان أنه لا منافاة بينهما ؟ لعل الذى يدفعهم الى ذلك هو اعتبارهم التوراة كتابا مقدسا عندهم ، وهى تصرح بالتوحيد ، وتدعو اليه ، وتحدث عليه ، وتنتهى عن الشرك بكل شعبه . وكل أحواله ، بل تدعو الى البراءة من المشركين أينما كانوا ، وحيثما ثقفوا .

فهم يجتهدون أولاً أن يستنبطوا من نصوصها ما يحملونه على الإشارة إلى التثليث ، كعبارة « كلمة الله » أو عبارة « روح القدس » .

وثانياً : يحاولون أن يرجعوا التثليث إلى الوجدانية ، لتلتقى التوراة مع الانجيل فيقربوا التوراة اليهم بتحميل عباراتها ما لا تحتل ، ويقربوا عقائدهم من التوراة بتضمين ثالوثهم معنى التوحيد ، وإن كان هو أيضاً لا يحتمل ذلك ، ولعل ذلك تنميط للفلسفة الرومانية التي كانت تحاول الجمع بين مسيحية المسيح عليه السلام ، ووثنية الرومان ، وتوراة اليهود بماتحمل من وحدانية ظاهرة لا شية فيها ، إلا التجسيد ، لو ما يوهمه في بعض عباراتها .

٦٩ — ولقد يجتهد كتاب المسيحية في اثبات أن عقيدة التثليث والوهية المسيح قد وردت بها كتبهم المقدسة ، ويسندونها إلى آياتها ، سواء أكانت من كتب العهد القديم ، أم من كتب العهد الجديد ، فيقول صاحب كتاب الأصول والفروع : « أما آيات الالهية التي تثبت لاهوت المسيح فهي كثيرة جداً ، ولضيق المقام نكتفي باقتباس شيء يسير ، فمن أقواله تعالى بلسان أشعيا النبي : « ها العذراء تحبل ، وتلد ابناً ، وتدعو اسمه عمانوئيل ( أى الله معنا ) » وقوله : « كأنه يولد لنا ولد ونعطى ابناً ، وتكون الرياسة على كتفه : ويدعى اسمه عجيباً ، مشيراً الها قديراً ، أباً أبدياً رئيس السلام » : اشعيا ٧ : ١٤ و ٩ : ٦ — .

وعند عماده وتجليه على الجبل شهدله الله من السماء بصوت مسموع قائلاً : « هذا هو ابني الحبيب الذي به سررت » متى ٣ : ١٨ و ١٧ : ١ ص ٥ .

ويشهد له يوحنا الرسول قائلاً : في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله ، وكان الكلمة الله . كل شيء به كان . وبغيره لم يكن شيء ، والكلمة صار جسداً ، وحل بيننا ، وראينا مجده مجداً ، كما للوحيد من الآب ملوفاً شعباً وحقاً . يوحنا ١ : ١ و ٣ و ٤ .

وقال المسيح نفسه : أنا والآب واحد ، يوحنا ١٠ : ٣٠ . وقال له أحد تلاميذه : « ربى والهى » يوحنا ٢٠ : ٢٨ . وقبل منه السجود . ولم يوبخه على دعوته لها ؛ ولما سأله رئيس الكهنة ، وقال له : استعطك بالله الحى أن تقول لنا : هل أنت المسيح ابن الله ؟ أجابه المسيح على الحلف : « أنا هو » قال

متى ٢٦ : ٦٣ بمرقس ١٤ : ٦٢ ، وحينما ركب بحر الجليل اظهر طبيعته  
لاهوته وناسوته الكيتين ، وذلك بينما كان نائما هاجت الرياح ، واضطربت  
الأمواج ، فقام من النوم وأسكتها . فصار هدوء عظيم ، متى ٨ : ٢٣ — ٢٧  
فبينومه اظهر ناسوته ، وبثسكينه الأمواج والرياح اظهر لاهوته « .

ويقول صاحب ذلك الكتاب في اقنوم روح القدس : « ومن حيث  
اقنومية الروح القدس فظاهر من كلمة الله ، لأن اشعيا يقول : « ولكنهم  
تمردوا واحزنوا روح قدسه ، فتحول لهم عدوا ، وهو حاربهم » ، اشعيا  
٦ : ١٠ .

ويقول الرسبول بولس : لا تحزنوا روح الله القدس ، ومن المعلوم  
انه ان كان للروح قوة ، أو صفة ، أو شيء من الاشياء غير العاقلة لا يمكن  
ان يحزن ، أو يفرح أبدا : فلا بد ان يكون اقنوما .

ثم نقرأ في سفر الأعمال أن الروح قاتل للرسول : « انفرزوا الى برنابا  
وشاول للعمل الذي دعوتها اليه » .

وهكذا يسترسل في أمثال هذا الاستدلال الى ان يقول : « وقيل عن  
أعمال الله انها أعمال الروح هو الذي خلق العالم ، ويجدد النفوس ،  
والمولود منا مولود من الله ، ويحيى أجسادنا الميتة ، وهو على كل شيء  
مقدير » .

وفضلا عما ذكر نجد في الكتاب أن الحقوق والصفات الالهية تنسب  
على سواء الى كل من الآب والابن والروح القدس .

ولكل منهم تقسم العبادة وهم متساوون ومتحدون ، كما نرى  
في دستورية المعمودية : « عمدوا باسم الآب والابن وروح القدس » .  
متى ١٨ : ١٩ ، « والبركة الرسولية نعمة ربنا يسوع المسيح ، ومحبة  
وبركة الروح القدس مع جميعكم » .

٧ — هذه هي استدلالاتهم من كتبهم لاثبات عقيدة التثليث ،  
والإبراء عليها ، وإثبات سندها من تلك الكتب ، قد أطلنا في نقلها عنهم ،  
واقنطعناها من عباراتهم بنصها ، ولم نتصرف فيها بأي نوع من أنواع  
التصرف في البيان خشية التزيد عليهم ، وخشية أن يؤدي التصرف في التعبير  
الى التغيير في الفكرة ، وترى أنهم لم يعتمدوا في إثبات تلك العقيدة على

أى دليل عقلى ، بل كل اعتمادهم على ما عندهم من نقل يحملونه من ائتمال المعلنى ما تنوء به العبارات ، ولا تحتله أبعد الاشارات ، وأنهم اذا حاولوا أن يربطوا قضية التثليث بالمقل حاولوا جهد الطاقة أن يجعلوا العقل يستسيغها فى صورته ، ويحسون أن العقل لا يكاد يستسيغ ذلك التصور ، وقد نقلنا لك من عباراتهم ما يبيد ذلك ، فارجع اليه .

وإذا كانت محاولاتهم تصور القضية قد أجهدتهم ، وكلفتهم ما لا يطيقون ، فكيف يستطيعون أن يجعلوا من بدائه العقل ما يحله على تصديق ما يدعون والاعتناع بما يقولون ، لذلك لم يحاولوا أن يتجهوا الى العقل لاثبت قضيتهم من بدهياته ، فان ذلك ليس فى قدرة أحد ، اذ ليس فى قدرة أحد من البشر جمع النقيضين فى قرن ، والتوفيق بين الأضداد ، وقضيتهم والبدهيات العقلية نقيضان لا يجتمعان .

ونرى أن اعتمادهم على النقل لا يغنى من الحق شيئا ، لأن شروط الانتاج فى استدلالهم غير مستوفاة ، اذ ترى أن تلك العبارات التى عثروا عليها فى كتبهم لا تنيد على وجه القطع ما يريدون ، بل قد تنيد بأبعد انواع الاحتمالات ، أو باحتمال قريب ، ومن المعلوم فى قواعد الاستدلال أن الاحتمال اذا دخل الاستدلال ابطله ، وكل ادلتهم ينفذ الاحتمال اليها من كل جانب . هذا وأن الاستدلال بكتبهم يفيد من يصدقها وهى ذاتها يعبروها النقد العلمى فى سندها ، وفى متنها من كل ناحية ، فهى فى ذاتها فى حاجة الى دفاع طويل لاثباتها ، وقد بينا ذلك كله فى موضعه من بحثنا .

### صلب المسيح فداء عن الخليقة :

٧١ — ولنترك الآن الحديث فى عقيدة التثليث ، ولكن يجب قبل تركها مؤقتا أن نشير الى أن التثليث لم يرد دفعة واحدة على المسيحية ، بل تورد عليها شيئا فشيئا ، الى أن أعلن نهائيا عند غالبيتهم فى نهاية القرن الرابع الميلادى ، وسنبين ذلك كله فضل بيان فى تاريخ المجامع المسيحية ، وأسباب انعقادها ، وقراراتها ، ومداهها فى موضعه من هذا البحث ، ولنتكلم الآن فى العنصر الثانى من عناصر العقيدة المسيحية ، وهو صلب المسيح فداء عن الخليقة ، وقد اشرنا اليه اجمالا من قبل .

يقولون فى هذا : ان الله من صفاته المحبة ، حتى لقد جاء فى الكتب

المقدسة عندهم : « الله محبة » ومحبة الله ظهرت في تدبيره طريق الخلاص للعالم ، لأن العالم من عهد سقوط آدم في الخطيئة ، وهبوطه هو وبنيه الى الدنيا ، مبتعد عن الله بسبب تلك الخطيئة ، ولكن الله من فرط محبته وفيض نعمته رأى أن يقربه اليه بعد هذا الابتعاد ، فأرسل لهذه الغاية ابنه الوحيد الى العالم ، ليخلص العالم ، وقد جاء في انجيل لوقا : « وان ابن الانسان قد جاء لكي يطلب ، ويخلص ما قد هلك » فبمحبه ورحمته قد صنع طريقا للخلاص ، لهذا كان المسيح هو الذى يكفر عن خطايا العالم ، وهو الوسيط الذى وفق بين محبة الله تعالى ، وبين عدله ورحمته ، اذ أن مقتضى العدل أن الناس كانوا يستهرون في الابتعاد عن الله بسبب ما اقترف أبوهم ، ولكن باقتران العدل بالرحمة ، وبتوسط الابن الوحيد وقبوله للتكفير عن خطايا الخلق قرب الناس من الرب بعد الابتعاد ، وقد كان التكفير الذى قام به المسيح هو الصلب ، لهذا صلب ، ورضى الله عن صلبه ، وهو ابنه ، ودفن بعد الصلب ، ولكنه قام بعد ثلاثة أيام من قبره ، ويقولون انه كان قد أنبأ بذلك قبل صلبه .

جاء في انجيل متى في الفقرة التى بعد بيان الصلب : « اجتمع رؤساء الكهنة والفريسيون الى بيلاطس قائلين : يا سيد ، قد تذكرنا أن ذلك المضل قال وهو حى : انى بعد ثلاثة أيام أقوم ، فمر بضبط القبر الى اليوم الثالث ، لئلا يأتى تلاميذه ليلا ، ويسرقوه ، ويقولوا للشعب انه قام من الأموات فتكون الضلالة الأخيرة أشر من الأولى ، فقال لهم بيلاطس : عندكم حراس ، اذهبوا ، واضبطوه كما تعلمون ، فمضوا وضبطوا القبر بيد أن ظهوره كان بين تلاميذه .

وقد قام من القبر بعد ثلاثة أيام كما ذكرت اناجيلهم ، ولكنها اختلفت في تفصيل القيام ، فمتى ذكر انه ظهر في الجليل ، ولوقا ذكر انه ظهر في اورشليم ، ويوحنا ذكر انه ظهر في اليهودية والجليل معا ، ومرقس بين أن ظهوره كان بين تلاميذه .

وقد ذكر القس أبراهيم سعيد توفيقا بين هذا الاختلاف فقال : « أجمع البشرون الأربعة على تقرير هذه الحقيقة . ليس المسيح في القبر ، لأنه تام كما قال ، لكن كلا منهم كتب عن القيامة وظهور المسيح للتلاميذ من وجهة نظره الخاصة ، متى كتب عن ظهور المسيح في الجليل ، لأنه كتب

من المسيح الملك ، ولوقا كتب عن ظهوره في اورشليم ، لأنه كتب عن المسيح مخلص جميع الأمم مبتدئا من اورشليم ، ويوحنا كتب عن ظهوره في اليهودية والجليل لأنه كتب عن المسيح ابن الله الابدى صخر الدهر ، ومرقس كتب عن ظهور المسيح للتلاميذ في فترات منقطعة ، ليشدد عزائهم للقيام بالخدمة التى تنتظرهم ، لأنه كتب عن المسيح الذى جاء لىخدم البشرية ، ويرفعها الى مستوى الكمال . كل هذا لى يوقع البشرون الاربعة نعمة مشعبة متنوعة العناصر لانشودة القيامة الجيدة فلتن تنوعت روايتهم الا انها لا تتناقض .

وهذا أشبه بالتعلات التى لا تناقش ، ولا تقوى امام النظر المنطقى المستقيم ، ولكنها تقبل فى الخطابات ، فهى كالزهرة ترى وتشم ، ولكن لا تعرك ، وذلك لأن هذا التوفيق يقوم على قضيتين :

احدهما : أن كل انجيل كتب لفرض معين لا يشعل فى عمومه ماكتب له الانجيل الآخر .

وثانيهما : أن كلا ذكر المكان الذى يتفق مع غرضه ، واذن فلا اختلاف فى الخبر .

وهذا الكلام فيه نظر فى مقدمته ونتيجته ، وذلك لأنه لو كان متى كتب بخبر عن المسيح الملك ، ولوقا عن المسيح المخلص ، وهكذا لكان كل انجيل مغايرا للاناجيل الاخرى تمام المغايرة ، مباينا له تمام البايئة ، لأنه يكتب فى موضوع يخالف ما يكتب فيه الآخر ، وأن كان الشخص واحدا ، كان يكتب كتاب عن شخص بارز فى السياسة والقانون . فكاكتب يكتب عنه سياسيا ، وآخر يكتب قانونيا فالموضوع يختلف ، وأن كان الشخص متخدا ، ولكنا لا نجد فى الاناجيل فى مجموعها ذلك التغاير ، وعلى فرض تسليم تلك القضية لا نستطيع أن نسلم القضية الثانية ، وهى أن الجليل يناسب المسيح الملك ، وأورشليم تناسب المسيح المخلص ، وهكذا . فلماذا اختصت هذه بالملك وتلك بالخلاص ؟ أن ذلك التخصيص تحكم لا يعتمد على منطق ، وعلى فرض صحة المقدمتين ، فإن النتيجة لا تنبنى عليهما ، لأن النتيجة اختلاف ذكر الأمكنة فى حادثة معينة والشهادة بهما ، فأحد الشهود يقول : انه رآه فى الجليل ، وآخر يشهد بوجوده بين التلاميذ فى فترات متقطعة ، وثالث يشهد بوجوده فى اورشليم ، وإذا اختلف الشهود

في مكان حادثة معينة كان اختلافهم سببا للظنة في الشهادة واتهام الشهود فيها ، ولئن قيل إن المسيح ظهر في الامكنة التي ذكرت ، بيد أن كلا ذكر ما رأى ، ولم يكن رآه فيها جميعا كان الكلام مستقيما ، ولكن يكون معناه إن كل انجيل لم يذكر حال المسيح كاملة ، ويحتل أن يكون الجميع لم يذكروها كاملة على هذا الأساس ، ويكونوا قد نسوا حظا مما ذكروا به .

### المسيح يدين ويحاسب :

٧٢ — لم يمكث المسيح بعد قيامته هذه التي يعتقدها المسيحيون . الا اربعين يوما ، ثم ارتفع بعدها الى السماء وجلس بجوار الرب في زعمهم ، وسيأتي ليدين الناس يوم القيامة ، يحاسب كل انسان . على ما فصل وقال : ان خيرا فخير ، وان شرا فشر . وله بهذا الملك الابدى ، فلا فتاء للملك . فهم يقولون : ان الله قد اقام يوما سيدين فيه سكان هذه الارض بيسوع المسيح ، لأن الآب في زعمهم لا يدين احدا . بل قد اعطى ذلك للابن . فاعطاه سلطان أن يدين الانسان ، لانه ابن الانسان ايضا ، ولا بد أن يظهر الناس جميعا امام كرسي المسيح ، لينال كل واحد جزاء ما كان قد صنع ، خيرا او شرا ، هذه عقيدتهم .

يُتَدَّ جاء في انجيل يوحنا : « الحق اقول لكم ، انه ثانی ساعة ، وهی الآن ، حين یسمع الاموات صوت ابن الله ، والیسامعون یحیون ، لانه كما ان الابن له حياة في ذاته ، كذلك اعطى الابن أن تكون له حياة في ذاته ، واعطاه سلطانا أن يدين أيضا ، لانه ابن الانسان ، لا تعجبوا من هذا فانه ثانی ساعة فيها یسمع جميع الذين في القبور صوته ، فيخرج الذين فعلوا الصالحات الى قيامة الحياة ، والذين فعلوا السيئات الى قيامة الدينونة ، انا لا اقدر أن افعل من نفسي شيئا ، كما أسمع أدين ، ودينونتي عادلة لأنی لا اطلب مشيئتي ، بل مشيئة الآب الذي أرسلني » . راجع الاصحاح الخامس .

وجاء في رسالة بولس الثانية الى اهل كورنثوس : « لا بد أننا جميعا نظهر امام كرسي المسيح ، لينال كل واحد منا ما كان بالجسد ، بحسب ما صنع ، خيرا كان أم شرا » . ( راجع الاصحاح الخامس من هذه الرسالة ) . وجاء في رسالة بولس الى اهل تسالونيكي : « ان الذين يضائقونكم

يجازيهم ضيقا ، وإياكم الذين تتضايقون — راحة معنا ، عند استعلان الرب يسوع مع ملائكة قوته ، في نار لهيب معطيا نغمته للذين لا يعرفون الله والذين لا يطعمون أنجيل ربنا يسوع المسيح الذين سيعاقبون بهلاك أبدي من وجه الرب ، ومن مجد قوته . متى جاء ليتمجد في قدسيته ، ويتعجب منه في جميع المؤمنين » .

فهذه النصوص جميعها تبين بجلاء أن الذي سيحاسب الناس ، ويجازيهم بما فعلوا ، الخير بمثله والشر كذلك . إنها هـو المسيح في نظرهم .

### تقديس الصليب :

#### مقام الصليب في المسيحية :

٧٣ — لا يرتفع تقديس الصليب إلى مرتبة العقائد السابقة ، لأن تلك العقائد أساس المسيحية . أما الصليب فليس له ذلك الحظ . وإن كان شعارهم ، وموضع تقديس الأكثرين . ولذا كان حمله علامة على اتباع المسيح .

جاء في أنجيل لوقا : « وقال للجميع إن أراد أحد أن يأتى ورائى فليترك نفسه ، ويحمل صليبه كل يوم ويتبعنى » .

وحمل الصليب كما يقول كتابهم ، أشعار بانكار النفس ، والافتاء أثر المسيح في هذا الانكار ، والسر وراء مخلصهم ، ولما لديهم .

جاء في شرح بشارة لوقا للنفس إبراهيم سعيد : « إن آثار قسدى المعلم تعين طريق خطوات التلاميذ لأنه وإن كان المسيح قد صلب عنا فمثال في صلبه : « قد اكمل » لكننا قد أصبحنا بحكم صلبه عنا تحت التزام شرعى لأن نكون شركاء المسيح المتألم ، إن شركتنا الشرعية مع المسيح المصلوب ينبغي أن ترافقها وتدعمها شركة اختيارية فعلية معه ، إن صلب المسيح معناه مات عنا ، ولكن صليب كل مؤمن معناه : « موت النفس عن الانانية وحب الذات » وخلاصة هذه الذات هي النفس الأمارة بالسوء ، هي تلك الإرادة المتمردة التى ينبغي أن نخضعها ، ونستأثرها لطاعة المسيح ، فنقول كل واحد ليس ما أريد أنا بل ما تريد أنت يا رب ، أنه من أوجب واجبات كل مسيحي أن يحمل صليبه مختارا طائعا لأن التعبير بحمل صليبه



مستعار من العادة التي قضت بها الأنظمة الرومانية على المحكوم عليه بالصلب أن يحمله كل يوم ، وهذه العبارة انفرد لوقا بذكرها ، فهو صليب يتجدد كل يوم ، كما تجددت الآمال والآلام في الحياة اليومية العبدية ، فلا بد إذن لحمل الصليب من خطوة تسبقه ، وخطوة تعقبه ، أما الخطوة السابقة له فهي أنكار النفس ، بمعنى أن يقول تلميذ المسيح لنفسه الأمانة بالشوم ، لا ، لأن حمل الصليب هو حمل العار مضاعفاً إلى ألم الموت ، وهذا عمل يستلزم انكار النفس ، لأن الرومان لم ينفروا من الصليب فقط ، بل فزعوا من ظله . كذلك كان شعور اليهود بأن حمل الصليب هو حمل اللعنة ، لأنه مكتوب في ناموسهم : « ملعون كل من علق خشبة » ، والخطوة اللاحقة لحمل الصليب بل الخطوات هي اقتفاء آثار المسيح كقوله : « ويتبعني » ، إذن ليس حمل صليبا غاية لكنه وسيلة لهذه الغاية ، وهي اتباع المسيح حيث « يمضي » ا . ه .

فحمل الصليب إذن عندهم ليس غاية ، وليس مقصودا لذاته ، ولكنه مقصود لغاية أخرى أسى عندهم ، وهي اقتفاء خطوات المسيح في انكار الذات ، والرضا بالفداء في زعمهم واتباع تعاليمه .

### عبادتهم :

٧٤ — عند النصارى عبادتان : هما الصلاة ، والصوم ، أما الصوم فثانهم يقولون أن شرعه عليهم اختياري لا اجباري ، وميثاقه قد تتخالف فيه الفرق ، فلفتكره الى الكلام في الفرق والكنائس ان كان للقول متسع ، ولنتكلم الآن في صلاتهم .

والصلاة عندهم ركن من اركان الدين ، وهي في زعمهم تقريهم الى الله عن طريق المسيح .

ولقد جاء في كتاب الاصول والفروع : « ان الذين قلب مقتنع بوجود الله الخالق والحافظ والفادي ، فتكون الصلاة ترجمان ذلك القلب ، يعبر بها عما يخالجه من الاشواق والعواطف ، فيالنظر لاقتناعه بقداسته تكون الصلاة كلمات التعظيم والتسبيح له ، وبالنسبة لاقتناعه بجهوده واحسانه تكون الصلاة عبارات الشكر والحمد ، وبالنسبة لوقوعنا في الخطيئة ، تكون الصلاة كلمات التذلل والتواضع والاستغفار ، وبالنسبة للاحتياج اليه تعالى تكون الصلاة طلبا ودعاء » .

والصلاة عندهم لها شرطان أساسيان لا توجد بدونهما ، هما منها  
بمنزلة الدعامة :

**الشرط الأول :** ان تقدم باسم المسيح ، فقد جاء في الاصحاح  
السفاس عشر من انجيل يوحنا : « الحق اقول لكم ان كل ما طلبتم من  
الآب باسمي يعطيكم ، الى الآن لم تطلبوا شيئا باسمي ، اطلبوا تاخذوا  
ليكون فرحكم كاملا » .

ويعللون ذلك بان الاتساع بسبب خطاياهم ابعد عن رضا الله ، ولكن  
بدم المسيح زال هذا البعد ، واصبح قريبا اليه .

فقد جاء في رسالة بولس الى اهل انيس في الاصحاح الثاني منها :  
« لكن الآن في المسيح يسوع انتم الذين كنتم تبلا بعيدين صرتم قريين بدم  
المسيح لانه هو سلامنا الذي جعل الاثنين واحدا ، ونقض حائط السياج  
المتوسط » .

ويقول صاحب كتاب الاصول والفروع : « للصلاة باسم المسيح  
معنى أدق من ذلك ، وهو ان الاسم يمثل دائما المسمى . فتكون صلاتنا  
باسم المسيح تمثل وحدته معنا ، بحيث تكون طلباتنا طلباته . وصلاحتنا  
صلاحه ، وحياتنا حياته ، وبالجمله كانه يحيا فينا ولاجلنا » .

**الشرط الثاني :** ان يسبق الصلاة الايمان الكامل بها عندهم ، فقد جاء  
في الاصحاح الحادى عشر من انجيل مرقس ما نصه : « لذلك اقول لكم  
كل ما تطلبونه حينما تصلون فآمنوا ان تنالوه ، فيكون لكم » .

وجاء في رسالة يعقوب : « وليكن الطلب بايمان غير مرتاب البتة »  
لان المرتاب يشبه موجا من البحر تخبطه الريح وتدفعه ، فلا يظن ذلك  
الانسان انه ينال شيئا من الرب » .

وليس للصلاة عندهم عبارات خاصة معلومة يجب ان يتلوها ،  
بل ترك لهم ان يتلوا العبارات التي يختارونها بشرط الا تخرج عن قاعدة  
الصلاة التي علمهم اياها المسيح لكي يصلوا على منوالها ، وهى المسماة  
بالصلاة الربانية ، وهى التي جاءت في صدر الاصحاح الحادى عشر  
من انجيل يوحنا ، ففيه عن المسيح : « واذا كان يصلى في موضع لما فرغ  
قال واحد من تلاميذه : يارب علمنا ان نصلى ، كما علم يوحنا ايضا تلاميذه » .

يقال لهم : متى صليتم ؟ فقولوا أبانا الذى فى السموات ليتقدس اسمك ،  
ليأت ملكوتك ، لتكن مشيئتك كما فى السماء كذلك على الأرض ، خبزنا كفافنا  
اعطنا كل يوم ، واغفر لنا خطايانا ، لأننا نحن أيضا نغفر لكل من يذنب  
إينا . ولا تدخلنا فى تجربة ، ولكن نجنا من الشر ، ولديهم امثلة كثيرة  
للصلوات يختارون منها ما يسول عليهم : وأشهر الأسفار المشتملة على  
نماذج للادعية والصلوات سفر المزامير .

ويقول صاحب كتاب الأصول والفروع : « انه خزانة ذهبية لصلوات  
داود النبى وغيره من الأنبياء صلوا بها فى أحوالهم الخاصة ، مسوقين  
من الروح القدس ، وكثيرا ما يعرض علينا ذات أحوالهم ، فنقتبس من  
أحوالهم ما يطابق حالتنا واحتياجنا للاستعانة على التعبير عما بنا من ملات  
الأمور ، كما اذا كنا فى حال الحزن والأسى على خطايانا فنقتبس فى صلاتنا  
من مزمارة ٥١ — لأنه يشتمل على أشد العبارات تأثيرا بصدد التوبة  
والاعتراف ، والاستغفار من الله ، وكما اذا كنا فى حال الشعور برحمة  
الله علينا ونعمته فنقتبس من مزمارة ١٠٣ — للتعبير عن شكر قلوبنا ،  
وئسورها بالحببة والنعمة ، انتهى بتصرف .

وليس عليهم عدد معين من الصلوات كل يوم ، كما أنه ليس لها  
مواعيت معلومة ، بل كل ذلك قد وكل الى نشاط المصلين ، ورغبتهم فى  
العبادة ولكن لأن اليهود كانوا يعبدون الله فى هياكلهم فى صباح كل يوم  
ومساءه استنبطوا أنه تلزم الصلاة مرتين ، أحدهما فى الصباح ،  
والأخرى فى المساء .

ويقولون فى حكمة ذلك فى الصباح : « نطلب بركة الرب علينا سحابة  
اليوم ، وان بهدينا الى عمل ما فيه رضاؤه ، وان يحفظنا من السوء ،  
وفى المساء نشكره على احسانه علينا كما اننا نعترف بما فرط منا فى اليوم  
من الزلات ، ونطلب منه المغفرة ودوام نعمته علينا وفوق ذلك لا ننسى نذكر  
فضله ونشعر بجميله دائما » .

واذا لم يكن للصلاة عدد محدود عندهم ، فالمستحسن الاكثار ،  
ويخالفون اليهود فى زعمهم ان الاكثار من الصلاة يجعل الله يمل .

جاء فى أنجيل لوقا فى صدر الاصحاح الثامن عشر ما نصه : « قال  
لهم مثلا فى انه ينبغي أن يصلى كل حين ، ولا يمل قائلا : كان فى مدينة قاض  
( م ٨ محاضرات فى النصرانية )

لا يخالف الله ولا يهاب انسانا ، وكان في تلك المدينة أرملة ، وكانت تأتي قائلة انصفني من خصمي وكان لا يثاء الى زمان ، ولكن بعد ذلك قال في نفسه : وان كنت لا أخاف الله ولا أهاب انسانا ، فاني لأجل أن هذه الأرملة تزعجني انصفها لئلا تأتي دائما فتقمعني . وقال الرب اسمعوا ما يقول قابض الظلم ، افلا ينصف الله مختاريه الصارخين اليه نهارا وليلا وهو متهم عليهم ، أقول لكم انه ينصفهم » .

يقول القس ابراهيم سعيد في شرح الجيل في انجيل لوقا : « ينبغي ان يصلى كل حين ولا يمل » من هنا ترى ان صلاة المثابرة واللجاجة ليست من الامور الممكنة فقط ، ولكنها من الامور الواجبة ، فهي فرض عين لا فرض كفاية ، وهذا عن خلاف ما علم به التلمود ، بحظور على الانسان ان يصلى اكثر من ثلاث مرات في النهار ، لان الله يمل الصلاة كل ساعة ، ولقد اوصى المسيح بالصلاة من غير ملل لعله ان صلاة الروح تعب على الجسد ، سيما اذا تأخرت الاجابة ، فالروح نشيط والجسد ضعيف » . وجاء في آخر رسالة بولس الى اهل تسالونيكي : « صلوا بلا انقطاع » .

وبين معنى ذلك صاحب رسالة الأصول والفروع فيقول : « معنى هذا ان نستحضر في اذهاننا روح الصلاة على الدوام ، وكلما خطر على البال ذكر الله ومحبه نرفع قلوبنا اليه ، سواء اكلن بالقول أو بالتوجهات القلبية بدون كلام ، والله يعلم ما في القلوب » .  
**من شعائر المسيحية :**

٧٥ — للمسيحية شعائر يجب القيام بها ، لا يصح التخلي عنها ، ويقولون فيها انها فرائض مقدسة وضعها المسيح ، وهي اعمال جليلة تشير الى بركات روحية غير منظورة عندهم ، ومن الشعائر الواجب اعتقادها والعمل بها التعميد والعشاء الرباني .

#### **التعميد والعشاء الرباني :**

وقد جاء في انجيل متى عن التعميد : « تقدم يسوع وكلمهم قائلا دمع الى كل سلطان في السماء وعلى الارض ، فاذهبوا وتلمنوا جميع الامم وعمدوهم باسم الاب والابن وروح القدس ، وعلموهم جميع ما اوصيكم به » .

وجاء بالنسبة للعشاء الرباني في رسالة بولس لأهل كورنثوس ما نصه : « ان الرب يسوع في الليلة التي أسلم فيها نفسه أخذ خبزا ، وشكر ، فكسر وقال : خذوا وكلوا ، هذا هو جسدى المكسور لأجلكم ، اصنعوا هذا لذكرى » .

كذلك ذكر الكأس أيضا بعد ما تعشوا قائلا : « هذه الكأس هي العهد الجديد بدمى ، اصنعوا هذا كلما شربتم لذكرى ، فانكم كلما اكلتم هذا الخبز وشربتم هذا الكأس تخبرون بموت الرب الى أن يجيء » .

بهذه النصوص ثبت التعميد ، والعشاء الرباني ، والتعميد يقول فيه صاحب كتاب الأصول والفروع : فريضة مقدسة يشار فيها الغسل بالماء باسم الآب والابن والروح القدس الى تطهير النفس من أدران الخطيئة بدم يسوع المسيح ، وهى ختم عهد النعمة كما كان الختان في الشريعة الموسوية ، والمعمودية تدل على اعترافهم العلنى بايمانهم وطاعتهم للآب والابن والروح القدس كالهمهم ومعبودهم الوحيد ، ولا يجوز أن يعمدوا الا اذا اعترفوا بايمانهم جهارا أمام كنيسة الله « ويقول في العشاء الرباني : « وهو فريضة رسمها المسيح في الليلة التي أسلم فيها الجسد ، ويستعمل في هذه الفريضة قليل من الخبز والخمر ، فيأخذ كل من المؤمنين لقمة من الخبز ، وقليل من الخمر على المثال الذى رسمه المسيح تذكارا لموته ، فالخبز يشير الى جسده المكسور ، والخمر الى دمه المسفوك ، فالمؤمنون الذين يشتركون في هذا العشاء يقبلون المسيح بالايمان كالخبز الذى نزل من السماء وكل من يأكل منه لا يجوع ، ولكنهم لا يقبلونه طعاما جسديا بل طعاما روحيا لحياة روحية لأجل النمو في النعمة والايمان » ويقول ايضا : « ويشير العشاء الرباني الى مجيء المسيح الثانى ، كما يشير الى موته فيكون تذكارا للماضى والمستقبل » .

#### ٧٦ - من تنظيم الأسرة :

في الأناجيل ورسائل من يمتقنون انهم الرسل في المسيحية ذكر للزواج والطلاق ، ففيها بيان لبعض شريعة الأسرة مختصرة ، وخلاصة ما جاء في كتبهم المعتبرة أن الزواج قد سن للانسان وشرع له ، بل إن الزواج شرعه الله للانسان وهو في جنة عدن ، فخلق لآدم من ضلعه حواء ،

لأنه كما في سفر التكوين : « ليس جيدا أن يكون آدم وحده ، فأصبح له  
معيًا نظيره » .

على أن المسيح في انجيل متى قد أجاز العزوبة في حال عدم القدرة  
الجنسية ، وذلك بدمي .

وجاء في رسالة بولس لاهل كورنثوس أنه تجوز العزوبة إذا استطاع  
الرجل أو المرأة أن يضبط نفسه ، ويتوقى الزنى ، فقد جاء في الاصحاح  
السادس من هذه الرسالة : « ولكن أقول لغير المتزوجين ، وللأرامل : أنه  
حسن لهم إذا لبثوا كما أنا ، ولكن إذا لم يضبطوا أنفسهم فيتزوجوا ، لأن  
التزوج أصلح من الخرق » .

وشريعة الزواج عندهم لا تحل للرجل أن يتزوج بأكثر من واحدة .  
وإن لم يوجد نص في ذلك ، ولا يطلق ، وقد فهموا تحريم الطلاق من انجيل  
متى ، ففي الاصحاح التاسع عشر منه : « قال له تلاميذه : إن كان هكذا أمر  
الرجل مع المرأة فلا يوافق أن يتزوج ؟ فقال : ليس الجميع يقبلون هذا .  
الكلام : بل الذي أعطى لهم ، ولا يفترق الزوجان الا بالموت ، وبعد موت  
أحدهما يحل للحي أن يتزوج غيره » .

وهذا نص ما جاء في رسالة بولس لاهل رومية : « إن الناموس يسود  
على الإنسان ما دام حيا ، فإن المرأة التي تحت رجل هي مرتبطة بالناموس  
بالرجل الحي ، ولكن إن مات الرجل ، فقد تحررت من ناموس الرجل ،  
فلماذا ما دام الرجل تدعى زانية إن صارت لرجل آخر وقبل موت أحدهما  
لا يحل لهما الطلاق » .

وهذا نص ما جاء في متى في الاصحاح التاسع عشر منه : « جاء اليه  
الفريسيون ليحربوه قائلين : هل يحل للرجل أن يطلق امرأته لكل سبب؟  
فأجاب وقال لهم : أما قرأتم أن الذي خلق من البدء خلقهما ذكرا وأنثى ؟  
وتال : من أجل هذا يترك الرجل أباه وأمه ، ويلتصق بامرأته ، ويكون  
الاثنتان جسدا واحدا ، إذ ليس بعد اثنين ، بل جسد واحد ، فالذي جمعه  
الله لا يفرقه انسان . قالوا : فلماذا أوصى موسى أن يعطى كتاب طلاق ،  
فنتطلق ؟ قال لهم : إن موسى من أجل مساواة قلوبكم اذن لكم أن تطلقوا  
نساءكم ، ولكن من البدء لم يكن هذا ، وأقول لكم إن من طلق امرأته  
الا بسبب الزنى ، ويتزوج بأخرى يزنى ، والذي يتزوج بمطلقة يزنى .

الطلاق إذن لا يجوز ولا يقع ، ولكن استثنيت حالان يجوز فيهما  
الافتراق :

الحال الأولى : حال زنى أحد الزوجين ، فلاحر أن يطلب التفريق ،  
ويجاب في هذه الحال أن ثبت الزنى .

الثانى : اذا كان أحد الزوجين غير مسيحي فيصبح التفريق عند  
تفريقهما وعدم وجود الألفة بينهما ، ولذا جاء في رسالة بولس الى أهل  
كورنثوس : والمرأة التى لها رجل غير مؤمن ، وهو يرتضى أن يسكن معها  
فلا تتركه ، لأن الرجل غير المؤمن مقدس فى المرأة ، والمرأة غير المؤمنة  
مقدسة فى الرجل ، والا فاولادكم نجسون ، واما الآن فهم مقدسون ، ولكن  
ان فارق غير المؤمن فليفارق .

ولقد امرت المسيحية فى وصايا رسلهم بأن يحب الرجال نساءهم .  
فقد جاء فى احدى رسائل بولس : « ايها الرجال احبوا نساءكم كما احب  
المسيح ايضا الكنيسة ، واسلم نفسه لاجلها » وفيها ايضا : واما انتم ايها  
الأفراد فليحب كل واحد امراته ، هكذا كنفسه ، واما المرأة فلتحب رجلها .

### شرائع التوراة والمسيحية :

#### منزلة شرائع التوراة فى المسيحية :

٧٧ — ولقد كان المفهوم من أن المسيحية تعتبر التوراة واسفار  
النبيين السابقين كتباً مقدسة تسميها كتب العهد القديم ، أن تأخذ بكل  
الشرائع التى نصت عليها التوراة الا ما خالفه المسيح بنص قد أثر عنه ،  
ويظهر أن المسيحيين استهزوا على ذلك نحواً من اثنتين وعشرين سنة  
من بعد المسيح ، وهم فى هذا كانوا يسرون على المنهاج الذى سته  
والطريق الذى بينه . ولكن التلاميذ اجتمعوا بعد مضى اثنتين وعشرين سنة  
من تركه لهم ، وخطب يعقوب فيهم ، مقترحاً عليهم أن يحصروا المحرم  
على الأم فى أربعة ، وهى : الزنى ، واكل المخسوق والدم ، وما ذبح  
للأوثان ، وكان ذلك لأنهم وجدوا أن الختان يشق على بعض من يدعونهم  
الى النصرانية فيفرون منها بسببه .

وهذا نص ما جاء فى الاصحاح الخامس عشر من سفر الاعمال بعد

بيان خلاف التلاميذ بشأن الختان ، واجتماعهم لاجل الفصل في شأنه حينئذ . رأى الرسل والمشايع ان يختاروا رجلين منهم ، يرسلوهما الى انطاكية مع بولس وبرنابا ، وهما يهوذا الملقب برسابا ، وسيلا ، رجلين متقدمين . في الأخوة ، وكتبوا بأيديهم هكذا : الرسل والمشايع يهدون سلاما الى الاخوة الذين هم من الأمم في انطاكية وسورية وكيليكية ، اذ قد سمعنا ان أناسا خارجين من عندنا أزعمجسوكم بأقوال مقلبين أنفسكم ، وقائلين ان تختنوا وتحفظوا الناموس ، من الذين نحن لم نأمرهم . وقد صرنا بنفس واحدة ان نختار رجلين ، ونرسلهما اليكم مع حبيبنا برنابا ، وبولس ، رجلين قد بذلا أنفسهما لاجل اسم ربنا يسوع المسيح ، فقد أرسلنا يهوذا وسيلا ، وهما يخبرانكم بنفس الأمور شفاهما ، لأنه قد رأى الروح القدس ، ونحن — الان نضع عليكم ثقلا أكثر ، غير هذه الأشياء الواجبة ان تمتنعوا بها ذبح للأصنام ، وعن الدم ، والمخنوق ، والزنى التي ان حفظتم أنفسكم منها ، فنمنا تفعلون ، كونوا معافين .

في هذا الخطاب يتبين ان المشايخ والتلاميذ يحلون للناس كل ما حرمة الناموس ، أى التوراة وكتب النبيين السابقين ، ولا يجعلون محرما عليهم الا أربعة أمور ، والامتناع عنها هو الأمر الواجب فقط . وبذلك حل لهم كل شيء حرمة التوراة ، حصل لهم الخمر والخنزير ، وكل ما كانت التوراة وشرائع النبيين قد حرمة . وبأى شيء أعطى هؤلاء القدرة على التحليل والتحرير ؟ قد قالوا ان ذلك بالهام من روح القدس وتجليه .

وقد ذكر صاحب سفر الأعمال عن لسان بطرس ، انه قال في افتتاح ذلك الاجتماع الذى أصدر ذلك القرار ما نصه : « أيها الرجال الاخوة انتم تعلمون انه منذ أيام قديمة اختار الله بيننا انه بمضى يسمع الأمم كلمة الانجيل ويؤمنون . والله العارف للقلوب شهد لهم معطيا لهم روح القدس ، كما لنا ايضا ، ولم يميز بيننا وبينهم بشيء ، اذ طهر بالإيمان قلوبهم ، فلأن لماذا تجربون الله بوضع نير على عنق التلاميذ لم يستطع آباؤنا ولا نحن ان نعمله ولكن بنعمة الرب يسوع المسيح نؤمن ان نخلص ، كما أولئك ايضا » .

نمن هذا النص يستفاد ان الذى سوغ لهؤلاء ان ينصرفوا جهرا عما كانوا عليه ، وعما تركهم المسيح عليه ، هو انهم ينزل عليهم الروح القدس ، كما كان ينزل على النبيين والصديقين ، وذلك في اعتقاد كتاب المسيحية . وقد بينا حقيقة ذلك في موضعه من كلامنا عن الكتب .



### تحليل لحم الخنزير مع تحريمه في التوراة :

ولقد اكلوا فيها اكلوا من محرمات التوراة لحم الخنزير وكان المعروف انه حرام في النصرانية التي تأخذ بكتب العهد القديم ، وعلى رأسها التوراة .

ويروى ابن البطريق في هذا المقام ان اليهود لما دخلوا في النصرانية بسبب اضطهاد قسطنطين لهم بعد تنصره تشكك النصارى في ايمانهم ، فاشار بطريك القسطنطينية على قسطنطين ان يخبرهم بحملهم على اكل لحم الخنزير وقال له : « ان الخنزير في التوراة حرام ، واليهود لا ياكلونه ، فتأمر ان تذبح الخنازير ، وتطبخ لحومها ويطعمون منها هذه الطائفة ، فمن لم يأكل علمت انه مقيم على اليهودية » عندئذ آمن قسطنطين بتحريم الخنزير ، اذ نصت على التحريم التوراة المقدسة في نظر النصارى ، كما هي مقدسة في نظر اليهود ، وقال : « ان الخنزير في التوراة محرم فكيف يجوز لنا ان ناكل لحمه ، ونطعمه للناس » ولكن البطريق ما زال به حتى حمله على الاعتقاد بأنه حلال ، فقد قال له : « ان سيدنا المسيح قد ابطال سائر ما في التوراة ، وجاء بتوراة جديدة هي الانجيل ، وقال في انجيله المقدس ان كل ما يدخل الفم ليس ينجس الانسان ، انما ينجس الانسان كل ما يخرج من فيه » يعنى السفه والكفر ، وغير ذلك مما جرى مجراه . ويقص قصة عن بولس رسولهم بأن بطرس رأى رؤيا تنيد التحليل ، وبذلك يحلون الخنزير .

## الجامع المسيحية

### تاريخها - واساليبها - وقراراتها

٧٨ - قد شرحنا فيما اسلفنا من القول العقائد المسيحية ، كما هي في كتبهم ولم نتجه الى الآن لدراستها دراسة نقدية لاننا نجدهم يجتهدون في تصويرها ويشعرون بعظم المشقة في ذلك ، حتى اذا يثسوا قالوا انها فوق العقل ، وان العقل لا يستطيع تصويرها تصويرا كاملا ، وانها ستجلى يوم القيامة ، ولذلك نجد من الظلم لانفسنا ان نناقشها ، لان العقل لا يستطيعها باعترائهم فكيف نناقشها ؟ وهم يلقنون الصبية بان يجتهدوا في تصويرها وتصديقها ، لا في البرهنة لها واثباتها ، ولذلك نترك الآن مناقشتها بالعقل ، ونحيل القارئ الكريم على ما كتب الذين ناقشوها من فطاحل العلماء ، ونخص بالاشارة كتاب اظهر الحق للشيخ رحمة الله الهندي ، وكتاب الفارق فيما بين المخلوق والخالق ، والقول الصحيح لابن هبيرة ، بل الله ثراهم ، فان هؤلاء لم يتركوا مقالا لقائل .

وبهنا الان في بحثنا التاريخي ان نبين الادوار التي مرت عليها هذه العقيدة ، فانه من المقرر في تاريخ المسيحية بالبداية ان التثليث بالشكل الذي يعتقده جماهير المسيحيين ، او الكثرة الغالبة فيهم ، لم يعلن للناس دفعة واحدة ، بل في ازمان متفاوتة مختلفة ، وكان باعلان الجامع التي كانت تعقد من الاساقفة ، وفيها يقرر المجمع رأيا معيناً ، ولا يهنا مما كانت تقرر تلك المجمع الا ما يتعلق بالعقيدة وان كنا سنعرض احيانا لما كان يجيء في ثانيا قراراتها من بعض النظم .

### كيف وجدت فكرة جمع المجمع :

والجامع في المسيحية هي كما يقول علماءهم جماعات شورية في المسيحية ، قد رسم رسلهم نظامها في حياتهم . حيث عقدوا المجمع بأورشليم بعد ترك المسيح لهم باثنتين وعشرين سنة ، وقرر ذلك المجمع ، كما علمت قريبا ، عدم التمسك بمسالة الختان ، بل زاد فقرر عدم التمسك بشرائع التوراة ، وما وليها من سائر اسفار العهد القديم المقدس عندهم .

فيما يتعلق بالتحريم ، الا تحريم الزنى ، واكل الخنوق ، واكل الدم واكل  
ذبائح الأوثان ، فقد قالوا أن التلاميذ والمشايع بهذا المجمع الذى بينه سفر  
الأعمال فى اصحابه الخامس عشر قد سنوا للمسيحيين سنة جمع المجمع  
لدراسة ما يتعلق بالعقيدة والشرعة .

### المجامع العامة والمجامع الخاصة :

والمجامع عندهم قسمان : مجامع عامة او على حد تعبيرهم مجامع  
مسكونية ، أى تجمع رجال الكنائس المسيحية فى كل انحاء المعمورة ،  
والمجامع المكانية وهى التى تعقدها كنائس مذهب أو أمّة فى دوائرها  
الخاصة من أساقفتها وقساوستها ، أما لاقرار عقيدة ، او لرفض عقائد  
الأخرى .

ويقسم المجامع صاحب كتاب سوسنة سليمان الى ثلاثة اقسام  
فيقول : « وهذه المجامع تنقسم بالنظر الى عدد اربابها ودرجاتهم وشوكتهم  
الى ثلاثة اقسام وهى : مجامع عامة ، ويقال لها مسكونية ، ومجامع محلية ،  
أى خاصة بطائفة دون غيرها ، ومجامع اقليمية ، أى خاصة بأقليم  
مخصوص . لكن مقاصد كلانا لا تحتاج الا الى ذكر المجامع التى تعتبر  
عامة ، سواء صادق عليها الجميع أو أنكرها بعضهم على بعض ، لما فى  
ذلك من معرفة النتائج التى تولدت عنها » .

هذا كلام صاحب ذلك الكتاب المسيحى ، وإذا كان هو لا يعنى فى  
تاريخ ديانته الا بالمجامع العامة ، فمنحن كذلك لا نعنى الا بها ، وقد انحصى  
المجامع العامة من القرون الأولى للمسيحية إلى سنة ١٨٦٩ فكانت عدتها  
مشرّين مجعاً ، وقد ذكرها جميعاً بالأجمال ، وذكر قراراتها بالإشارة  
وسنحذو حذوه فى بعضها ، وسنترك الأجمال الى بعض التفصيل فى  
بعضها الآخر ، وخصوصاً فى المجامع التى كانت فى القرون الأولى للمسيحية  
لأنها هى التى حددت للأخلاق حدود العقيدة المسيحية فى نظر مقريها ، وهى  
التي رسمت المسوح والتقاليد الكنسية القائمة فى الكنائس ، أو بعضها  
الكثير الى الآن ، وهى التى فلحت الأرض لتبذر بذور هذه المسيحية التى  
سندت أفكار المسيحيين فى الأجيال من بعد .

ونبدأ بأعظم هذه المجامع ، وأبعدها أثراً ، وأكبرها شأنًا ، وأولها  
وجوداً وأعظمها ذكراً وهو مجمع نيقية .

## سبب اعتقاده العلم الاختلاف بينهم في شخص المسيح :

٧٩ - اشتد الاختلاف بين الطوائف المسيحية الاولى ، وتباعدت مسافات الخلف تباعدا شديدا ، لا يمكن ان يكون معه وفاق ، وكان الاختلاف يدور حول شخص المسيح ، اهو رسول من عند الله فقط ، من غير ان تكون له منزلة اكثر ممن له شرف السفارة بين الله وخلقه ، أم له بالله صلة خاصة اكبر من رسول ، فهو من الله بمنزلة الابن ، لانه خلق من غير أب ، ولكن ذلك لا يمنع انه مخلوق لله ، لانه هو كلمته ، ومن قائل انه ابن الله ، له صفة القدم ، كما لله تلك الصفة ، وهكذا تباينت نظهم ، واختلفت ، وكل يزعم ان نحلته هي المسيحية الصحيحة التي جاء بها المسيح عليه السلام ، ودعا اليها تلاميذه من بعده ، ويظهر ان ذلك الاختلاف ، وتلك النحل المتباينة المتضاربة المتنازعة ، وقد ظهرت بعد ان دخلت طوائف مختلفة من الوثنيين من الرومان ، واليونان ، والمصريين ، فتكون في المسيحية مزيج غير تام التكوين ، غير تام الاتحاد والامتزاج ، وكل قد بقى عنده عن عقائده الاولى ما اثر في تفكيره في دينه الجديد ، وجعله يسير على مقتضى ما اعتنق من القديم من غير ان يشعر او يريد .

ومن دخل في ذلك الدين فلاسفة لهم آراء فلسفية أرادوا ان يفهموا ما اعتنقوه جديدا على ضوءها ، وعلى مقتضى منطقها وتفكيرها .

ولقد كانت تلك الاختلافات كامنة لا تظهر مدة الاضطهادات الرومانية ، لانهم شغلوا بدفع الأذى ، ورد البلاء واستقبال المحن والكوارث ، وكتوا يستسرون بدينهم ولا يظهرونه ، ويخفون عقائدهم ، ولا يعلنونها ، حتى اذا رزقوا الأمان ، ونزلت عليهم سحائب الاطمئنان ظهرت الخلافات الكامنة ، واذا هم لم يكونوا متفقين الا في التعلق باسم المسيح ، والاستمسك بالانتساب اليه ، من غير ان يتفقوا على شيء في حقيقته ، ولذا لما منحهم قسطنطين عطفه ، واعتزم الدخول في النصرانية ، ووجد هذا الاختلاف الشديد ، أمر بعقد مجمع نيقية .

### الاختلاف الخاص الذى انعقد المجمع بعده :

٨. — هذا هو السبب فى عقد مجمع نيقية بشكل عام ، لكن له سببا خاصا يتعلق بنوع من هذه الخلافات ، وهو ما يسمونه فى تاريخهم بدعة اريوس ، كان هذا الرجل فى مصر داعية قوى الدعاية ، جريئا فيها ، واسع الحيلة ، بالغ الأدب ، قد أخذ على نفسه مقاومة كنيسة الاسكندرية فيما تبثه بين المسيحيين من الوهية المسيح وتدعو اليه ، فقام هو محاربا ذلك ، مقرا بوحداية المعبود ، منكر ما جاء فى الاناجيل مما يؤهم تلك الالهية .

### كلام اريوس :

وقد قال فى بيان مقالته ابن البطريق : « كان يقول ان الآب وحده الله والابن مخلوق مصنوع ، وقد كان الآب اذ لم يكن الابن » .

ولم يكن بدعا فى القول بهذه الفكرة بين المسيحيين ، بل انها كانت معروفة مذكورة مشهورة من قبله ، كما يقول المسيحيون انفسهم .

ولقد جاء فى كتاب تاريخ الامة القبطية ما نصه : « الذنب ليس على اريوس بل على ثنائى سببته فى ايجاد هذه البدع . فآخذ هو عنها . ولكن تأثير تلك الثنائى لم يكن شديدا كما كان تأثير اريوس الذى جعل الكثيرين ينكرون سر الالهية ، حتى انتشر هذا التعليم وعم » .

### انتشار رأى اريوس وطرق محاربته :

ولقد كان لرأى اريوس فى اعتبار المسيح مخلوقا لله مشايعون كثيرون . فقد كانت الكنيسة فى اسبوط على هذا الرأى ، وعلى رأسها ميليتوس ، وكان أنصاره فى الاسكندرية نفسا كثيرين من حيث العدد ، أقوياء من حيث المجاهرة بما يعتقدون ، كما كان لهذا الرأى مشايعون فى فلسطين ومقدونية ، والقسطنطينية .

وقد أراد بطريرك الاسكندرية أن يقضى على هذه الفكرة ، فلم يعمد الى المناقشة والجدل ، حتى لا يتسع الخرق على الراقع ، وحتى لا يلحن بالحجة عليه اريوس ، ولكنه عمد الى لعنه وطرده من حظيرة الكنيسة .

وبينى ذلك على انه رأى المسيح يثبرا من اريوس ويلعنه ، نفى من الكنيسة مرتين لهذا الرأى ، وبحجة تلك الرؤى المناهضة ، ومن أمثلتهم قول

البطريرك بطرس الذى امر بنفيه : « ان السيد المسيح لعن أريوس هذا فاحذروه ، فانى رايت المسيح فى النوم مشقوق الثوب ، فكتبت له يا سيدى من شق ثوبك ؟ فقال لى : أريوس ، فاحذروا أن تدخلوه معكم . » .

ولم يجد النفى وعلان الرؤى والأحلام فى القضاء على رأى أريوس وجمع الناس حول قوة الكنيسة ، حتى اذا ولى امر الكنيسة البطريك الاسكندر أخذ يعالج المسألة بنوع من الحيلة والصبر ، فكتب الى أريوس وزعماء هذا الراى يدعوهم الى رأى كنيسة الاسكندرية ، ولكن محاولته لم تجد ايضا ، فمعدد مجعما فى كنيسته بالاسكندرية وحكم على أريوس بالحرمان منها فلم يخضع لهذا ولم يخنع ، وغادر الاسكندرية الى فلسطين .

وقد كان مذهب عدم الوهية المسيح ذاتعا منتشرا ، وكان اسقف مقدونية على مذهب أريوس ايضا ، ويعظ على اساسه ، وفى الحق اننا نجد ان اسقف مقدونية واسقف فلسطين ، وكنيسة اسقوط ، كل أولئك على زأى أريوس ، وكنيسة الاسكندرية وحسدها هى التى تحاربه ، فالخلاف محصور اذن بين أريوس ، ومعه اسقوط وفلسطين ، ومقدونية وبين بطريك الاسكندرية .

### تدخل قسطنطين وجمع مجمع نيقيا :

٨١ — وقد تدخل قسطنطين امبراطور الرومان فى الأمر ، فأرسل كتابا الى أريوس والاسكندر يدعوها الى الوفاق ، ثم جمع بينهما ، ولكنهما لم يتفقا ، فجمع مجمع نيقية سنة ٣٢٥ .

ويقول ابن البطريق المسيحى فى وصف المجتمعين وعددهم ما نصه : « بعث الملك قسطنطين الى جميع البلدان ، فجمع البطاركة والأساقفة ، فاجتمع فى مدينة نيقية ثمانية واربعون ألفان من الاساقفة . وكانوا مختلفين فى الآراء والأديان ، فمنهم من كان يقول أن المسيح وامه الهان من دون الله ، وهم البربرانية ، ويسمون الريميين ، ومنهم من كان يقول أن المسيح من الآب بمنزلة شعلة نار انفصلت من شعلة نار ، فلم تنقص الأولى بانفصال الثانية منها ، وهى مقالة سابليوس وثييفته ، ومنهم من كان يقول : لم تحبل به مريم تسعة أشهر ، وانما مر فى بطنها كما يمر الماء فى الميزاب ، لأن الكلمة دخلت فى أذننها ، وخرجت من حيث يخرج الولد من ساعتها ، وهى مقالة البيان واشياعه » .

ومنهم من كان يقول أن المسيح انسان خلق من اللاهوت كواحد منا في جوهره ، وأن ابتداء الابن من مريم ، وأنه اصطفى ليكون مخلصا للجوهر الانسى صحبته النعمة الالهية ، وحطت فيه بالمحبة والمشينة ، ولذلك سمى ابن الله ، ويقولون : الله جوهر قديم واحد ، واقتنوم واحد ، ويسمونه بثلاثة أسماء ، ولا يؤمنون بالكلمة ولا بروح القدس ، وهى مقالة بولس الشمشاطى بطريرك انطاكية واشياعه ، وهم البوليقيانيون .

ومنهم من كان يقول انهم ثلاثة آلهة لم تزل : صالح ، وطالح ، وعدل بينهما ، وهى مقالة مرقيون اللعين وأصحابه ، وزعموا أن مرقيون رئيس الحواريين ، وأنكروا بطرس ، ومنهم من كان يقول بالوهمية المسيح وهى مقالة بولس الرسول ومقالة الثلاثمائة وثمانية عشر أسقفا « ا . ه . المراد منه .

#### موقف قسطنطين من المتناظرين :

اجتمع أولئك المختلفون ، وسمع قسطنطين مقال كل فرقة من ممثليها ، فعجب أشد العجب مما رأى وسمع ، فأمرهم أن يتناظروا لينظر الدين الصحيح مع من ، وأخلى دارا للمناظرة ، ولكنه جنح أخيرا الى رأى بولس ، وعقد مجلسا خاصا للأساقفة الذين يمثلون هذا الرأى وكانت عدتهم ثمانية عشر وثلاثمائة .

#### انحيازة لرأى مؤلهى المسيح مع أنهم ليسوا الكثرة :

ويقول فى ذلك ابن البطريق : « وضع الملك للثلاثمائة والثمانية عشر أسقفا مجلسا خاصا عظيما ، وجلس فى وسطهم وأخذ خاتمه ، وسيفه ، وقضيبه . فدفعه اليهم وقال لهم : قد سلطتكم اليوم على مملكتى ، لتصنعوا ما ينبغى لكم أن تصنعوا مما فيه قوام الدين ، وصلاح المؤمنين ، فباركوا الملك ، وقتلوه سيفه ، وقالوا له : أظهر دين النصرانية ، وذبح عنه ، ووضعوا له أربعين كتابا فيها السنن والشرائع ، منها ما يصلح للملك أن يعلمه ويعمل به ، ومنها ما يصلح للأساقفة أن يعملوا به » .

#### العقيدة التى فرضها المجمع :

وضع هذا المجمع الحدود من الأساقفة ثمرات فى العقيدة والشرائع ، ليقيدوا بها المسيحيين ، ولا يهملوا الا بيان العقيدة التى قررها المجمع وفرضها على المسيحيين .

وقد ذكرها صاحب كتاب تاريخ الامة القبطية ، فقال عنها ما نصه :  
« ان الجامعة المقدسة والكنيسة الرسولية تحرم كل قائل بوجود زمن لم يكن ابن الله موجودا فيه ، وانه لم يوجد قبل ان يولد ، وانه وجد من لا شيء . او من يقول ان الابن وجد من مادة او جوهر غير الله الاب ، وكل من يؤمن انه خلق ، او من يقول انه قابل للتغير ، ويعتريه ظلل دوران » .

#### قارانه تؤيد برهبة السلطان :

٨٢ — اذن قرر المجمع الوهية المسيح ، وانه من جوهر الله ، وانه قديم بقدمه ، وانه لا يعتريه تغير ولا تحول ، وفرضت تلك العقيدة على المسيحيين قاطبة مؤيدة سلطان قسطنطين ، لاعتنة كل من يقول غير ذلك والذين فرضوا هذا القول ٣١٨ اسقفا ، ويخالفهم في ذلك نحو سبعمائة . والف اسقف ، وان لم يكونوا متفقين فيما بينهم على نحلة واحدة ، فهل ذلك المجمع لم يخل من نقد ؟ ان باب النقد فيه متسع .

#### النقد الموجه الى المجمع :

( ١ ) واول ما يلاحظه الناقد ان الذين دعوا اليه ، وجابوا الامصار ووصلوا الى نيقية بدعوة من قسطنطين ، وبتناهم البطارقة فيما بينهم بلغوا ثمانية واربعين والفين من الاساقفة ، ولكننا نجد العدد ينزل الى ثمانية عشر وثلثمائة اسقف ، فما هي آراء الباقين ؟ ولماذا أهملت كل هذا الاهمال ؟ اكانوا جميعا مختلفين في النحل والآراء ، حتى ان نحلة لم يصل عددها الى ٣١٨ ، فلما تعذر الأخذ بالكثرة المطلقة التي يزيد عددها على النصف ، ولو واحدا ، اتجهوا الى الأخذ بالكثرة النسبية ، وهو اعتناق الراى الذى يأخذ به اكبر عدد فى الأصوات وان لم يصل النصف أو يقاربه ؟ ان المروى غير ذلك ، لان ابن البطريق يقول : ان قسطنطين هو الذى اختار أن يعقد أولئك الاساقفة الذين يبلغون ٣١٨ مجلسا خاصا بهم ، وحضر هو المجلس ، واعطاهم شارة الملك والسلطان لانهم افلجوا على اخوانهم فى زعم ابن البطريق المسيحى التثليثى ، ولان الرواة يقولون ان أريوس لما اجتمع بهم والقى بدعوته ونحلته اليهم انضم الى آرائه اكثر من سبعمائة اسقف ، وذلك العدد هو اكبر عدد نالته نحلة من تلك النحل المختلفة ، فلو كانت النصره بالكثرة النسبية ، لكان الواجب اذن ان يكون الغلب لأريوس الذى



اجتج بما تحت ايديهم من اناجيل ، فلما عارضوه بنصوص اخرى تدل على الوهية المسيح قرر تحريفها .

### الرغبة والرغبة من السلطان لهما دخل في القرارات :

ويظهر ان عصا السلطان ورغبة الملك كان لهما دخل في تكوين رأى الذين راوا الوهية المسيح ، فلقد يروى ان اولئك الـ ٣١٨ لم يكونوا مجتمعين على القول بالوهية المسيح ، ولكن تحت سلطان الاغراء بالسلطة الذى قام به قسطنطين بدفعه اليهم شارة ملكه ليتحكموا في المملكة اجمعوا . فقد دفعهم حب السلطان الى ان يوافقوا هوى قسطنطين الذى ظهر في عقده مجلسا خاصا بهم دون البائين ، لاعتقاده امكان اغرائهم . فامضى اولئك ذلك القرار تحت سلطان الترهيب او الترغيب ، او هما معا . وبذلك قرروا الوهية المسيح ، وقسروا الناس عليه بقوة السيف ، ورغبة الحكام .

### المجمع فرض لنفسه سلطانا كهنوتيا على الناس :

(ب) ان المجمع فرض نفسه حكومة وجماعة كهنوتية تلقى على الناس اوامر الدين وعليهم ان يطيعوا راغبين او كارهين ، وقرر ان تعاليم الدين لا يتلقونها من كتب المسيحية راسا ، بل لا بد من تلقيها من افواه العلماء ورجال الكهنوت ، وان اقوالهم في ذاتها حجة ، سواء اختلفت النصوص ام وافقت ، وسواء اكانت الصواب ، ام جافت الحق ، وان ذلك كان له ما بعده في المسيحية . وهو مخالف كل المخالفة لما جاء في تعاليم المسيح المنصوص عليها ، حتى كتبهم التى يقرعونها ويعترفون بها ، فقد جاء في الانجيل من انجيل متى ما نصه : « رؤساء الامم يسودونهم ، والعظماء يسلطون عليهم ، فلا يكن فيكم هذا » ولكن العلماء تسلطوا على اخوانهم المسيحيين لما اعطاهم قسطنطين خاتمه وسيفه وقضييه ، وبذلك خالفوا المسيح عليه السلام ليطيعوا قسطنطين .

### امره بتحريق ما يخالفه :

(ج) ان المجمع امر بتحريق الكتب التى تخالف رايه ، وتتبعها في كل مكان ، وحث الناس على تحريم قراءتها ، فهو بهذا يمنع ان يصل الى الناس علم باى امر من الامور التى تخالف رايه ، وهو بهذا يحاول التحكم في القلوب ، والسيطرة على النفوس بحملها على قراءة ما وافق رايه ، ومنعها

منها باننا جازما من أن تقرا غيره ، ويسد عليها منافذ النور للاهتمام الى ما يخالفه ، ولعل المجمع مخطيء في ذلك التحريم ، وأثم في ذلك التحريف ، بل ان المجمع العامة من بعد قد خطاته ، فأعادت الى حظيرة التقديس كتباً حرمتها ، وأخرجت من البلى كتباً حرمها ، قد حرم كتباً من العهد القديم ، ولم يعترف بها فاعترفت بها المجمع المسيحية من بعده ، وحرم من كتب النصارى المعتبرة الآن : رسالة بولس الى العبرانيين ، والرسالة الثانية لبطرس ، والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا ، ورسالة يعقوب ، ورسالة يهوذا ، ومشاهدات يوحنا ، ولكن المجمع من بعد أقرتها ، وأجبعست عليها .

أذن لم يكن المجمع مصيباً من كل الوجوه ، وان أخطأ في معرفة الصحيح من الكتب ، فأراؤه الأخرى أكثر عرضة للخطأ وأكثر استهدافاً للنقد ، لعل أشدها صلة بالباطل ، وأقربها به رحماً ، وأدناه اليه هو ما يتعلق بالمعتدة .

### قسطنطين يتدخل ذلك التدخل وهو لم ينتصر :

( ذ ) بقى أمر لنشر اليه اشارة خفيفة ، وهو مقام قسطنطين في المسيحية عند اعتقاد ذلك المجمع ، اكان مسيحياً عاباً بالمسيحية في ذلك الابان ، حتى ساغ له أن يحكم لبعض المجتمعين ، وان لم يكونوا الكثرة على اى اعتبار كانت الكثرة ، أكثر مطلقة أم كثرة نسبية ؟ .

يقول المؤرخ أبوسيبيوس الذى تقدس كلامه الكنيسة ، وتسميه سلطان المؤرخين : « أن قسطنطين عمده حين كان أسير الفرائس ، وان الذى عمده هو ذلك المؤرخ نفسه ، وقد كان له صديقاً » .

والتعميد اعلان دخول المسيحية ، اذن قسطنطين ما كان مسيحياً في ابان اعتقاد ذلك المجمع ، وما كان من حقه أن يحكم بفلاح هؤلاء ، ويسوغ لنا أن نقول انه كان له في هذا أرب خاص ، وهو تقريبها من وثنيته ، أو على الأقل عندما رجح رأى فريق على فريق كان يرجح ما هو أقرب الى وثنيته ، وأدنى الى ما يعرفه من عقيدة ، فلم تكن الحجة القوية في جانب ترجيحه على هذا الاعتبار ، أو كان متهماً في ترجيحه بناء على الاعتبار الأول ، وسواء اكان هذا أم ذاك ، فهو قد رجح ما هو أقرب الى الوثنية لوثنيته .

### تلقى المسيحيين لقرارات المجمع :

٨٣ - ولكن هل أمات ذلك الراى الوجدانية التى كان يجاهر بها أريوس ، وهل قضى ذلك المجمع القضاء المبرم عليها ؟ انه لو مرض أبعد الفروض عن الحق ، وكانت كثرة المجمع العلم على غير راي أريوس ما انتصروا عليه ولا قضوا على ما يدعو اليه لان الآراء لا تنتصر بكثرة العدد بل بقوة الدليل وقوة تصور العقيدة ، وقوة الاعتناع بها ، وسهولة دخولها الى العقل ، واستساغته لها ، ولذلك لم يقض المجمع على فكرة الوجدانية. بل ربما كانت المحاولة للقضاء عليها سببا فى ثسدة الاستمسك بها ، والمبالغة فى المحافظة عليها مما يراد بها .

ولذلك أخذ البطارقة الذين لصنوا لاعتنائها يعملون الحيلة للاحتفاظ بها وحياطتها ، واتخذوا الخديعة سبيلا لذلك . فتقربوا من قسطنطين وأظهروا له الاقتلاع عما كانوا عليه ليعودوا الى ما كان لهم من مناصب . ويستطيعوا مناصرة فكرتهم . ولينالوا ثقة قسطنطين . ومن طريق هذه الثقة ينفذون الى نفسه . ويقنعونه هو بالتوحيد . ليستطيع أن يخدسه بسلطانه وقوته . كما خدم ألوهية المسيح ، أو على الأقل ليقف موقف الحياد ويترك الآراء تسير فى مجراها الطبيعى . ولتقص ملك محاولة من محاولات الموحدين .

### مجمع صور يرفض بالاجماع قرار مجمع نيقية :

يذكر ابن البطريق ان أوسابيوس أسقف نيقوميدية كان موحدا من مناصري أريوس فى المجمع العلم قبل ان تبعده عنه فكرته . ولعن من أجل هذا وأراد أن يتقرب من قسطنطين « فإظهر أنه وافق على قرار الثمانية عشر والثلاثمائة فأزال عنه اللعنة قسطنطين . وجعله بطريرك القسطنطينية ، فما أن ولى هذه الولاية حتى صار يعمل للوجدانية فى الخفاء فلما اجتمع المجمع الاقليمى فى صور حضره هو وبطريق الاسكندرية الذى كان يمثل فكرة ألوهية المسيح ويدعو اليها ، وينفرد من بين البطارقة فى المبالغة فى الدعوة اليها ، والحث عليها ، ولعن كل من يقاومها .

وانتهز أوسابيوس فرصة ذلك الاجتماع وأثار مقالة أريوس ، ورايه فى المسيح وانكار ألوهيته . وكان فى ذلك المجمع كثيرون من الموحدين المستمسكين به ، إذ لم يحتاطوا بإبعادهم ، كما فعلوا فى المجمع العلم ( م ٩ - محاضرات فى النصرانية )

بنيقية . واشتد النقاش بين رئيس كنيسة الاسكندرية ، وبين المجتمعين ، ولم يكتفوا بالنقاش القولى بل امتدت الأيدي الى بطريك الاسكندرية وعمدت الى راسه لاجراج الوثنية منها ، فضربوه حتى انهوه ، وكادوا ان يقتلوه ، ولم يخلصه من ايديهم الا ابن اخت الملك الذى كان حاضرا . فلك الاجتماع ، ولكن لما بلغ ذلك قسطنطين كرمه .

### ما يستنبط من هذا :

وما سقنا ذلك القصص لرضانا عن تأييد الراى بالعصا وجمع اليد ، ولكن سقناه ليتبين منه القارىء مقدار حساسة الموحدين من اهل المسيحية الاولى لعقيدة التوحيد ، وانهم فى تلك الحساسة لا يابهون لشيء ، ولا يهمهم اغضاب ذوى السلطان أو ارضائهم ، وسقناه لتعلم أن الموحدين كما يظهر من رواية الكتب المسيحية ، وكما يستنبط كانوا الكثرة الغالبة فى المسيحيين ، ففى مجمع نيقية كانوا الكثرة ، وفى مجمع صور الخاص كانوا الجميع ما عدا رئيس كنيسة الاسكندرية . واذا كانوا الكثرة فى المؤتمرات خاصة وعامة ، فلا بد أن يكونوا الكثرة فى جمهور المسيحيين .

وإن يكون فكرة الوهية المسيح هي المعارضة الأصل هو التوحيد . كما يستنبط القارىء من المصادر المسيحية نفسها . وسقنا لتعلم أن قسطنطين كان يشجع دائما المخالفين للتوحيد . وإن كان لا يظهر السخط على غيرهم أحيانا . وسقنا لتعلم أن مجمع صور كان يخالف كل المخالفة بجميع الثمانية عشر والفلامانية . وأخيرا سقنا لتعلم أن موطن الدعاية للالهية المسيح كانت كنيسة الاسكندرية وحدها ، فهي التى جازيت أديوس ، وهي التى لعنته مرتين ، ورئيسها هو الذى خالف فى صور ، وبنال عقاب المخالفة جزاء وفلما .

فهل لنا أن نقول أن التثليث الذى اشتملت عليه فلسفة الاسكندرية كان يعلن على السنة بطاركتها . وانهم كانوا يمثلون تلك الفلسفة بأنهم أكثر من تمثيلهم لمسيحية المسيح عليه السلام ؟ أن ذلك هو مفتاح التاريخ الصحيح فمن اراد أن يعرف كيف حالت المسيحية من توحيد الى تاليه للمسيح ، فليستعن به .

### نشأط الموحدين :

٨٤ — ولم ين الموحدون عن اعلان الاستمساك بعقيدتهم ، وتخطئة

الذين أعلنوا الوهية المسيح ، ومعهم في ذلك الكثرة العظمى من المسيحيين ، كما يدل على ذلك ما سننقله من تاريخ ابن البطريق ، فلقد حاولوا ان يجذبوا قسطنطين ابن قسطنطين الى رأيهم بعد ان مات أبوه ، فاجتمعوا به . وحسنوا رأى الموحدين له ، وبينوا له انه صميم المسيحية ، ولن الاساقفة الذين ناقضوه خالفوا وجه الحق ، ولم يكتفوا آخذين بتعاليم السيد المسيح التي بشر بها بين الانام ، ولكنه لم يعمل على نصرتهم ، ولم يعاونهم في دعايتهم ، مع ان أكثر المسيحيين في ذلك العصر كانوا موحدين . يقول ابن البطريق : « في ذلك العصر غلبت مقالة أريوس على القسطنطينية ، وانطاكية وبابل ، والاسكندرية » . واسيوط قد علمت ان كنيستها كانت موحدة .

ويقول في بيان حال الاسكندرية ومصر بعد الاجمال السابق « فلما اهل مصر والاسكندرية فكان اكثرهم اريوسيين ، فغلبوا على كنائس مصر والاسكندرية واخذوها ، ووثبوا على اثناسيوس بطريرك الاسكندرية ليقتلوه ، فهرب منهم واختفى » .

وقد كان على كثير من الكنائس رؤساء موحدون يستمسكون بالتوحيد ويحثون على الاستمسك به ، وكلما ولى اسقف غير موحدا ثاروا به ، وهموا بقتله ، وهذا ابن البطريق يقص علينا ان بطريق بيت المقدس لم يكن موحدا فيثور عليه الموحدون ، ويهزمون بقتله فيهرب منهم ، فيقول في ذلك « وثب اهل بيت المقدس ، من كان منهم اريوسيا على كورنس اسقف بيت المقدس ليقتلوه » فهرب منهم ، فاصيروا اراثيوس اسقفا على بيت المقدس ، وكان اريوسيا » .

وهكذا نجد مقابلة قوية بين التوحيد والوهية المسيح ، الاولى تغلب بالكثرة وقوة الايمان ، وسعة الحيلة ، والثانية بقوة السلطان ، وبقايا الوثنية والذين كانوا متأثرين بها ، ووجدوا مواءمة بينها وبين ما يالفون ، فابتغوها لقربها مما اللوا وغرفوا . وامكنته التقاليد من نفوسهم . ولكن قوة السلطان طمست نور المذهب الاول . اذ انها احتاطت فجعلت كل الاساقفة ممن لم يكونوا موحدين . واحتاطت اشد الاحتياط في ذلك ، واخذ اولئك يسيطرون على قلوب العامة بالرؤى والاحلام والهجمات يزعمونها ، حتى اختفى المذهب الحق في لجة التاريخ ، ولم يبد على السطح الا الوهية المسيح .

## ٢ - المجمع القسطنطينى الأول سنة ٣٨١

### سبب انعقاده :

٨٥ - تقرر فى مجمع نيقية أن المسيح اله ، وأنه ابن الآب وأنه جوهر قديم من جوهر الآب ، ولم يتعرض للروح القدس أهو اله أم روح مخلوق ، وليس باله . ولم يكن مجمع نيقية قد أصدر قرارا فى هذا الأمر ، لذلك ظهرت افكار بين المسيحيين لا تعترف له بالوهيته ، ويظهر أن الاسكندرية التى كانت مهدا للانلاطونية الحديثة التى تقول بالثليث وأن المسيطر على العالم ثلاث قوى مؤثرة فيه ، قوة المكون الأول ، والعقل ( الابن ) والنفس العامة ( الروح القدس ) - تريد أن تفرض ذلك فرفضه على المسيحيين ، كما كانت العامل القوى فى اعلان الوهية المسيح .

### عدد المجمع والطقن فى كونه عاما :

أخذ يجاهر رجل اسمه مقدونيوس بأن الروح القدس ليس باله ، ولكنه مخلوق مصنوع ، وشاعت مقالته بين الناس ، ولم يجدوا فيها نكرا ولا أمرا لا يقره العقل أو تاباه المسيحية . فاجتمع الى انك ذوو الأمر من وزرائه وقواده ، وبلغوه أن العلبة قد فسدوا ، فهم ما زالوا متأثرين بوحداية أريوس ، واعتنقوا مذهب مقدونيوس فى أن الروح القدس ليس باله قديم ، بل هو مخلوق مصنوع ، وحرصوه على أن يجمع جمعا من الأساقفة يثبتون عقيدة المجمع النيقوى ويحضون قول مقدونيوس . فاجتمع فى القسطنطينية خمسون ومائة أسقف وكان المقدم فيها بطريرك الاسكندرية ، ويظهر أن ذلك العدد لم يكن ممثلا لكل الكنائس . ولكل الأقاليم ، ولذلك كان اعتباره مجمعا عاما من الأمور التى ثارت حولها الأقوال .

فيقول فى ذلك صاحب كتاب سوسنة سليمان : « قال الرهبان البنكتيون أن المجمع الذى لم يكن أربابه الا مائة وخمسين أسقفا لا ينظم فى سلك المجامع المسكونية الا بعد أن تقره جميع الكنائس » .

### بطيريك الاسكندرية هو الذى يقرر الوهية روح القدس :

اجتمع هذا المجمع فى القسطنطينية ، وتذاكر المجتمعون يمين هو  
أولى بالرياسة فقرر رأيهم على أن تكون الرياسة لأسقف القسطنطينية ،  
وبذلك نحى عنها رئيس كنيسة الاسكندرية . وكان لذلك اثره فى نفوس  
تابعى تلك الكنيسة كما جاء فى كتاب تاريخ الأمة القبطية . ولكن مع ابعاد  
مثل كنيسة الاسكندرية عن مكان الرياسة ، وموضع الزعامة الذى كان  
يسلمه فى مجمع نيقية كان هو المتقدم فى المناقشة ، وتقرير الراى الذى اجمع  
عليه المؤتمر بعد ذلك ، وهذا ما نقله ابن البطريق عنه بنصه : ( قال  
ثيموثاوس بطريق الاسكندرية : ليس روح القدس عندنا بمعنى غير روح  
الله ، وليس روح الله شيئا غير حياته . فاذا قلنا ان روح القدس مخلوق ،  
فقد قلنا ان حياته مخلوقة واذا قلنا ان حياته مخلوقة ، فقد زعمنا أنه غير  
حى ، واذا زعمنا أنه غير حى فقد كفرنا به ، ومن كفر به وجب عليه  
اللعن ) .

### قرار المجمع يوافق رأى بطيريك الاسكندرية :

واتفقوا على لعن مقدونيوس ، فلعنوه هو وأشياعه ، ولعنوا  
البطاركة الذين يكونون بعده ، ويقولون بمقائته ، اذن كان للاسكندرية  
فضل الصدارة فى القول ، والقيادة فى الراى العام ، وان لم تكن لها  
الرياسة .

### نظرة فاحصة :

ونريد ان نستطرد استطرادة صغيرة عاجلة ، وهى ان ننظر فى تلك  
السلسلة الفكرية التى ساقها فى شكل دليل شرطى كثرت مقدماته وكثرت  
تالياته ، وان نظرة سريعة فاحصة الى الأساس الذى شابت عليه السلسلة  
ترينا أنه جعل روح القدس هى روح الله ، وهذا لا يسلمه له مخالفه .  
ولا يستطيع هو ان يقيم عليه دليلا .

ان روح القدس خلقه الله ، واتخذ له ليكون رسولا بينه وبين من يريد  
ان يلتقى عليه وحيا من خلقه او امرا كونيا ، فهى ليست روح الله المتعلقة

بذاته ، وليس عنده من دليل على ما قال ، ولكن هكذا ساق السلسلة ،  
وهكذا اتفنع سامعوه . وبذلك تم له الثالث الذى يتشابه تماما مع فلسفة  
الاسكندرية ، وقد املنها بطريرك الاسكندرية ، وزادوا بذلك على مجمع  
نيقية هذا الاقنوم الثالث .

ويقول ابن البطريرق فى بيان قرارهم : « زادوا فى الأمانة التى وضعها  
الثلاثمائة والثمانية عشر اسقفا الذين اجتمعوا فى نيقية الايمان بروح القدس  
الرب المحيى المنبثق من الاب الذى هو مع الاب والابن مسجود له ، وممجذ  
وثبتوا ان الاب والابن وروح القدس ثلاثة اقانيم ، وثلاثة وجوه ، وثلاثة  
خواص ، وحدية فى تثليث ، وتثليث فى وحدية ، كيان واحد فى ثلاثة اقانيم .  
اله واحد ، جوهر واحد ، طبيعة واحدة » .

اذن تقرر التثليث ، وتمت اقانيمه ، ولكن ما زال للمؤتمرات العامة  
والمجامع العامة موضع ، فان طبيعة المسيح الانسانية والالهية ، كيف  
تجتمعان ؟ هذا موضع الخلاف . ولهذا تجتمع المؤتمرات .



### سبب انقاده :

٨٦ — أول اختلاف بينهم بعد تقرير الثاوث أن بطريرك القسطنطينية نسطور رأى أن هناك أثنونا وطبيعة ، فاقنوم الألوهية من الآب ، وتنسب إليه ، وطبيعة الانسان وقد ولدت من مريم . فمريم أم الانسان ، وليست أم اله .

ويقول في المسيح الذي ظهر بين الناس وخاطبهم ، كما نقله عنه ابن البطريق : « ان هذا الانسان الذي يقول انه المسيح . بالمحبة متحد مع الآب ، ويقال انه الله وابن الله ليس بالحقيقة ، ولكن بالموهبة » .

ويظهر من هذا ان المسيح الذي ظهر بين الناس لم يكن الها بحال من الأحوال ، ولكنه مبارك بما وهبه الله من آيات وتقديس .

ولذا جاء في تاريخ الامة القبطية عن نحلته ما نصه :

### النسطوريون ينكرون ألوهية المسيح :

« أما هرطقة نسطور هذه فلم تكن كفرها نشأت عن اختلاف في عقائد وضعها الآباء والأخبار ، بل هي جوهرية تختص بأعظم موضوعات الايمان والأركان في الدين المسيحي ، ذلك ان نسطور ذهب الى أن ربنا يسوع المسيح لم يكن الها في حد ذاته ، بل هو انسان ملوء من البركة والنعمة ، أو هو ملهم من الله ، فلم يرتكب خطيئة ، وما أتى أمرا اذا . »

على هذا التخريج يكون نسطور لا يعتقد بألوهية المسيح . وأن كان يعتقد أنه فوق الناس ، وليس مثلهم ، ولقد جهر بهذا الرأي ، ونادى به ، وهو رئيس لكنيسة القسطنطينية ، ولها مكائنها ، ولكن خالقه غيره من الأساقفة ، فكان أسقف روما يملئه برأيه المخالف له ، مع ما عند نسطور فيما رآه من بينات ، وأدلة .

ولقد بلغت مقالة نسطور بطريرك الاسكندرية ، وجرت المراسلات بين أسقف الاسكندرية وأساقفة انطاكية ورومة وبيت المقدس ، فاتفقوا على عقد مجمع انفسس للنظر في هذا الرأي ، وإعلان صاحبه بالتبرؤ منه،

ولعنه ان اصر على رايه ، ودعوه ليسمع حكمهم في رايه . ويظهر انه عرفه قبل ان يجتمع المجمع . وانهم مصريون على ما اعلنوه ، كما انه مصر على رايه ، فلم يجد كبير لائدة في حضور المجمع ، فلم يحضر لا هو ولا بطريرك انطاكية .

وانعقد المجمع وعدده نحو مائتين من الاساقفة ، وقرروا بما نصه كما جاء في تاريخ ابن البطريق :

« ان مريم العذراء والدة الله ، وان المسيح اله حق وانسان مهروف بطبيعتين ، متوحد في الاقنوم » ولقد لعنوا نسطور .

### قرار المجمع والاحتجاج عليه :

فلما بلغ ذلك القرار يوحنا بطريرك انطاكية غضب ، واحتج على المجمع ، فاختلف المجتمعون على راين ، واصر المشرقيون على الراى الذى اعلنه المجلس اولا ، وكتبوا صحيفة فيها « ان مريم القديسة العذراء ولدت الهنا وربنا يسوع المسيح الذى مع ابيه في الطبيعة ، ومع الناس في الناسوت والطبيعة » واقروا بطبيعتين ، ووجه واحد واقنوم واحد ، خالفهم بطريرك الاسكندرية اولا ، ولكن يقول ابن البطريق انه وافق بعد ذلك وكتب اليهم : « ان امانتى التى في صحيفتكم » .

### انتشار النسطورية في الشرق :

ولكن لم يخضع نسطور لذلك القرار . فنتى الى مصر . ولم يندرس مذهبه. بذلك النفى . ولقد وجد ارضا صالحة لها في الشرق ، فلقد نهضت النسطورية في نصيبين ، ويقول ابن البطريق : « تكاثرت النسطورية في المشرق والعراق والموصل والفرات والجزيرة » .

كنيسة الاسكندرية تعلن ان المسيح اله قد اتحد فيه اللاهوت  
والناسوت وصارا طبيعة واحدة :

٨٧ - ولم يحسم ذلك المجمع الخلاف في مسألة اجتماع العنصر  
الإنسانى والعنصر الالهى فى المسيح ، فلم يقض على نحلة نسطورس قضاء  
ببرما ، وان كان قد نفاه وآذاه ، بل نمت نحلته بعد ذلك فى المشرق ، وذاعت  
فى البلاد التى ذكرها ابن البطريق ، ولم يتم الخلاف فى ذلك عند نسطور  
وأتباعه ، بل ان كنيسة الاسكندرية قد خرجت هى الأخرى برأى جديد  
عرضته على الملائمة الاساقفة وجمعوا له جمعا قرروه فيه ، وذلك الرأى  
ان للمسيح طبيعة واحدة. اجتمع فيها اللاهوت بالناسوت ، وانهتد لأجل  
هذا مجمع انفس الثانى الذى تسميه الكنيسة الكاثوليكية مجمع اللصوص،  
وقى هذا المجمع أعلن ذلك الرأى .

فلما عارضه بطريرك القسطنطينية. وأعلن انسحابه من المجلس ،  
وبعدم احترامه ، أمرهم رئيس المجلس بإعلان حرمانه ، وحدث خارج  
المجلس صخب شديد ، وضجة كاد أن يقتل فيها رئيس كنيسة القسطنطينية  
وقد اشتد الاختلاف بعد ذلك حول هذا المجمع ، أهو صحيح محترم  
السلطان ، أم هو مجمع غير عام لا يلتزم بأرائه الكنائس كلها ؟ واشتد  
الاختلاف فى قرارات الحرمان التى أصدرها ، أهى محترمة واجبة التنفيذ ،  
أم هى باطلة ، لأنها صادرة من غير سلطة ؟ حتى جاءت ملكة على الرومان  
تخالف ذلك الرأى ، وتميل لغيره . لتنفيد رأيا فى هذا الخلاف الشديد  
حول مجمع انفس الثانى وقراراته - أمرت ، هى وزوجها ، بعقد مؤتمر  
عام ، فاجتمع فى مدينة خليكونية عشرون وخمسمائة أسقف ، وكان  
الاجتماع تحت اشراف زوج الملكة ، واجتمع فى شهر اكتوبر سنة ٤٥١ .

#### طلب انسحاب بطريرك الاسكندرية ورفض الطلب :

وتقول مؤلفة تاريخ كتاب الأمة القبطية : « وكان أول اقتراح طلب  
مندوبو رومية انسحاب ديستورس بطريرك الاسكندرية من المجلس .

فسأل الرئيس عن الباعث لهذا الانسحاب وعن الأسباب التي تلجئ المجمع إلى إخراج هذا البطريرك من قاعته ؟ فكان إعتراض هؤلاء أن ديسقورس شكل مجعما دون أن يستأذن الكرسي الرسولي ، ويقتصدون بالكرسي الرسولي بابا القسطنطينية .. فلم يصادق مندوبو الحكومة على هذا الرأي السقيم ، وقرر المجمع بقاء ديسقورس ، ولكن على غير كرسي الرئاسة ، كما كان في المجمع السابق لأنها أصبحت في يد رجال الامبراطورة ، وقد حدث ضجيج وصخب ومنازعات في أثناء الاجتماع مما جعل مندوبي الحكومة يصيحون فيهم قائلين بلسان احدهم : « انه لا يجدر بالأساقفة وائمة الدين أن يأتوا مثل هذه الأعمال الشائنة من صياح ، وصراخ ، ونسب ، وقذف ، وضرب ولكم . بل يجب عليهم أن يكونوا قدوة للشعب في الهدوء وتسيير الأمور على محور الحكمة والسداد ، ولذلك نرجوكم أن تستعملوا البرهان بدل المهاترة ، والخليل عوضا عن القول الهزاء ، وأميلوا آذانكم إلى سماع ما سيطلب عليكم » .

### الشغب في المجمع :

ونسارت المناقشة بعد ذلك في جو عنيف متعصب وانتهى المجمع إلى أن قرر ، أن المسيح فيه طبيعتان لا طبيعة واحدة ، وأن الألوهية طبيعة وحدها ، والناسوت طبيعة وحده . التفتنا في المسيح .

### قرار المجمع أن المسيح له طبيعتان :

وقد قال ابن البطريرك في بيان قرار المجمع : « قالوا إن مريم العذراء ولدت هنا ، ربنا يسوع المسيح الذي هو مع أبيه في الطبيعة الالهية ، ومع الناس في الطبيعة الانسانية ، وشهدوا أن المسيح له طبيعتان ، واقتنوم واحد ، ووجه واحد ، ولعنوا نسطورس ، ولعنوا ديسقورس ، ومن يقول بمقاتله ، ونفوه ولعنوا المجمع الثاني الذي كان بأفسس وقد نفى ديسقورس إلى فلسطين » .

### الانشقاق ومذاهب :

٨٨ — هنا نرى انشقاقا بين المسيحية الثلاثة ، واختلافا يكون بعيد المدى في الاجيال المقبلة ، وهو أساس اختلاف الكنائس إلى يومنا الحاضر .

فهذا المجمع يرى أن المسيح له طبيعتان احدها انسانية يشارك فيها الناس والأخرى لاهوتية ، وأننوم الابن مكون من الطبيعتين ، وهو بذلك يخالف النسطوريين . لأنهم يقولون : أن أننوم الابن لم يكن من العنصرين ، بل من العنصر الانساني وحده ، ويخالف قرار انفسس الثاني الذى يقول أن المسيح طبيعة واحدة تجسد فيها العنصر اللاهوتى من الروح القدس ، ومن مريم العذراء مصيرا هذا الجسد معه واحدا وحدة ذاتية جوهرية مزهية عن الاختلاط والاستحالة ، بريئة من الانفصال ، وبهذا الاتحاد صار الابن المتجسد طبيعة واحدة من طبيعتين ، ومشيئة واحدة ، وقد بدت آثار ذلك المجمع سريعة واضحة .

فإن المصريين عندما بلغهم ما نزل برئيس كنيستهم غضبوا ، واجتمعوا أمرهم على عدم الاعتراف بقرارات ذلك المجمع .

#### عدم اعتراف المصريين بقرار المجمع :

وتقول مؤلفة كتاب تاريخ الامة القبطية : « ولما طرق مسامع المصريين ما لحق بطريركهم من الحرمان والعزل هاجوا وغضبوا ، واتفقوا على عدم الاعتراف بقرار المجمع الذى أصدر هذا الحكم ، وأعلنوا رضاهم ببقاء بطريركهم رئيسا عليهم ، ولو أنه محروم مشجوب ، وإن ايمانه ومعتقدده هو عين ايمانهم ومعتقدهم ، ولو خالفه فيها جيع أباطرة القسطنطينية ، وبطاركة رومية ، ولقد اعتبر المصريون أن الحكم الذى صدر ضد بطريركهم ماس بحريتهم الوطنية ، مجحف بحقوقهم السياسية ، ولو أنه حكم دينى صرف » .

ولقد اشتد النزاع بسبب هذا بين المصريين والرومان فثار المصريون وغضبوا عندما رأوا بطريركا يعين على غير مذهبهم ، وعلى غير رغبتهم ، واستمروا على غضبهم ، فصاروا ينتفضون الحين بعد الحين ، كلما لاحت لهم الفرصة ، وديسقورس لم يمنعهم النفى من أن يدعوا المسيحيين الى اعتقاده فى منقاه .

ويقول ابن البطريق : « لما نفى سار الى فلسطين ، وبيت المقدس . فأمسك دين كل من بفلسطين وبيت المقدس ، حتى قالوا بهائته » .

### المصريون يرفضون تعيين بطيريك على غير مذهبهم :

٨٩ - ولقد كان الاختلاف يشتد كلما عين الرومان بطيريكاً ، فإن المصريين يرفضونه محتجين بأنه على غير مذهبهم ومن غير جماعتهم ، ويجب أن يكون بطيريكهم بعد هذا الاختلاف من المذهب الذى ارتضوه ديناً ، وباختيارهم ، فكان بعض الأباطرة يأخذهم بالعنف ، وأولئك هم الأكثرون ، وبعضهم يأخذهم بحسن السياسة ولطف الكياسة ، فيترك لهم الحرية فى اختيار بطيريكهم ، والاطمئنان الى مذهبهم ، وكانت الأيام والسنوات هكذا تسير أحياناً على نهج من اليهودية والزرع ، وأحياناً كثيرة على شطط وعنف .

### يعقوب البرادعى ونسبة المذهب المصرى اليه :

وفى هذه الأثناء يتغلغل فى ربوع الدولة الرومانية الدعاة الى المذهب المصرى والدعاة الى المذهب الرومانى أو مذهب رومية مقر الأباطرة أو المذهب الملكى كما سماه العرب من بعد . ولقد ظهر للمذهب المصرى داعية قوى الشكينة قوى المعارضة ، بليغ الأثر ، اسماه يعقوب البرادعى ، قد أخذ يجول فى وسط القرن السادس الميلادى فى البلاد الرومانية الى مصر ، يدعو الناس الى اعتناق مذهب الكنيسة المصرية ، ويبث ذلك المذهب فى نفوسهم ، ويدخله فى قلوبهم ، وسلك فى سبيل ذلك المخاطرة والجرأة ، لا يابه لقوة مهما تكن ، ولا لذى خطر مهما يكن شأنه .

وتقول صاحبة كتاب تاريخ الأمة القبطية : « قيل انه رسم ٨٩٠ اسقفا ، والوفا من الكهنة والقساوس ، ومن ذلك الحين أطلقت كلمة يعقوبيين على جميع الذين يذهبون الى أن للمسيح طبيعة واحدة اشتقاقاً من اسم يعقوب البرادعى زعيم هذا الحزب . »

ولكن من الخطأ الكبير ، والخطب الذى يدل على الجهل إطلاق لفظ يعقوبيين على الكنيسة القبطية المصرية ، لأن مذهبها نشأ قبله ، وهو تبعه ، اذ لا علاقة لها بيعقوب ، أما اذا سميت الكنيسة الرومانية بالكنيسة الملكية فانت مضيب غير مخطيء ، لأن هذا الاسم صار علماً للكنيسة

المذكورة من بعد الفتح الاسلامى ، وهو اسم عربى الأصل مشتق من كلمة ملك ، ومعناها الذين يناحزون الى الملك ، أو الإمبراطور الرومانى مذهباً وسياسة » .

### انفصال الكنيسة المصرية نهائياً :

٩٠ - ولقد كان قرار مجمع خليكدونية هو السبب فى انقسام الكنائس ، أو بعبارة أدق هو السبب فى انفصال الكنيسة المصرية من الكنيسة الغربية ، ولقد لخص صاحب كتاب تاريخ المسيحية فى مصر عقيدة الكنيسة المصرية فقال : « كنيسةنا المستقيمة الراى التى تسلمت ايمانها من كيرلس ، وديسقورس ومعها الكنائس الحبشية والأرمنية ، والسريانية الأرثوذكسية تعتقد بأن الله ذات واحدة مثلثة الأقانيم ، اقنوم الأب ، واقنوم الابن ، واقنوم الروح القدس ، وأن الاقنوم الثانى أى اقنوم الابن تجسد من الروح القدس ، ومن مريم العذراء . فصار هذا الجسد معه واحداً وحدة ذاتية جوهرية بئزهة عن الاختلاط ، والامتزاج والاستحالة ، بريئة من الانفصال ، وبهذا الاتحاد صار الابن المتجسد طبيعة واحدة من طبيعتين ، ومشيئة واحدة » .

هذه هى قرارات تلك الكنيسة ، وهى تخالف ما تقرر فى مجمع خليكدونية كما ملنا .

## المجامع الباقية

### المجامع السابقة تقرر المسيحية الحاضرة :

٩٩ - عينا بيان المجامع الأربعة السابقة ببعض التفصيل ، ولم نضن على القرطاس فيها ببعض الاطناب ، لأنها المجامع التي قررت بها العقيدة المسيحية الحاضرة .

فأولها قرر الوهية المسيح ، وثانيها قرر الوهية الروح القدس ، وثالثها قرر أن المسيح اجتمع فيه الانسان والاله ، لا الانسان فقط ، وأن مريم ولدت الاثنين ، ورابعها قرر أن المسيح ذو طبيعتين منفصلتين ، لا طبيعة واحدة متحدة ، والمجامع الثلاثة الأولى اتفقوا على أنها مجامع عامة تلزم بإحكامها المسيحيين أجمعين ، أما المجمع الرابع فهو ليس مجمعا عاما في نظر المصريين ، والكنايس التي تنهج نهج كنيستهم .

والمجامع الآتية بعد ذلك ليس فيها مجمع قد أجمع عليه المسيحيون قاطبة بأنه مجمع عام مسكوني كما يعبرون ، فكل هذه المجامع لم تمثل فيها الكنيسة المصرية بعد انشقاقها على كنيسة رومة ، أو انشقاق كنيسة روما عليها .

وانا نشير الى هذه المجامع اشارة ، ولا نخرج عليها بتفصيل لذلك ، ولأن قراراتها كانت في فروع جزئية لا تتصل بلب البتليك الا في بعض المجامع ، ويقدر يسير ، لا يمس الجوهر ، ولا يتغلغل في صميمه ، وقد تعرض لهذا بقليل من التفصيل .

ولقد كان المجمع الخامس بالقسطنطينية سنة ٥٥٣ ، ويسمى المجمع القسطنطيني الثاني .

### المجمع القسطنطيني الثاني وسبب انعقاده :

ويذكر ابن البطريق أن ذلك المجمع انعقد بسبب أن بعض الأساقفة اعتنق فكرة تناسخ الأرواح ، وسار فيها الى أقصى مداها . حتى لقد قال أنه ليس هناك قيامة ، ويسبب أن بعض الأساقفة قد زعموا أن شخص المسيح لم يكن حقيقة ، بل كان خيالا ، فاجتمع لذلك هذا المجمع ، وكانت عدة الحاضرين فيه أربعين ومائة ، فقرروا حرمان هؤلاء الأساقفة ، ولعنهم



وطردهم من زمرة المسيحيين ، ولم يكتفوا في اجتماعهم باصدار قراراتهم في هذه الأمور ، بل ثبتوا قرارات المجامع السابقة ، ومنها قرار مجمع خليكدونية ، وبذلك ثبتوا عقيدة كون المسيح ذا طبيعتين ، واكتوا انكار الطبيعة الواحدة التي اعتنقتها كنيسة مصر . ومن والاها من المسيحيين .

### المارونية :

٩٢ — وقد ظهر رجل اسمه يوحنا مارون في القرن السابع الميلادي سنة ٦٦٧ كان يقول ان المسيح ذو طبيعتين ، ولكنه ذو مشيئة واحدة لالتقاء الطبيعتين في اقنوم واحد ، ولكن يظهر ان هذه المقالة لم ترق في نظر البطارقة لذلك ، فأعزوا الى الامبراطور ان يجمع جمعا علما في زعمهم ، ليقر بأن المسيح ذو طبيعتين ، وذو مشيئتين ، يعد ان استوثقوا من ان الامبراطور ، واسمه يوغاقتوس على رأيهم ، بمكاتبات تبادلوها معه .

فقد جاء في احد كتبه : « نحن نقر ، ونؤمن بطبيعتين ، ومشيئتين ، وفعلين لسيدنا المسيح ، واقنوم واحد ، ونؤمن من خالف هذا » .

### مجمع القسطنطينية الثالث :

اجتمع كذلك المجمع السادس بمدينة القسطنطينية سنة ٦٨٠ م وقد كان من عمله لعن وطرد كل من يقول بالمشيئة الواحدة ، كما لعن وحرّم بؤكر من قال بالطبيعة الواحدة ، وكان مؤلفا من نحو تسعة وثلاثين ومائتي أسقف . ويعد ان قرروا لعن وطرد من يخالفهم كشأنهم دائما .

قالوا : « لنا نؤمن بأن الواحد من الثالوث الابن الوحيد الذي هو الكلمة الازلية الدائم المستوى مع الآب الإله في اقنوم واحد ، ووجه واحد ، يعرف تماما بناسوته ، تماما بلاهوته في الجوهر الذي هو ربنا يسوع المسيح بطبيعتين تامتين وفعلين ومشيئتين في اقنوم واحد ، وشهدوا كما شهد المجمع الخليدونى ان الإله الابن في آخر الأزمان اتخذ من العذراء السيدة مريم القديسة جسدا انسانيا بنفس ناطقة عاقلة ، وذاك برحمة الله محب البشر ، ولم يلحقه في ذلك اختلاط ولا تسد ، ولا فرقة ولا تعجيل ، ولكن هو واحد يعمل ما يشبه الانسان ان يعمل في طبيعته ، وما يشبه الإله ان يعمل في طبيعته ، الذي هو الابن الوحيد ، الكلمة الازلية المتجسدة التي صارت

لحقه لحما كما يقول الانجيل المقدس من غير أن تنتقل من مجدها الأزلي وليست بمتغيرة ، ولكنها بفعلين ، ومشيئتين وطبيعتين اله وانسان ، وبهما يكمل قول الحق ، وكل واحدة من الطبيعتين تعمل مع شركة صاحبتهما ، فتعملان بمشيئتين غير متضادتين » .

هذا بعض قرار ذلك المجمع كما جاء في تاريخ ابن البطريرق ، وقد املنا في النقل ، ليكون كلام القوم مبينا لفكرهم كما يريدون ، فنقلناه خشية أن نحرف كلامهم عن معناه ، أو نحيد به عن مرماه .

ولقد كان من آثار هذا القرار أن خرج من جماعة كنيسة روما والقسطنطينية طائفة المارونيين ، كما خرج من قبل الاقباط وكنيستهم ، ومعهم الاحباش والارمن والسريان .

### مجمع تحريم اتخاذ الصور :

٩٣ — وقد جاء مجمع غير عام باقرار الجميع انعقد بأمر قسطنطين الخامس سنة ٧٥٤ وفيه جمهور من الاساقفة ، وفدوا اليه من جهات مختلفة وقد قرر تحريم اتخاذ الصور (١) والتماثيل في العبادة ، وحرّم طلب الشفاعة من العذراء ، ولأجل هذا انعقد المجمع السابع بأمر الملكة ايريني بمدينة نيقية ، ويسمى المجمع النيقاوى الثانى سنة ٧٨٧ وكان أعضاؤه

(١) يقرر الأستاذ المرحوم أمين الخولى في رسالته « صلة الاسلام باصلاح المسيحية » أن فكرة تحريم اتخاذ الصور والتماثيل في أماكن العبادة اسلامية ، وأن أشد من ظهر بمعاداتها ليون الثالث مكسر الأصنام الذى أطلق الكنيسة واتخذ العنف سبيلا لتفليذ رأيه له صلة وثيقة بالمسلمين وينقل من صاحب كتاب الطرق النيقية قوله : « أن ليون فعل ذلك لأسباب سياسية إذ رغب في التقرب الى المسلمين بذلك . أو فعل ذلك تقليدا لحركة من هذا النوع قلم بها في ذلك العصر المسلمون في ديارهم » ، ويقول الأستاذ أمين الخولى : « والحركة الاسلامية التى سمعت خبرها في تحطيم التماثيل هى التى قام بها الخليفة الأموى يزيد بن عبد الملك سنة ١٠٢ هـ — ٧٢٠ م ( وكانت حركة ليون المسيحية سنة ٧٢٦ ) إذ كتب يزيد الى حفظة ابن صفوان ، وإلى مصر أن يكسر الأصنام والتماثيل ، فكنسرت كلها ، ودمّرت من ديار مصر وغيرها في أيامه » .

٣٧٧ إسحق وأصدروا القرار بتقديس صور المسيح والقديسين ، لا يعبادتها ، وجاء في هذا القرار : « انا نحكم بان توضع الصور ليس في الكنائس والابنية المقدسة ، والملابس الكهنوتية فقط ، بل في البيوت ، وعلى الجدران في الطرقات ، لاننا ان اطلقنا مشاهدة ربنا يسوع المسيح ووالدته القديسة والرسل ، وسائر القديسين في صورهم شعرنا بانيل الشديد الى التفكير فيهم ، والتكريم لهم ، فيجب ان تؤدي التحية والاکرام لهذه الصور ، لا العبادة التي لا تليق الا بالطبيعة الالهية » . هذا هو المجمع السابع قد وافق عليه عدد كبير من الكنائس فاعتبرته عاما ، وخلفته اخرى ، فلم تعتبره كذلك .

### انفصال الكنيسة الشرقية عن الغربية وسببه :

٩٤ — ولنتنقل بعد ذلك الى المجمع الثامن ، وهو اساس انفصال الكنائس الشرقية التي ترأسها كنيسة القسطنطينية عن الكنائس الغربية التي ترأسها كنيسة روما .

وقد علمت ان المجمع الماضية التي انفصلت بسببها فرق مسيحية كان اساس الخلاف فيها طبيعة المسيح ، ولم يتعرض احد للروح القدس ، ومن اى شيء انبثق ، حتى اثار بطريرك القسطنطينية كيف كان انبثاقه ، فحكم بان انبثاق الروح القدس كان من الاب وحده ، فعارضه في ذلك بطريرك رومة قائلا : « ان انبثاق الروح القدس كان من الاب والابن معا ، ولم يكن من أحدهما ، وكل فريق عاضد رايه بجمع قد جمعه ، وكلاهما قد اعتبر هو ومشايعوه مجمعه عاما ملزما للآخر ، ومجمع الآخر خلاصا غير ملزم ، وكل لعن الآخر وطرده ، واعتبره محروما مطرودا من حظيرة المسيحية ، كشائهم عند كل اختلاف .

اعلان بطريرك القسطنطينية رايه ، وهو ان الروح القدس انبثق من الاب فقط ، وفوق ذلك قد تولى هذا البطريرك كرسية من غير ارادة رئيس الكنيسة بروما ، وبعد ان دس اسلفه ما ابتعه عن كرسية . فاجتمع في القسطنطينية مجمع بعد عزل البطريرك الذي ناول روما سنة ٨٦٩ ، وأصدر قرارا ينضم البيت في ثلاثة اهور :

اولها : كون انبثاق الروح القدس من الاب والابن .

( م ١٠ — محاضراته في النصرانية )

ثانيها : ان كل من يريد المحاكمة في أمر يتعلق بالمسيحية وعقائدها يرفع دعوى الى الكنيسة بروما .

ثالثها : ان جميع المسيحيين خاضعون لكل المراسيم التي يقوم بها رئيس كنيسة روما .

وتلك القرارات كانت مع قرار آخر يعتبر عندهم سنة متبعة ، وهو لمن ذلك البطريرك المعزول واسمه فوسيسوس ، وحرمانه هو واتباعه .

استطاع فوسيسوس هذا ان يعود الى منصبه ، فلما عاد اليه كان اول ما صنعه ان عقد مجعما آخر في القسطنطينية سنة ٨٧٩ . ويسمى هذا المجمع الشرقي اليوناني ، كما يسمى الاول الغربي اللاتيني ، وقد قرر فيه رفض كل ما قرره المجمع الاول ، وقرر ان انبثاق الروح القدس من الاب فقط ، وقد صار كل مجمع يعتبر علما عند مشايخه . كما يعتبرون الآخر خاصا ، بل باطلا غير ملزم ، وكل يكثر الآخر او ينسقه و « كل حزب بما لديهم فرحون » .

٩٥ - كان هذان المجمعان هما السبب في انقسام الكنيسة الى شرقية يونانية ، وغربية لاتينية ، ورئيس هذه الكنيسة الغربية هو البابا ، وهو مستقل بسياستها وله السلطان على كل الطوائف المنتسدة الى اعمالها .

### الكنيسة الغربية ام الكنائس :

وتسمى الكنيسة البطرسية لكون مشايخها يعتقدون ان مؤسسها الاول هو بطرس الرسول في زعمهم ، ويزعمون انه كبير الحواريين ورئيسهم ، ويقولون انه رأس هذه الكنيسة ، والبابوات خلفاؤه من بعده . وتسمى الغربية لكون سلطانها في بلاد الغرب ، ويقول صاحب كتاب سوسنة سليمان : « وهي تدعى انها ام الكنائس ، ومعلمتهن ، وربما جق لها ذلك لجهة التفاسير التي تبني عليها اصول التعاليم التقليدية ، ونظامات المجمع ، وترتيبها ، وهي ايضا التي تأمر بها . وتمتد شوكتها على الخصوص في بلاد ايطاليا وبلجيكا ، وفرنسا ، واسبانيا ، والبرتغال ، وشعوبها منتشرة في اقطار الأرض .

وأما الكنيسة اليونانية ، ويقال لها أيضا كنيسة الروم الارثوذكسية أو الكنيسة الشرقية ، فأكثر مشايعها في الشرق وسلطانها فيه ، وهى تشترك مع الكنيسة الكاثوليكية فى كثير من التقاليد المسيحية ، ولكنها تخالفها فى انبثاق الروح القدس . فتقول انه من الآب فقط ، كما بينا ، ولا تعترف الا بالجامع السابقة على المجمع الذى أوجد الانفصال ، كما لا تعترف لبابا رومة بالسيادة أو الرئاسة .

ولكن لمرور الزمن ، وما أحيط به من تقديس بين مشايعه ، وعند الملوك ، ولكثرة معتنقى مذهبه ، تتساهل الكنيسة الشرقية فتعترف له بالتقدم لا بالسلطان ، ويليه فى الرتبة بطريرك القسطنطينية ، والمشايعون لها فى بلاد روسيا واليونان والصرب ، وكثير من جزر البحر الأبيض وغير هؤلاء .

#### الجامع اللاحقة كلها غير مسكونية الا فى نظر الكنيسة الغربية :

٩٦ - قد انفصلت الكنيسة الشرقية عن الغربية كما علمت ، والجامع الآتية كلها مجامع غير عامسة فى نظر الكنيسة الشرقية ، لأن الأساقفة الذين كانوا يجيبون الدعوة فيها من أتباع الكنيسة الغربية فقط ، ولذلك لا تعتبر تلك المجمع عامة الا فى نظر الغربية .

فالمجمع التاسع انعقد فى رومة سنة ١١٢٣ ، وأعظم قراراته شأننا الحكم بأن تعيين الأساقفة ، ليس من شأن الحكام ، بل من عمل البابا وحده .

#### محاولة تقريب بين الكنيستين :

والمجمع العاشر انعقد فى رومة أيضا سنة ١١٣٩ ، وكان أعضاؤه ١٠٠٠ عضو ، وقد حاول هذا المجمع ازالة الفرقة بين الكنيستين ، فلم ينجح .

والمجمع الحادى عشر الذى انعقد فى رومة سنة ١١٧٩ كان لوضع نظام التاديب الكنسى ، وفيه تقرر انتخاب البلموات بثلاثى عدد الكرادلة .

وكان فى هذا العصر قد شاع القول باستحالة الخبز والخمر فى العشاء الربانى الى جسد المسيح ودمه ، ولكن لم يقرر ذلك المبدأ .

حتى جاء المجمع الثاني عشر سنة ١٢١٥ وفيه تقرر ذلك المبدأ نهائيا ومبدأ آخر سيكون له خطر مع سابقه ، وهو مبدأ أن الكنيسة البابوية تملك القفران وتمنحه لمن تشاء .

وتتوالى بعد ذلك المجمع الكاثوليكية لأغراض عامة أو اقليمية ، وفي بعضها تتجدد محاولة توحيد الكنيستين المتصلتين ، وفي بعضها يقرر التنقيب عن القلوب ، ومحاربة الخارجين عن التعاليم المسيحية .

وأهم هذه المجمع وأعظمها أثرا ، وأقواها عملا المجمع التاسع عشر الذي انعقد في تريينتو والذي دام انعقاده من سنة ١٥٤٢ إلى سنة ١٥٦٣ ، وفيه الرد على البروتستانتية .

وختام هذه المجمع هو المجمع المتم العشرين المنعقد في رومة سنة ١٨٦٩ وقد أثير فيه العصية البابوية .

وقد قال في ذلك صاحب سوسنة سليمان : « وقد نشأ في ذلك انقسام في الطوائف الكاثوليكية ببلاد أوربا والشرق ، والذين خالفوا هذه العقيدة من أهالي أوربا سموا أنفسهم الكاثوليكين القدماء ، ونهاية ذلك لم تزل مجهولة » .

## الفرق المسيحية

٩٧ — من البيان الذى سقناه فى المجمع ، وما انعقدت بسببه من خلافات يظهر لنا أن المسيحية قد أتت عليها حين من الزمن كان التوحيد هو السائد بين معتنقيها ، والغالب على كل نحلة سواء من نحلها .  
وانك لترى ذلك واضحا فيما بيناه من أن أريوس عندما ظهر مقاوما فكرة ألوهية المسيح ، ومنازعا كنيسة الاسكندرية فى ذلك المبدأ الذى كانت تبثه فى النفوس وهو ألوهية المسيح وتتحدى به على رؤوس الأشهاد ، بينما كان أتباعه فى مصر وفلسطين والقسطنطينية ، ( وهذه مواطن المسيحية فى ذلك الابان ) أكثر عددا وأقوى مكانة ، فكثير منهم أساقفة ورؤساء كنائس ، وكل ذلك مع أن قسطنطين الامبراطور الحاكم بأمره الذى لا معقب لحكمه كان يشايح فكرة ألوهية المسيح ويناصرها ، ويحميها ويؤيدها ، كما بينا عند الكلام فى مجمع نيقية اذ حمى القائلين أن المسيح فيه ألوهية بحايته ، ووضعهم تحت ظله ، وأمدهم بالجاه والسلطان .

وإذا كان قد أتى حين كان فيه التوحيد هو السائد ، فيضج لنا أن نقسم عصور المسيحية الى قسمين :

عصر التوحيد : ونجعل نهايته الزمن الذى انعقد فيه مجمع نيقية .  
أو ما ولى ذلك الزمن بقليل . اذ غالب التوحيد فكرة ألوهية المسيح ردحا غير قصر من الزمن بعد مجمع نيقية .

والعصر الثانى : عصر تاليه المسيح ، وذلك العصر يبتدىء بعد مجمع نيقية ، ويعسد أن استطاع أباطرة الرومان أن يطمسوا نور التوحيد فى وسط المسيحيين ، ويمنعوا الموحدين من نشر دعاياتهم .

واذن فمن الحق علينا أن نراعى هذا التقسيم عند الكلام فى الفرق القديمة عند المسيحية ، فنقسم تلك الفرق الى قسمين :

فمى ظهرت فى عصر التوحيد ، وربما كان وجود بعضها قبل مجمع نيقية أرهاضا لعهد التثليث .

ومى ظهرت فى عصر تاليه المسيح وعصر التثليث .

ونقصد بالفرق القديمة الفرق التى ظهرت قبل عصر النهضة فى أوربا  
أى قبل القرن الثالث عشر الميلادى ، ونقصد بالفرق الحديثة الفرق  
التي ظهرت بعد عصر النهضة ، وهى التى ظهرت فى عهد الإصلاح الدينى ،  
وما والا .

### الفرق التى ظهرت فى عصر التوحيد :

٩٨ — والفرق التى ظهرت فى عهد التوحيد كثيرة ، وبعضها كان  
مستمكا بالتوحيد ، ومعها الكثرة الغالبة من المسيحيين كما استنبطناه  
من السياق التاريخى وكما يستفاد من ثنايا التاريخ ، وبعضها كان قد  
انحرف عن التوحيد ، حتى كان وجوده تهيدا للتثليث أو سيرا ببعض  
الخطوات فى سبيله .

وأظهر الموحدين أريوس وأتباعه ، وقد كانوا كثيرين . فقد شرحنا  
أنه قد كان يأخذ بمذهبه بطريك القسطنطينية وغيره من البطاركة ،  
وكان رأيه منتشرا فى مصر والشام ومقدونية ، وهى مواطن المسيحية  
كما علمت .

### فرقة أريوس :

يقول ابن حزم فى بيان فرقة أريوس : « والنصارى فرق ، منهم  
أصحاب أريوس ، وكان قسيسا بالاسكندرية ، ومن قوله التوحيد المجرد ،  
وأن عيسى عليه السلام عبد مخلوق ، وأنه كلمة الله تعالى التى بها خلق  
السموات والأرض ، وكان فى زمن قسطنطين الأول باني القسطنطينية ،  
وأول من تنصر من ملوك الروم ، وكان على مذهب أريوس .

وهذا الكلام يحتاج جزؤه الأخير الى نظر ، فهو يزعم أن قسطنطين  
كان على مذهب أريوس ، وقد بينا عند الكلام فى مجمع نيقية ، أنه هو الذى  
تدخل بنفوذه وسلطانه ، فعزل أنصار لاهوت المسيح ، واعتبر المجمع  
مكونا منهم دون سنوهم ، وقد كان المجتمعون أول الأمر أكثر من الفين ،  
فرفض رأى الكثرة ، وعقد مجمعا مؤلفا من ثمانية عشر وثلاثمائة ،  
بينما يذكر الثقات من المؤرخين أنه قد صرح بنصرة أريوس من المجتمعين  
أكثر من سبعمائة .



نعم أن الأريوسيين قد حاولوا بعد ذلك جذبهم إلى رأيهم ، وضه  
إلى مذهبهم ليستفيدوا منه قوة وسلطانا ، فمال إليهم أخيرا ، أو أظهر  
الميل ، وإن كان لم يعمل على نصرته مذهبهم ، ولم يعقد مجمعا ليقرر رأيهم ،  
كما فعل بالنسبة لفسيرة ، وأقصى ما عمله أنه رد المحرومين إلى حظيرة  
المسيحية ، وأعاد المنفيين من منافعهم ، ومكنهم من الاستمتاع بنعمة الحرية .  
ولعل ذلك كان كياسة منه وسياسة ، إذ رأهم كثرة المسيحيين الغالبة .  
وأقوالهم هي الشائعة الرائجة ، فأنظر الميل إليهم حتى لا ينقضوا عليه .

### أصحاب بولس الشمشاطى :

٩٩ — ومن الموحدين الذين ظهروا أصحاب بولس الشمشاطى ،  
ويقول فيه ابن حزم : « كان بطريركا بأنطاكية ، وكان قوله التوحيد المجرد  
الصحيح ، وأن عيسى عبد الله ورسوله كأحد الأنبياء عليهم السلام ، خلقه  
الله في بطن مريم من غير ذكر ، وأنه إنسان لا الهية فيه . وكان يقول :  
لا أدرى ما الكلمة ، ولا روح القدس . »

ومن هذا يتبين أن مذهب بولس هذا كان توحيدا خالصا ، وأن عيسى  
ليس إلا رسولا من رب العالمين . وأنه كان إذا عرض له البحث في كلمة  
الله ، وروح القدس أمسك عن ذلك ، ولم يخض فيه ، وتوقف واعتصم  
بذلك .

ويقول ابن البطريق في بيان مذهب بولس هذا : « أن المسيح إنسان ،  
خلق من اللاهوت كواحد منا في جوهره ، وأن ابتداء الابن من مريم ،  
وأنه أصطنى ليكون مخلصا للجوهر الإنسى ، صاحبته النعمة الإلهية ،  
وحلت فيه بالمحبة والمشيئة ، ولذلك سمى ابن الله ، ويقولون أن الله جوهر  
واحد ، وأقنوم واحد ، ويسمونه بثلاثة أسماء ، ولا يؤمنون بالكلمة .  
ولا بروح القدس ، وهى مقالة بولس الشمشاطى بطريرك أنطاكية ،  
وهم البوليقيانيون » .

هذا ما قاله ابن البطريق في معتقد بولس الشمشاطى ، وهو لا يختلف  
في جوهره عن كلام ابن حزم الأنطلسى فيه ، وإن اختلفت العبارات ،  
فالأصطفاة لتخليص الجوهر الإنسى هو ما عبر عنه ابن حزم بالرسالة ،

والنعمة الالهية التي حلت فيه هي الوحي واختياره ليكون رسول الله  
الى الناس يهديهم ، والنبوة التي جاءت في عبارة ابن البطريق حكاية لقول  
بولس هذا كناية عن المحبة ، ولعل بولس لم يجرها على لسانه ، أو لم  
تجىء في بيانه ، ولكن ابن البطريق المسيحى المثلث تكلم عن الموحدين  
بمنطقه وتعبيره ، وان كان المراد غير موافق للمثلثين .

### دخول الوثنية على التوحيد :

١٠٠ — وكان بجوار الموحدين الذين كانت اقوالهم السائدة المنتشرة  
في ربوع المسيحيين ، وجدت آراء كثيرين ممن دخلوا في المسيحيين وبنهم  
بقايا الوثنية ، ولا تزال رؤوسهم ملوثة بما درسوه ، فلهما المسيحية  
على ضوء ما عرفوه أولا . واهتموا المسيحية متمثلة في نفوسهم بما  
استكن في تلك النفوس من آراء ومعتقدات سابقة ، وان ذلك ليشبه من  
بعض الوجوه تلك النحل المختلفة التي ظهرت في المسلمين في ابان الفرقة  
التي تلت مقتل الخليفة الثالث والرابع . وما ادخل من آراء ونحل في عصر  
يزيد ومن وليه .

ولكن الاسلام بنور القرآن الكريم وحفظه ، وهدى النبى صلى الله  
عليه وسلم ، وما استحفظه عليه المسلمون من كتاب وسنة ، وما كلاً الله  
به هذا الدين المتين — قد نفى عنه الدخول ، وذهب الزيد جفاء ، وبقي الدين ،  
كما بعث نبيه عليه الصلاة والسلام صافيا من غير رنق ولا تكرر .

أما في المسيحية فلأن الكتب قد عراها ما بيناه في الكلام عليها ،  
وأختلط فيها الفث والسمين والطيب بالخبيث ، وضلت العقول ، فلم  
تستطع أن تميز بين الصحيح وغير الصحيح ، وذهبت الكوكب السارى  
الذى يضىء وسط الدجنة الحالكة ، وهو كتاب مبين لا يأتيه الباطل ،  
ولا يتطرق اليه الريب ، يكون فيصل التفرقة بين المسيحية الحقية ،  
والاساطير الباطلة التى افسدها .

### اتباع مرقيون :

دخلت تلك الاوهام على المسيحيين الموحدين وبرزت بينهم ، كما تبرز  
رغوس الشياطين وسط ارض كد كسييت بالمنقذين الأخضر من الزورع

وجاءت على نحل مختلفة ، وأهواء متباينة ، وقرعات متضاربة ، وبأسماء كثيرة .

فمنهم من كان يقول أن هناك آلهة ثلاثة : صالح ، وطالح ، وعدل بينهم ، وهم أتباع مرقيون ، ولعل هذه النحلة من آثار المجوس ، لأنهم هم الذين يقولون بآله الخير وآله الشر .

ولقد قال ابن البطريق في هذه النحلة وأصحابها : « وزعموا أن مرقيون هو رئيس الحواريين ، وأنكروا بطرس » فالمتحلون لهذه النحلة يزعمون أن مرقيون داعيتها والمنادى بها حوارى من حوارى عيسى عليه السلام ، بل كبير الحواريين وشيوخهم ، والمقدم فيهم ورئيسهم .

#### البربرانية :

ومنهم فرقة تسمى البربرانية كانت تقول أن المسيح وأمه الهان ، ولعل هؤلاء هم الذين ذكرهم الله تعالى كلماته في قوله تعالى مبينا ما يكون بينه سبحانه وتعالى وعيسى عليه السلام من قول يوم القيامة ، قال تعالى كلماته : « وإذ قال الله يا عيسى ابن مريم أنت قلت للناس اتخذوني وأمي آلهين من دون الله ، قال سبحانه ما يكون لى أن أقول ما ليس لى بحق أن كنت قلته فقد علمته ، تعلم ما فى نفسى ولا أعلم ما فى نفسك أنك أنت علام الغيوب ، ما قلت لهم إلا ما أمرتنى به أن أعبدوا الله ربى وربكم ، وكنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم ، فلما توفيتنى كنت أنت الرقيب عليهم وأنت على كل شئ شهيد ، أن تعذبهم فإنهم عبادك وأن تنظر لهم فإنك أنت العزيز الحكيم » ولعل فريقا منهم كان موجودا عند نزول القرآن الكريم .

#### نحل آخر :

ويقول ابن البطريق فى بيان بعض فرق كانت موجودة قبل مجيئ نيقية : ومنهم من كان يقول أن المسيح من الآب بمنزلة شعلة نار انفصلت من شعلة نار ، فلم تنقص الأولى بانفصال الثانية ، وهى مقالة بلبيدوس وشيعته ، ومنهم من كان يقول : لم تحبل مريم تسعة أشهر ، وإنما مر فى بطنها ، كما يمر الماء فى الميزاب لأن الكلمة دخلت فى أذنها ، وخرجت من حيث يخرج الولد من ساعته وهى مقالة اليان وأشياعه .

### ضياع التوحيد بسبب تحريف الكتب :

١٠٩ — هذه هى بعض المثالات والأهواء والنحل التى جاءت فى عصر التوحيد رنقت صفاءه ، وكانت نكتا سوداء فى وسط المسيحية الحق النضرة ولقد كان من الممكن أن تزول تلك الأمور العارضة ، ويبقى الأصل سليما نقيا ، لم يتأشبه شيء من المفسد ، ولكن شرط ذلك أن يكون ثمة كتاب محفوظ لا يعتريه الشك من أى جانب ، ولا يتطرق إليه الظن والاحتمال ، ليكون ميزانا للحق والباطل ، وليكون مقياسا نقاس به الآراء ، وليكون مرجعا يرجع إليه المختلفون .

ولكن الاضطهادات التى نزلت بالمسيحيين ، ومصادرة الكتب وتحريفها بأمر الرومان ، والأيدى العابثة المفسدة ، كل هذا جعل مصادر المسيحية يعترىها الشك والريب ، ومن وراء ذلك نفذت الأهواء والأساطير الى القلوب ، واخذت تنال من المسيحية وصيبيها من غير أن يعقب معقب بنص قاطع معتمد ، وكتاب ثابت السند .

فكل نحلة تدعى لا تجد ردا لها من نص ، وهى تروج لدى العامة لا بقوة الدليل أو النص ، بل بقوة الداعى ومقدار لحنه بالحجة الباطلة والصحيحة ، ومقدار نشاطه وبيانه وسعة حيلته ودهائه ، ودبرته على جذب الجماهير .

ولقد كان جمهور المسيحيين يقنص المسيح أبلغ تقديس ، فكانت مهارة الدعاة وقوتهم البيانية متجهة الى هذه الناحية ، يزيّدون فى تقديس المسيح فيزيّدون كلامهم قبولا لدى العامة ، ثم انتقلوا من التقديس المعقول الى الغلو المرذول ، فغالوا حتى مدوه لها .

وهكذا أخذت العقيدة تنسد ، وكان العامة بين حبلين قويين ، وكل حبل فى يد عصبة من أولى القوة ، فحبل التوحيد ، ومعه العقل ، ومعه الأصل ومعه السيادة للتوحيد ، وحبل آخر قد أخذ يجتذب العامة اليه بقوة ، وعمل على أخذهم بعاملين : عامل الاستهواء جاء من الناحية التى يحبونها ، وأرضى شهوتهم فيها ، وهى ناحية تقديس المسيح عليه السلام ، وأخذ يلقي تعاليمه فى النفوس ، وقد وضعها فى ذلك اللون الشبى ، وذلك الطعم المستساغ .

العامل الثانى : عامل السلطان والجاه بتقريب من يقول مقالة تاليه  
المسيح وادنائته من ذوى السلطان ، وتمكينه من الرقاب ، وتفريبه  
من لا يقول هذه المقالة ، واضطهاده ، وابعداه عن حظيرة المسيحية ،  
ولعنه وطرده وتصويره للناس بصورة من لا يقدس المسيح ، ولا يرجو له  
وقارا واجلالا .

كان العلة بين هذين العاملين مع امتد الكتب المسيحية القاطعة  
فى الاستدلال والتي تقف المفالين عند حد الاعتدال . وقد كانت كفة التوحيد  
هى الراجحة ، حتى بعد مجمع نيقية ، ولكن جاعوا بعد ذلك ، واختلفوا  
صوت المنادين بالتوحيد وحيل بينهم وبين ما يدعون اليه . ولم يمكنوهم  
من أن تصل دعوتهم الى العامة نصار العامة بعد ذلك لا يسمعون الا جانباً  
واحداً ، وخاضعين لعامل واحد ، وهو الخروج من نطاق التوحيد ،  
فتم للحكام والقسيسين ما ارادوا واخفق دين المسيح عليه السلام .  
وقام دين البطارقة والقسيسين .

## الفرق القديمة في عهد التثليث

١٠٢ — بعد مجمع نيقية أبعد التوحيد رسميا عن الديانة المسيحية، وإن كان أتباعه أكثر عددا ، وأعز نفرا ، ولم تستطع الحكومة الرومانية أن تقضى على التوحيد بذلك المجمع ، ولكنها أخذت تبعد الموحدين عن مكان الرياسة في الكنائس ، ولا تجعل صوتهم يصل إلى الشعب بالنفى والتشريد ، وكل ذرائع الأذى والاضطهاد ، حتى حيل بين العامة وبين سماع صوت التوحيد ، وفعل الزمن فعله ، وتغلبت الظلمة على النور ، واخفى ظلام الليل نور النهار الساطع . وعندئذ كانت الفرق التي تظهر بعد ذلك في ظل الوهية المسيح في الجملة أن أستثنينا مقدونيوس وفرقته .

### فرقة مقدونيوس :

وأول فرقة ظهرت في ذلك العصر فرقة مقدونيوس هذا ، فقد أنكرت أن يكون روح القدس الها ، وقاومت ما ترمى إليه الكنيسة العامة من فرض تلك الألوهية ، ودعوة الناس إليها ، وحثهم على اعتناقها ، ولعمل مقدونيوس هذا كان من الموحدين الذين لا يزالون يعتقدون التوحيد ، ويتألمون في ذلك أريوس وسائر الموحدين . وإن كانت الغلبة لغيرهم ، بهالة أن يبدأ الأساقفة بتأليه المسيح ويثنون بتأليه الروح القدس ، فجاهر بتأخير الثاني ، لأنه لم يعد في قوس الصبر منزع .

يقول ابن البطريق : « وفي عشر سنين من ملكه ( قسطنطين ابن قسطنطين الثاني ) صير مقدونيوس بطيركا على القسطنطينية ، وكان يقول : إن روح القدس مخلوق ، وأقلم عشر سنين ومات » .

لكن مقالته لم تمت بموته ، بل كان له أشياع وأتباع وخصوصا من بين الموحدين الذين لم يزولوا من المملكة الرومانية ، وإن أصبحوا في الجملة لا سلطان لهم .

لأجل ذلك اتفقد مجمع القسطنطينية سنة ٣٨١ ، وقد ذكرنا بعضا من قراراته ، وكان المقرر والمناظر والمجادل في هذا المقام بطيرك الاسكندرية مهد الأملاطونية الحديثة ، كما نوهنا آنفا ، ويسمى المقدونيين الأبوليليين فقد جاء في كتاب سوسنة سليمان في بيان المجمع القسطنطيني :

« المجمع القسطنطينى المنعقد سنة ٣٨١ بأمر ثيودوس الملك ضد الأبولناريين ، وهم المقدونيون المنكرون لللاهوت الروح القدس » .

ويعتقد الكنيسيون أن إنكار للوهية الروح القدس وليد من مذهب الموحدين ، فيقول صاحب تاريخ الكنيسة ، وقد انبعث من جوف هذه الأرطقة ( رأى أريوس ) أرطقة أخرى لم تكن أقل مناقضة للثالوث الأقدس فكانت تنكر الوهية الروح القدس ، وكان منشئها مقدونيوس ، وهو نصف أريوسى قد اختلس كرسى القسطنطينية واحتجب مدة سنين عديدة تحت رداء المذهب الأريوسى ، ولم تكن له شهرة خصوصية في بهوة الاسجاسى التى أحدثها الأريوسيون . وهذا زعم له نصيب من الواقع ، لأن الذين ينكرون الوهية المسيح ، ويعتقدون التوحيد الصحيح لا يقرون بالوهية الروح القدس .

ولكن يجب أن يلاحظ أنه فى الوقت الذى أنكر فيه مقدونيوس لم تكن عقيدة التثليث قد أعلنت فى مجمع عام ، وقد يكون موضع حديث البطاركة وتعاليم بعضهم كون الروح القدس الها ، فتصدى مقدونيوس لإنكار ذلك ، وتلقى الناس كلامه بالقبول ، ولذا لم ينعقد المجمع للرد عليه الا بعد أن مات بعدة سنين .

### الاستطوريون :

١٠٣ — هذه التحلة تنسب إلى نسطور ، وقد كان بطريرك القسطنطينية ومكث فى هذا المنصب أربع سنين وشهرين ، وقد رأى أن مريم العذراء لم تلد الها ، بل ولدت فقط الانسان ، وهو بذلك يرى أن الألقوم الثانى ، وهو الابن لم يتجسد وتلدته مريم كما يرى غيره من المثليين ، بل كان يرى أن مريم ولدت الانسان فقط ، ثم اتحد ذلك الانسان بعد ولادته بالألقوم الثانى ، وليس ذلك الاتحاد بالمزج وجعلها شيئا واحدا ، أو ذلك الاتحاد ليس اتحادا حقيقيا ، بل اتحادا مجازيا . لأن الاله منحه المحبة ، ووهبه النعمة ، فصار بمنزلة الابن ، وهذا التخريج لا شك يؤدى إلى أن المسيح الذى خاطبهم وكلمهم ، وحوكم وعوقب فى زعمهم ، لم يكن فيه عنصر الهى قط ، فلم يكن الها ولا ابن الاله .

وقد نقلنا فيما مضى عند الكلام على المجمع الثالث أن صاحبة كتاب

تاريخ الأمة القبطية تقرر أن كلام نسطور معناه ، أو يلزم منه حتماً ،  
انكار الوهية المسيح .

ولما قال نسطور ذلك القول كاتبه كيرلس بطريرك الاسكندرية ،  
ويوحنا بطريرك انطاكية في ذلك الابان ، ليعدل عن رأيه ، فلم يصغ اليهما ،  
ولم يجب طلبهما ، فاعتقد مجمع أنفس سنة ٤٣١ ، وقرر لعنه وطرده ،  
واثبات أن مريم العذراء قد ولدت الانسلن والاله .

وتد بينا ذلك القرار ببعض التفصيل عند الكلام على ذلك المجمع .  
ولقد ابعد ذلك نسطور عن منصبه وثقى ، فصار الى مصر وأقام  
في أخميم الى أن مات .

ويقول ابن البطريق : « كانت مقالة نسطور قد اندثرت ، فأحيها  
من بعده بزمان بوصوما مطران نصيين في عهد قنباذ بن مروز ملك فارس ،  
وثبتها في الشرق ، وخاصة أهل فارس ، ولذلك تكاثرت النسطورية  
في الشرق ، « في العراق والموصل والجزيرة » . ولا يزال الى الآن  
في الأماكن التي يذكرها ابن البطريق نسطوريون ينتحلون هذه النحلة  
ويأخذون بهذا المذهب .

ويقول صاحب سوسنة سليمان : « أن النسطوريين في هذا العصر  
يسمون الكلدان يسكنون خاصة فيما بين النهرين ، والبلاد المجاورة لهما ،  
ولهم تعاليم كثيرة مختصة بهم ، غير أنهم يمتازون عن باقي المذاهب  
باعقادهم أن نسطوريوس حرمة مجمع أنفس ظلما . أضف الى ذلك  
اعتقادهم بأنه لم يكن في المسيح طبيعتان بل اقنومان أيضا ، وكان يحسب  
هذا المعتقد في الزمن القديم ضلالا مبينا ، وأما في هذا الزمان فيحسبه  
العلماء ، حتى الكاثوليك الرومانيون ، غلطا لفظيا لا معنويا ، لأن هؤلاء  
الكلدانيين يعتقدون أن في المسيح اقنومين ، كما أن فيه طبيعتين ، ويقولون  
أيضا بأن هذين الاقنومين ، وهاتين الطبيعتين قد انصقتا حتى صار منهما  
برؤية واحدة » .

وهذا الكلام يدل على أمرين : أحدهما أن الكنيسة الرومانية التي  
كانت تشدد في القرون الخالية في طرد كل من يخالف معتقدها ، وتصدده  
كافرا لا يلج الايمان قلبه قد تساهلت في هذه العصر ، فوسعت صدرها  
للمخالفين لها ، وتاولت لهم ، لتخطئهم في خطيئتها بعد سابق الحرمان  
والطرد واللعن والتكفير .



ثانيهما : أن النسطوريين قد انصرفوا عن مبادئ نسطور ، لأن نسطور كما قررت صاحبة كتاب تاريخ الأمة القبطية ، وكما قرر ابن البطريق لا يرى أن الأتوم الثانى مازج المسيح قط ، بل هو يرى أن بنوة المسيح بالموهبة والمحبة لا بالحقيقة ، واستنبطنا كما استنبط غيرنا أنه يرى أن المسيح خال من العنصر الالهى خلوا تالما ، وهو يصرح بأن مريم ولدت الانسان فقط ، بينما غيره يقرر أنها ولدت الاله والانسان ، وهذا اختلاف جوهري في الحقيقة والمعنى لا في الشكل واللفظ ، وإذا كان النسطوريون في هذا الزمان قد قالوا بامتزاج اللاهوت في الناسوت كما يقول غيرهم ، فقد انصرفوا عن مقالة نسطور .

والنسطوريون يقيمون كما ذكرنا في بلادهم بلاد العراق والموصل ، ومنهم طائفة تقيم في الهند ، وأخرى تقيم في بلاد العجم ، وهم جميعا يلتزمون بتقاليد وطقوس دينية مما يلتزم به عند غيرهم من الكنسيين ، وليس عندهم من تقليد الا أن أسأفتهم يلتزمون التبتل ، والامتناع عن الزواج ، وذلك منذ سنة ١٨٣٠ م وهذا كما جاء في كتاب سوسنة سليمان .

#### اليقوييون :

٤٠٩ . — هم أتباع يعقوب البراذعى ، وهم الذين يقولون بأن المسيح ذو طبيعة واحدة قد امتزج فيه عنصر الله بعنصر الانسان وتكون من الاتحاد طبيعة واحدة جامعة بين اللاهوت والناسوت ، ونسبة ذلك المذهب الى يعقوب البراذعى لأنه من أنشط الدعاة اليه ، لا لأنه مبتدعه ومُنشئه ، فان ذلك المذهب أسبق من يعقوب هذا ، فان أول من أعلنه بطريرك الاسكندرية في منتصف القرن الخامس الميلادى .

وبسبب ذلك الاعلان انعقد مجمع خليكدونية ، وقرر أن المسيح ذو طبيعتين لا طبيعة واحدة ، وبسبب ذلك القرار انفصلت الكنيسة المصرية عن الكنيسة الرومانية . أما يعقوب فقد وجد في القرن السادس الميلادى ، ويقرر صاحب سوسنة سليمان في اطلاق اسم اليقويين على اصحاب هذا الرأى « يطلق عليهم اسم يعقويين نسبة الى يعقوب » البراذعى الذى أعاد هذه الشيعة ، ورتبها في القرن السادس للتاريخ المسيحى ، بعد أن كادت تلتشى » .

وقد فصلنا الكلام في هذه النحلة والأدوار التى مرت عليها عند الكلام في مجمع أفسس الثانى الذى تسمية الكنيسة الكاثوليكية مجمع اللصوص .

وفي مجمع خليكدونية فلا نعيد لم ذكرناه ، حتى لا نقع في التكرار  
الممل .

والذين يقولون ان المسيح ذو طبيعة واحدة ، ينقسمون الى آسيويين  
وأفريقيين ، ولكل قسم رئاسة دينية خاصة به .

فرئيس الآسيويين هو بطريرك السريان ، ومن هؤلاء الآسيويين من  
اعترفوا برئاسة الكنيسة الكاثوليكية ، فقبلهم وان استمروا على رأيهم ،  
ورئيس الأفريقيين هو بطريرك القبط المقيم بالقاهرة ، ويتبعه في  
هذه الرئاسة سكان الحبشة المسيحيون ، فهم خاضعون لبطريرك الكنيسة  
القبطية ، وهو يعين لهم أسقفا يسوسهم .

ومن الذين يعتقدون ان المسيح ذو طبيعة واحدة — ويتحدون  
مع الكنيسة القبطية في ذلك الاعتقاد ، ولكن لهم تقاليد دينية وطقوس ،  
ولهم بطاركة يرأسونهم ، ولا يندمجون في كنيسة القبط ، ولا كنيسة  
السريان بأسيا — الأرمن .

### المرونية :

١٠٥ — هم أتباع يوحنا مارون ، وقد اشتهر يوحنا هذا برأيه  
سنة ٦٦٧ ، ودعا اليه وشايعه بعض القسيسين فيه ، ومعهم بعض  
من مسيحي آسيا ، وهو ان المسيح ذو طبيعتين ، ولكنه ذو ارادة او مشيئة  
واحدة ، ومن أجل هذه النقطة الجديدة اجتمع المجمع العام السادس بمدينة  
القسطنطينية سنة ٦٨٠ من بعد الميلاد ، وقرر حرمان مارون ، ولعنه  
وتكريم وكل من يذهب مذهبه ، وينتحل نحلته ، وقد أشرنا الى ذلك  
المجمع ، ونقلنا لك قراره في المذهب ، فلا نعيد نقله .

ويظهر ان المنتحلين لهذا الرأي لم يكونوا ذوي شوكة وقوة حتى  
يكونوا بمنجاة من الأذى والاضطهاد ، فقد نزلت بهم اضطهادات شديدة  
لم يكن لهم من يدفعهم عنهم الا الفرار ، فلم يجدوا لهم ملجأ يعتصمون به  
الا بعض البلاد في جبل لبنان ، فاعتصموا بها ، وقد استمروا على اعتصمهم  
وبعدهم ، حتى لدنتهم اليهم الكنيسة الرومانية وقربتهم منها ، وأعلنت  
الحيلة والسياسة ، حتى أعلنوا الطاعة للكنيسة الكاثوليكية والاتحاد  
معهما على ان يبقوا على رأيهم ، ولقد كان اتحادهما مع الكنيسة الرومانية  
سنة ١١٨٢ بعد الميلاد ، وما زالت هذه الطائفة متوطنة بجبل لبنان ،  
ولها بطريرك خاص ، وان كانت تقرر بالرئاسة لبطريرك روما .

## الكنيسة الشرقية والكنيسة الغربية

### أساس انقسام الكنيسة الى شرقية وغربية :

١٠٦ — كان فيما ذكرناه أعظم الانقسامات القيمة شأنًا ، وابعدها إثرا ، ان استثنينا الكنيسة القبطية ، انقسام الكنيسة الى يونانية ولاتينية وما يتبع ذلك الانقسام من انشقاق في المسيحية كلها ، وما تفرع عن الاولى من فروع وفروق ، وانا نكتفى بهذا القدر من القول في الفرق القديمة التي ما زال منها بقايا الى ايامنا الحاضرة ، ونختم القول فيها بانقسام الكنيسة الى يونانية شرقية ولاتينية غربية ، وقد نوهنا الى الانقسام عند الكلام في الجامع ، واشرنا الى اسبابه بالاجمال .

وقد تبين من هذا ان أساس الخلاف بين كنيسة القسطنطينية التي آلت اليها رئاسة الكنيسة الشرقية اليونانية قاطبة ، وكنيسة رومة التي آلت اليها رئاسة الكنيسة الغربية اللاتينية ابران :

احدهما — يتعلق بالاعتقاد — وهو ان كنيسة القسطنطينية ومن والاها من بعد اعتقدوا ان الروح القدس من الآب وحده ، لا من الآب والابن ، وكنيسة روما ومن والاها قد اعتقدوا ان الروح القدس منبثق من الآب والابن معا ، وعقد كل فريق مجمعا شايع اعتقاده وتابعه فيما اختلف به ، وكان المجمع المشايخ لرومة سنة ٨٦٩ ، والمشايخ للآخرى بعده بعشر سنوات سنة ٨٧٩ .

ثانيهما — لا يتعلق بالاعتقاد — ولكن يتعلق بالرئاسة الكهنوتية ، اهي لكنيسة القسطنطينية ام لكنيسة رومة ؟ لقد قرر المجمع الذي شايع رومة ان تكون لرومة ، ورئيس كنيستها هو الجبر الأعظم والرئيس الروحي للمجمع ، وقرر المجمع الذي شايع القسطنطينية رفض تلك الرئاسة وعدم الاعتراف بها ، ويعتبرون رئيس القسطنطينية رئيسا عاما للكنيسة .

ولقد تبع هذا الاختلاف في هاتين المسألتين الرئيسيتين خلاف في مسائل أخرى أوجدها لتتابع السنين واستمرار الشقاق ، فقد كثرت أوجه الاختلاف في مسائل فرعية منها :

( م ١١ — محاضرات في النصرانية )

- ١ — استعمال الفطير في «العشلة» الرباني بدل الخبز ، فإن ذلك أفرته الكنيسة الغربية ، ولم تعترف به الكنيسة الشرقية .
  - ٢ — أكل الدم والمخوق ، فإن الكنيسة الغربية أباحتها وهو مخالف لجمع الرسل في اورشليم الذي انعقد بعد مفارقة المسيح بنحو اثنين وعشرين سنة .
  - ٣ — أكل الرهبان دهن الخنزير ، فهو مباح عند الكاثوليك دون الكنيسة الشرقية .
  - ٤ — لبس الاساقفة الخواتم في اصابعهم وخلق الكهنة لحاهم .
- وجاء في حاشية لكتاب سوسنة سليمان ما نصه : « يوجد اختلافات غير هذه بين الروم واللاتين لم يصرح بها هؤلاء البطارقة . وربما كان ذلك لكونها ما كانت تحددت ومثتذ كقاعدة دينية في كنيسة رومة ، كالطرس الذي لم يثبت إلا في مجمع فلورنسا المنعقد في سنة ١٤١٩ ، ثم أوجب قبوله على كل الكنائس الغربية المجمع التريدينتي في القرن السادس عشر .
- أما الفرق بينه وبين عقالات جهنم التي يقرها الروم ، فهو أن المظهر نار مطهرة يتخلص منها الخاطيء بعد أن يتخلص فيها بمقدار جرم ذنوبه .
- أما عقالات الجحيم ، وهي نظم حبس يقيم فيه الخطاة الى يوم الدينونة الذي به ينالون القصاص الأبدى في جهنم ، والصلوات التي يقدمونها لأجل الموتى ، يعتقدون أنها تطلب نوعا أحوال هذا الحبس عليهم تطيها وقتيا فقط .
- وكذلك منع الشعب من الأشتراك في الكأس اذا لم تثبته كنيسة رومية الا في مجمع كنستانس سنة ١٤١٥ » .

### تقادم الزمن يوسع الخلاف :

١٠٧ — كان كلما تقادم الزمن على النقطة التي ابتدأ منها الخلاف اتسععت مرجانه ، وكبرت زاوية الانفراج ، وكلتا الكنيستين ذات بأس وقوة ، وكانت في القديم لها دولة تجميها ، إذ كانت دولة الرومان منقسمة الى شرقية وغربية . فكان استقلال كل واحدة من الدولتين وانفصالها عن الأخرى مما أكد الفرقة وقوى الانقسام .

ولقد كان يأتي الفينة بعد الأخرى صوت يدعو إلى الوحدة والائتلاف بدل الاستمرار على الفرقة والانقسام ، فتعقد لأجل هذا مجمع ، وترسل الوفود . ولكن ما أن يتلاقى المتخاصمان ، حتى تعاد أسباب النزاع جذعه ، إذ كل واحدة ترغب في أن تنزل الأخرى عن رأيها ، فتلاحى كل واحدة مما تعتقد ، فيشتد الجدل ، ويحمى وطيس القول ، فتفترقان ، وقد زادت القطيعة قوة واحتداما .

### محاولة إزالة الخلاف :

حاول أحد بطارقة روما في منتصف القرن الحادي عشر أن يجمع الشقات ، ويلم الشبل ، وعرض مبادئ تكون أساسا للمصلحة ، رفضها بطريرك القسطنطينية ، وأصدر الأول قرارا بحرمان الثاني ، فأصدر هذا قرارا بحرمان الوفد الذي عرض عليه الشروط .

وهكذا ازدادت الفرقة بسبب ذلك التلاقى ، وأغرى الله بينهم العداوة والبغضاء إلى يوم القيامة ، ويظهر أن السبب في ذلك ما تعتقده كل واحدة منها أن الأخرى خارجة على الدين ، ورغبة كل واحدة في أن تجتذب الأخرى إليها كما بينا .

### انتقاد مسيحي للكنيسة الغربية :

ويقول في ذلك صاحب سوسنة سليمان : « ان الكنيسة الرومانية تدعى أن كل المذاهب المسيحية على وجه الإطلاق هي شيع هرطوقية خارجة منها ، ومنفصلة عن شركتها . وهذه الدعوى تصح لأية كنيسة أمكنها أن تبت لذاتها الأقدمية في الثبات على المعتقدات الصحيحة الأصلية . أما كنيسة رومة ، فليس لها في هذه الدعوى إلا الاستيلاء على أمانة صندوق التقليدات .

غير أن سلامة الفوق تقتضى بأنه كلما قلت التقاليد في كنيسة من الكنائس دل على أقدميتها بالنسبة التي تزيد عليها فيما هو من هذا القبيل ، لأن التقاليد على ما يستبين من مجريات رومة قابلة للزيادة ، والزيادة أحداث ، والأحداث في الدين لا ريب في أنه بدعة ، والابداع هو ما يسميه المسيحيون هرطقة » .

ونرى من هذا أن صاحب هذا الكتاب ينتقد الكنيسة الغربية بكثرة  
وفعل السبب في ذلك النقد ليس مجرد الحق ، بل كونه ليس من مذهبها ،  
والأ كان كل ما تقوله مقدسا لا بدعة فيه .

١٠٨ - وقد بينا البلاد التي تتبع الكنيسة الغربية ، وكانت  
جميعا منى كل أوربا تقريبا ، وبعض طوائف في آسيا ،

### بطارقة الكنيسة الشرقية :

أما البلاد التي تتبع الكنيسة الشرقية ، فأكثرها في الشرق كما أسلفنا  
من القول ، ولها بطارقة .

أولهم بطريرك القسطنطينية ، وهو كبيرهم ويضيفون الى لقبه وصف  
أنه البطريرك المسكوني ، ويقول صاحب سوسنة سليمان : « أنه ليس  
الأ لقباً تشريفياً فقط ، فليس له تسلط على غيره من البطارقة أو الأساقفة  
المستقلة بوجه قانوني أصلا » .

ويليه في الرتبة والمكانة الدينية بطريرك الاسكندرية للأروام  
الأرثوذكس ثم بطريرك انطاكية ، ثم بطريرك اورشليم ، ثم المجمع الروسي ،  
ثم عدة مجامع لأستقليات مستقلة أخرى كاستقمية اثينا ، واسقفية قبرص  
وغيرها .

وقد ظهرت في روسيا التي كانت تسودها هذه الكنيسة شيع وفرق  
كثيرة بلغ عددها نحو مائتى نحلة ، وتعداد أصحاب هذه الفرق الجديدة  
مجتمعة لا يزيد عن خمسة عشر مليونا .

لهم فرق لا ترى تعبيد الأطفال ، ومنهم شيعية تحسن للنصراني  
أن يقتل نفسه في حب المسيح ، ومنهم شيعية يحرقون أنفسهم لتعبدتهم  
النار ، فيتطهروا بها ، ومنهم شيعية تثزم الختان باعتباره كان المسيحية  
الأولى ، وفي التوراة التي تعتبر النصرانية مجددة لها ، وهكذا تختلف النحل  
وتباين ، وكل واحدة تعتقد أن رأيها هو محض الحق المبين .

### الاسلام يظل الكنائس الشرقية بالحرية الدينية :

١٠٩ — ذكرنا أن العلاقة بين الكنيستين على أشد ما يكون الخلاف ، كل تعد الأخرى قد خرجت عن نطاق الدين ، وقد كانت الحال من قبل كذلك بين كنيسة القبط بمصر والكنائس الأوربية . ونزل بنصر أشد البلاء ، ولم ينقذهم الا الفتح الاسلامي ، فمن وقت حكم المسلمين لمصر والشام الى الآن شعرا المصريون بحريتهم التي لم يستمتعوا بها من قبل ، حتى اهداها اليهم الاسلام السمع الكريم .

ولما اختلفت الكنيسة الغربية مع الكنيسة الشرقية كان من المنتظر أن تنزل احداها بالأخرى أشد البلاء ، ولكن ذلك لم يتم أول الأمر لانقسام الدولة الرومانية الى شرقية وغربية ، واعتصام كل واحدة منهما بدولة ، لذلك لم تتمكن واحدة منهما من رقبة الأخرى . فلم تقبض على ناصيتها .

ولكن لما أخذت الدولة الشرقية في الانحلال ، وخلفها المسلمون على بعض املاكها ، وأخذوا يقصونها من اطرافها . أخذت ترجح إحدى الكفتين على الأخرى فقويت الغربية ، وصارت لها السيادة . واعترف بطريك القسطنطينية له بالتقدم عليه في الجلسة ، وان لم يعترف بانها على حق فيما يختلفان فيه ، وما اختلفا فيه من قبل ، والبلاد التي اقتطعها المسلمون كانت تنعم بالحرية الدينية كشأن المسلمين في معاملتهم لغيرهم .

ولما جاءت الحروب الصليبية ، استولى الصليبيون على اورشليم التابعة كنيسة للكنيسة الشرقية وغيرها من المدن الاسلامية التي يعيش في ربوعها المسيحيون آمنين مطمئنين ، لا يزعجهم اضطهاد ، ولا يرنق صفاءهم ضغط ، ثم ثنى أولئك الصليبيون اتباع الكنيسة الغربية ، فاستولوا على دولة الرومان الشرقية نفسها ، فأنزلوا باخوانهم من البلاء ما لم يكونوا يعرفون .

ولنترك الكلمة للمسيحي صاحب سوسنة سليمان ، فهو يقول :  
« حرك البابا اتوسنت الثالث قواد الصليبيين لنزع المملكة الشرقية من يد اليونان ، فافتتحو القسطنطينية سنة ١٢٠٤ ، ودأموا متسلطين عليها الى سنة ١٢٦١ م فاستعملوا ما امكهم من البربرية في الاراضي التي

املكوها من بلاد سورية وفلسطين ، ليخضعوا بطارقة اورشليم ، وجميع  
الاكليس اليوناني بواسطة الحبس واقفال الكنائس الى أن أحوجوهم أن  
يفضلوا مودة العرب حكام البلاد الأصليين على موادتهم ويختاروا تسلط  
شعب برضى بجزية على أن يتسلط عليهم ملك روجى طمعه وطمع قصاده .  
لا يشبعان » .

حينئذ احسن اولئك المسيحيون بئمة الاسلام عليهم ، ونعمة حكم  
المسلمين لهم ، فقد سامتهم الكنيسة الغربية وملوكها الخسف والهوان ،  
ونقبوا عن قلوبهم ، وبحثوا عما تكنه الصدور ، ولكن نعمة الاسلام كانت  
تلاخثهم ، فلم ينقض زمن طويل ، حتى جاءهم الاسلام فى القسطنطينية  
واعطاهم الامن والدعة والقرار والاطمئنان ، حتى لقد قالوا كما حكى  
صاحب السوسنة : « عمامة السلطان محمد الفاتح ، ولا تاج الباب  
الخط » .

وهكذا كان الاسلام رحباً تسع رحبته الخلفين .



## الفرقة الحبيطة « البروتستانت » (١)

### أو الاصلاح الدينى

#### حال الكنيسة قبل الاصلاح :

#### شدة الكنيسة على الناس والعلماء :

١١ - اشدت ضغط الكنيسة الكاثوليكية على المسيحيين ، وبالغت فى فرض آرائها عليهم بمبالغة تجاوزت حد القلو ، ولم تسلك فى ذلك سبيل الموعظة الحسنة ، والدعوة الصالحة ، والارشاد القويم ، ومخاطبة الأرواح والنفوس ، وتمكينها من أن تتبعها ، وهى حرة مريدة مختارة ، بل سلكت سبيل العنف وركبت متن الشدة ، فجعلت كل رأى فى العلوم الكونية يخالف رأيها كبرا ، ولا تدعو معتنقيه الى الهداية ، وترشده الى الرشاد ، كما يليق برجال الدين مع من يروونه ضالاً ، بل تكبر لأوهى الأسباب ، وتحرق أو تعذب من تراه كافراً بلا رفق ولا هوادة .

فهذا المجمع الثانى عشر من مجامع الكنيسة وهو المجمعسمى باللاترانى الرابع المنعقد سنة ١٢١٥ يقرر استئصال الهرطقة ، ويعنون بذلك كل من يرى رأياً مخالفاً للكنيسة ، ولو كان رأياً فى الكون أو طبائع الاشياء ، ولم تكتف الكنيسة بقتل من يجهرون بآراء تخالف آراءها ، بل أخذت تنقب على القلوب وتستكنه خبايا النفوس ، وتكشف عن سرائر الناس بما أسماه التاريخ محاكم التفتيش ، التى دنست تاريخ الأديان بما ارتكبت من آثام ، وما أزهقت من أرواح ، وما سفلكت من دماء ، وما عذبت من أحياء .

---

(١) سمى الذين اعتنقوا مبدا الاصلاح الكنى ، وخرجوا على الكنيسة الكاثوليكية بروتستانت ، لأنهم عندها أريد تنفيذ قرار الحرمان عليهم أعلنوا احتجاجاً يسمى بالانجليزية برتست ، فسمى الذين أمضوا القرار بروتستانت ، أى المحتجين .

وان جهر رجل من رجال الدين بالدعوة الى الاصلاح ، داعيا رجال الكنيسة الى اخذ الناس برفق ، وحائثا رجال الدين على الاخذ بهديه كان عقابه الحرمان والقتل .

حدث في اوائل القرن الخامس عشر أن أحس اساقفة فرنسا بوجوب اصلاح حال البابوات ، فاعتقد لذلك مجمع مؤلف من ١٥٠ أسقفا ، و ١٨٠٠ من رجال الدين ، ولكن هذا المجمع انتهى في قراراته بالامر باحراق يوحنا هوس مصلح كنيسة بوهيميا ورفيقه جيروم .

ولقد حرق وعذب في هذا السبيل علماء استشهدوا في سبيل العلم بسبب مظالم تلك الكنيسة ، وضيق صدر القوامين عليها .

ومما يذكر في هذا أن أحد العلماء واسمه ابيلارد كان له رأى في تكبر المسيح من خطيئة آدم خالف به رأى الكنيسة فقال : ليست حياة المسيح وصلبه وما لاقى في ذلك من تعذيب سبيلا لأرضاء الله وانزال عفوه عن خطيئة الانسان ، فعفو الله أيسر من ذلك وأقرب ، وإنما لاقى المسيح ما لاقى اعلانا لما يكنه قلبه من حب الله ، وعسى أن يثر في الناس عاطفة الشكر وعرفان الجميل ، فيعيدهم الى طاعة الله . ولكنه ما أن قال ذلك القول حتى انعقد مجلس محاكمته ، فكان نصيب كتبه التحريق ، ونصيبه السجن الدائم ، حتى وافته منيته .

وجاليليو يرى رايًا في الكون ليسجن لذلك الرأى ، مع أن رايه ليس من أمور الدين في شيء .

### فرض سلطانها على الملوك :

١١١ — بالغت الكنيسة في شدتها ، كما رأيت ، ولم يلج حتى الملوك من طغيانها ، فقد كان انقسام الدولة الرومانية الغربية الى ممالك مختلفة ، واعتبار كل مملكة وحدة سياسية لا تتصل بالأخرى الا اتصال محبة وسلام ، أو حرب وخصام — كان ذلك سببا في أن صار البابا لا سلطان لأحد من ولاة الامر عليه ، وقد تقرر هذا من بعد كما صار تعيين البابوات باختيار المجمع ، لا بتعيين ملك أو أمير ، مهما تكن قوته وسلطته . وصار البابوات بعد تعيينهم غير خاضعين بأي نوع من أنواع الخضوع لأي ملك من الملوك ، وعلى النقيض من ذلك لهم هم السلطان الذي لا يزد على

كل مسيحي ، مهما تكن مكانته ، يستوى في ذلك الأمر والخير ، والرامي والرعية ، فليس لاي ملك سلطان على البابا ، والبابا له سلطان على كل ملك ، لانه مسيحي ، وله السلطان الكامل على كل المسيحيين ، ولان البابا خليفة لبطرس الرسول وبطرس الرسول اقامه المسيح رئيسا على الحواريين من بعده ، فالبابا على هذا الأساس خليفة للمسيح ينطق باسمه ، ويتكلم بخلافته ، وينفذ بسلطانه ، ومن خرج عن طاعته فقد خرج عن طاعة المسيح ، وحارب دينه .

### قرارات الحرمان تنال الملوك :

وبهذا المنطق فرضوا أوامرهم على الملوك ، كما فرضوها على سائر الناس ، ولذا لم ينج بعض الملوك من قرارات الجامع بحرمانهم ، وطردهم من حظيرة المسيحية ، ولعنهم ، فقد جاء في كتاب سوسنة سليمان : « المجمع الثالث عشر انعقد في ليون من أعمال فرنسا سنة ١٢٤٥ بأمر البابا اينوسنت الرابع لأجل عزل فردريك ملك فرنسا وحرمانه ، وهذا المجمع لم تسلم كنيسة فرنسا حتى الآن بصحته أو بسلطانه مطلقا » .

لم ينج اذن الملوك من قرارات الحرمان والطرء ، وان لذلك اثره في نفوس شعوبهم ، كما انه يحفز الملوك على العمل من جانبهم على حماية أنفسهم ، وهم في ذلك لا يتمنعون عن ان يثيروا الفتنة في رجال الكهنوت ، ويكبروا صفائهم ، ويروجوا عنهم ما يحط من قداستهم ، حتى ينفردوا بالاحترام ، ولا يكون سلطان لأحد غيرهم .

١١٢ — هذه هي الكنيسة في معاملتها للناس ، عنف وزجر وقسوة ، لا ارشاد وهداية واصلاح ، وهي تضرب كل من يعترض طريقها . لا تفرق بين سائس ومسوس ، وحاكم ومحكوم ، وراع ورعية .

وقد احتكمت لهذا بذوى السلطان ، فكان لابد من مغالبة بينهما . ولم يكن الأمر مقصورا على الأذى البدنى تنزله بمن يخالفها ، ولو فيها ليس بينه وبين الدين نسب ، ولا يتصل به بسبب . بل تجاوز ذلك الى ارهاق المسيحيين باتاوات مالية يفرضونها ، وضرائب كبيرة يأخذونها ، وعلى ذلك صار المسيحيون قاطبة يئنون تحت ثمر ثقيل ، سواء في ذلك من خالف ومن وافق ، فالمخالف بالعذاب يهرا به جسمه ، والموافق بالمال يثقل به ، وتفرض عليه ضرائب لأسباب غير معقولة وغير مقبولة احيانا وما يجمع

من اموال الفقراء والمحدودين التى حصلوا عليها بالكذب واللغو، يتوزعها رجال الدين بينهم ، وينفقونه اسراها ويدارا فى سبيل تحقيق رغباتهم ، وبذلك كانوا يجمعون المال من غير حله ، وينفقونه فى غير حله ايضا ، وبذلك انغمسوا فى شر ما فى هذه الدنيا ، وتركوا لب الكيخ .

### استبداد الكنيسة بفهم الكتب المقدسة :

١١٣ — ولقد احتجزت الكنيسة لنفسها الحق فى فهم الكتب المقدسة عندهم ، واستبدت بتفسيرها دون سائر الناس ، ولا معقب لها تقول فى هذا التفسير ، او فى رأى تبديه ، او امر تعلنه ، وعلى الناس ان يلقوا قولها بالقبول وافق العقل او خالفه ، وعلى المسيحى اذا لم يستسغ عقله قولاً قالته او مبداً دينياً أعلنته ان يروض عقله على قبوله ، فان لم يستطع ، فعليه ان يشك فى العقل ، ولا يشك فى قول البابا . لأن البابا خليفة لسلسلة الخلافة التى بينها .

ولقد كانت تعلن امورا ما جاء بها الكتاب المقدس عندهم ، وما تعرض له المسيحيون الاولون ، لا المجامع الاولى ، وهى امور غريبة جد الغرابة ، بعيدة عن القبول فى احكام العقل جد النقص ، وتلزم المسيحيين بها ، وتفرضها عليهم فرضاً ، ومن قال كلمة فيها قالويل له ، ينزلونه به فى الدنيا ولا ينتظرون حساب الدين فى الآخرة .

ونذكر القارئ على سبيل المثال مسألتين كان لهما اثر فى الفكر المسيحى ، وبسببهما هما وغيرهما تقدم المصلحون فى جراحة ، داعين الى اصلاح الكنيسة بالحسنى او بغير الحسنى . هاتان المسألتان هما مسألة الاستحالة ، ومسألة الفقران .

### مسألة الاستحالة والفقران :

١١٤ — أما مسألة الاستحالة فالأساس فيها ما علمت فى شرح الشعائر النضرانية ، من أن المسيحيين يأكلون يوم الفصح خبزاً ويشربون خمرًا ، ويسمون ذلك العشاء الربانى ، ولقد زعمت الكنيسة أن ذلك الخبز يستحيل الى جسد المسيح ، وذلك الخمر يستحيل الى دم المسيح المسفوك فمن أكلهما وقد استحالا هذه الاستحالة فقد أدخل المسيح فى جسده بلحمه ودمه ، وذلك امر غريب فى العقل ، لا يستطيع أن يستسيغه احد

ببسر وسهولة ، بل لا يستطيع أن يستسيغه قط . اذ كيف يتحول الخبز  
لخما ، وكيف يصير لحم شخص معين معروف ، وكيف تتحول الخمر دما ،  
وتصير دم شخص معين معروف ؟ ذلك غريب ، بل مستحيل التصور والقبول  
في العقل ، ولكن الكنيسة فرضت على الناس قبوله ومنعتهم من مناقشته ،  
والأعرضوا للطرد والحرمان . وهل ورد هذا الأمر في الكتب المقدسة ،  
حتى يجب الأخذ به من غير تفسير أو تاويل . انه أمر استقلت به الكنيسة  
وأعلنته وأبدته في أحد مجامعها ، غير معتمدة في ذلك على نص صريح  
من الكتب المقدسة متدهم .

ولقد خالفت في بعض شأنه الكنيسة الكاثوليكية غيرها من الكنائس ،  
فالكنيسة الشرقية ترى أن العشاء الرباني لا يكون بالفطير ، بينما تراه  
الكنيسة اللاتينية ، ووجد من أحرار الفكر من ينكرون هذه الاستحالة ،  
ويعتقدون أنها غير ممكنة في العقل ولا سائغة في الفكر .

١١٥ — أما المسألة الثانية فهي مسألة امتلاك الكنيسة حق  
الفقران للمسيح في الدنيا ، فقد قرره الكنيسة حقا لنفسها في المجمع الثاني  
عشر أيضا .

وقد جاء في كتاب تاريخ الكنيسة في بيان قرار المجمع في هذا الشأن :  
« انتهى المجمع تعليمه فيما يتعلق بأمر الفقران فقال : « ان يسوع المسيح  
ما كان قد قلدا الكنيسة سلطان منح الفقرانات . وقد استعملت الكنيسة  
هذا السلطان الذي نالته من العلام منذ الأيام الاولى ، قد أعلم المجمع  
المقدس ، وأمر بأن تحفظ للكنيسة في الكنيسة هذه العملية الخلاصية  
للشعب المسيحي ، المثبتة بسلطان المجمع » .

ثم ضرب بسيف الحرمان من يزعمون ان الفقرانات غير مفيدة ،  
أو ينكرون على الكنيسة سلطان منحها ، غير انه قد رغب في أن يستعمل  
هذا السلطان باعتدال واحتراز حسب العادة المحفوظة قديما ، والمثبتة  
في الكنيسة ، لئلا يمس التهذيب الكنسي تراخ بفرط التساهل .

#### افراط الكنيسة في استعمال حق الفقران :

هذا قرار المجمع ، وفيه تمكن للكنيسة من سلطان قوى جبار ،  
وهو سلطان مسح الذنوب ، وغفرانها مهما يكن مقدارها ، ومهما تكن

قد دنست النفس ، وأركست القلب ، ولكنه قد أوصى الكنيسة بالاعتدال والاحتراش ، حتى لا يؤدي الإفراط في منح الغفران الى ترك التمهذيب الدينى ، وهجر تعاليم الكنيسة ، والعبث بهدى الدين ، فهل أخذت الكنيسة بما أعطاها المجمع ، وراعت حق الرعاية ما أوصاها به من عدم الإفراط فى الاعطاء والمنح ؟ لقد أتى حين من الدهر من بعد أن أعطى رجال الدين أنفسهم ذلك الحق ، أن افراطوا فى اعطائه افراطا شديدا وأنشأوا له صكوكا تباع وتشترى ، فباعوها كأنها عرض من أمراض الدنيا ، وممتعة من متعتها ، وبذل العصاة فى سبيلها المال ، وما كان عليهم من حرج فى أن يرتكبوا ما شاءوا من الموبقات ، وينالوا ما تهوى الأنفس من معاص . ما دام ذلك يفترى بهال قل أو جل ، وهذا نص صك الغفران الذى يباع ببيع السلعة .

#### صورة من صك الغفران :

« ربنا يسوع المسيح يرحمك يا فلان ، ويحك باستحقاقات آلامه الكلية القداسة ، وأنا بالسلطان الرسولى المعطى لى أطك من جميع التصاصات ، والأحكام والطائلات الكنسية التى استوجبتها ، وأيضا من جميع الإفراط والخطايا والذنوب التى ارتكبتها مهما كانت عظيمة وفظيعة ، ومن كل علة ، وإن كانت محفوظة لأبينا الإقدس البابا ، والكرسى الرسولى ، وأحو جميع اقتدار المذنب وكل علامات الملامة التى جلبتها على نفسك فى هذه الفرصة ، وأرفع التصاصات التى كنت تلتزم بمكابدتها فى المطهر وأردك حديثا الى الشركة فى أسرار الكنيسة وأقرنك فى شركة القديسين ، وأردك ثانية الى الطهارة والبر اللذين كانا عند معموديتك ، حتى انه فى ساعة الموت يفلق أمامك الباب الذى يدخل منه الخطاة الى محل العذاب والعقاب ، ويفتح الباب الذى يؤدي الى فردوس الفرح ، وإن لم تمت سنين مستطيلة فهذه النعمة تبقى غير متفجرة ، حتى تأتى ساعتك الأخيرة باسم الآب والإبن والروح القدس » .

هذه صورة من صور صك الغفران تذكر أنها تمحو الآثام ، وتغفر ذنوب المعاصى ما تقدم منها وما تأخر ، تفصله من ذنوبه الماضية حتى يصير طاهرا ، ثم لا يصير قابلا لأن تؤثر فيه الذنوب مهما يرتكب من خطايا ، ومهما ينغمس فى المعاصى . كان ذلك الصك جواز المرور الى النعيم المقيم ، لا يعوق حامله عائق ، ولا يردده عن الوصول خازن أو حارس .

هذا ما يدل عليه الصك ، وهذا ما كانت تحاول الكنيسة ان تلقيه .  
في روع الناس تمكينا لسلطانها ، ورغبة في نقودهم التي يبذلونها للكنيسة .  
في سبيل الحصول على ذلك الصك الذي يكون سر الامان ، وطريق الوصول  
الى الغاية .

لقد ابتدأت الكنيسة صك الغفران بمسألة الاعتراف بالذنوب عند  
الموت والتوبة ، ثم تولى التيسيس مسح هذه الذنوب والشخص لم يودع  
الدنيا . ثم انتقلت من ذلك الى ان جعلت لنفسها الحق في الغفران ،  
والشخص قوى يستقبل الحياة ، ولا يودعها ويقتل على متعيا ، ولا يدبر  
عنها ، وغالت فجعلت لنفسها غفران ما تقدم وما تأخر من الذنوب ، ثم  
اغرقت في المفالاة فأتخذها رجال الدين بابا من ابواب الكسب للكنيسة .  
ثم انهم ينفقون ما يجمعون من مال فيما يحله الدين والأخلاق ، وما قد  
بحرماته ، وبذلك طم السيل ، حتى جاوز الحزام الطبيين .

#### سلوك رجال الدين الشخصي :

١١٦ — وهل كان رجال الدين في سلوكهم الشخصي ، وفي  
استمساكهم بعروة الأخلاق ، وهدى الدين يستحقون ان يبذل الناس  
في طاعتهم ما يبذلون ويروضوا انفسهم على الخضوع لآرائهم ، وقبولها  
بقبول حسن ، متهمين العقول ان حاولت التمرد والعصيان ، لأن حال رجال  
الدين بعيدة عن الظنة ، بمنزلة عن الريبة ، قد سموا بانفسهم ، حتى  
ساموا في العلو القديسين والشهداء والصالحين ، وجعلوا انفسهم عنوان  
العفة ، ويخضع النفس من الشر ، وافتدوا الفضيلة بانفسهم أو عرضوا  
انفسهم للفداء كما كانتا يرون ان المسيح قد فعل من قبل ؟ لقد كانت حال  
رجال الدين تحوطها الريب من كل جانب ، وتأخذهم الأنظار المتعقبة من كل  
ناحية من نواحي الحياة . جرؤوا على انفسهم الزواج اذ سادت الرهبانية  
وسيطرت على نفوسهم ، فجعلوا زواجهم حراما ، لينصروا لخدمة كنيسة  
الرب ، ويقوموا على بساطتها ، ويرعوها حق رعيتها ، ولكن ما ان تورنت  
عليهم الاموال ، وكثرت انامهم اسباب النعيم ، حتى فكها فيها مترنين  
وانغمسوا في الملاذ يستطيون اطينها ، ويطلبون اثبدها ، ولما مكثوا  
لانفسهم من السلطان ، اندفع بعضهم في طلبها اندفاعا ، ومنهم من استهتر  
في سبيلها استهتارا ، وخرجت حال بعض أولئك المنغمسين في الخطايا من

السر الى الجهر ، ومن التستر الى التفتش ، ومن الخفية الى الاعلان ، واتصل بعضهم بالنساء اتصال سفاح ، بعد ان حرموا على انفسهم النكاح ؟ ولم تتمنع النساء المتصلات بهن من ان يعلن ذلك ملاخرات به ، وجاء من ذلك الاتصال الائم اولاد لا آباء لهم ، ولكن لهم حظوة ، لأن بعض رجال الدين يعرفون آباءهم ، كما يعرفون أبناءهم ، فيمكنون لهم بسلطانهم الدينى سلطانا دنيويا .

ولقد كانت تلك الحياة اللاهية العابثة الفاسقة ميزة اخص بها بعض رجال الطبقة العالية الدينية انفسهم ، أما التحوت من رجال الدين ففى مقر مدقع ، وفي حياة هى اقرب الى الدين المسيحى من حياة كبرائهم ، وذوى السلطان فيهم وفي الشعب .

#### ابتداء الإصلاح :

١١٧ — هذا سلطان الكنيسة ، وتلك حال رجالها ، يتدخلون فى كل شىء ، ينتبون عن القلوب ، وقد سترها ملام الغيوب ، ويرهقون من يتهمونهم بأقسى أنواع المذاب ، ويفرضون سلطانهم على الراعى والرعية ، حتى يتملل من تحكمهم الملوك والأمراء ، وذوو الفكر من الشعوب ويجبون الاتاوات ويفرضون الضرائب حتى كأنهم الجباسة العشارون لا رجال الدين المهذبون ، ويعطون انفسهم حق مسح الخطايا بعد اعتراف المذنب فى آخر أيامه فى الدنيا ، وأول أيامه فى الآخرة ، ثم يغالون ، فيمنحون انفسهم حق غفران الذنوب السابقة واللاحقة للقوى الصحيح ، ويكتبون فى ذلك صكوكا يبيعونها بثمن قليل أو كثير ، ثم يقضون أو بعضهم حياة كلها لهو ، وحولهم الناس ينظرون ..

ولقد بلغ السيل الزبى فى العصر المشهور فى التاريخ الأوربى بعصر النهضة ، وفيه نهضت الارادة الانسانية ، والمقل الانسانى يفرضون وجودها ، وفيه استطاع الأوربيون أن يروا نور الله فى الاسلام ، والدين الحقيقى فيما يدعو اليه هذا الدين ، اذا اتصل الشرق بالغرب فيما قبس الغرب من دراسات يلقاها على أساتذة من المسلمين بشكل خاص ، ومن الشرقيين بشكل عام ، وفيه علم أن لا سلطان لاحد من رجال الدين على القلب ، وأن لا وساطة بين الله والعبد ، وأن الله قريب من يدعوه ، ويجب دفوة الداعى اذا دعاه .



### دعوة بعض رجال الدين الى اصلاح :

حينئذ أخذت الأنظار المتربصة تحصى على رجال الدين ما يفعلون ،  
ووجد من بينهم من استنكروا حالهم ، وأخذوا يدعون زملاءهم الى اصلاح  
حالهم ، ليردوهم الى حكم دينهم قبل أن يفوت الوقت ، وقبل أن ينفذ  
الناس ، وقبل أن يحملهم العامة على الاصلاح .

ولقد جاهر بذلك جيروم وهوس ، ولكن كان نصيبها ان أعسها  
نخريقتا بالنيران ، وكان ذلك بقرار من مجمع كونستانس الذى انعقد  
من سنة ١٤١٤ الى سنة ١٤١٨ ، ولقد قرر ذلك المجمع قتل هذين العالمين  
حرقا بالنار ، لأنهما دعوا الكنيسة الى عدم الأخذ بما يسمى سر الاعتراف ،  
مبينين أن الكنيسة ليس لها سلطان في محو الاثم أو تقريره ، وانهما التوبة  
مع رحمة الله هى التى تحو الاثم ، وتطهر النفس من الخطايا ، ولقد تقدم  
الى المجمع يوحنا هوس ليدافع عن آرائه ، وهذا ما قاله كاتب متعصب  
للكاثوليك في ذلك الدفاع :

« لدى دخوله أخذ يعلن غواياته قبل انتظاره حكم المجمع على تعليمه  
فقر الراى على القاء القبض عليه ، وفوض المجمع الى بعض أعضائه  
أن يفحصوا مؤلفاته والحوار عليه أن يقلع عنها ، ولكنهم لم يستفيدوا شيئا  
ووجدوا في مؤلفاته فصولا كثيرة تتضمن أضرارا ، وقد خولوه الحرية  
ليوضح أقواله في كل منها ، وحرصوه على الخضوع لحكم المجمع ، وعرضوا  
عليه صورة الرجوع عن ضلاله ، فأبى أن يمضيها ، وبقي مصرا على غيه ،  
ولم يشأ المجمع أن يتوصل معه الى المضايقة الأخيرة ، بل حاول مرارا  
أن يرده عن عناده فحكوا أولا على كتبه بالتحريق رجاء أن يخيفوه بذلك ،  
لكنه لبث مصرا على عناده ، فحينئذ حطوه عن الدرجات المقدسة حطا  
احتشاليا ، وأسلموه لحكومته فحكمت عليه بالخرق حيا بمقتضى نواميس  
المملكة ثم نال جيروم تلميذه وقرينه في العناد هذا العقاب نفسه .

أما المجمع فلم يطلب قط هذا العقاب بل ترك للتضاء المدني أن يعمل  
بموجب شرائع المملكة التى كانت تعطى الملك حقا في أن يعاقب من يفسدون  
النظام المدني بينهم بتعاليم سيئة تخلق راحة الجمهور .

هذا ما يقوله الكتاب المدافعون من الكنيسة ، ومنها يكن قولهم في براعتها من دم أولئك الذين حاولوا من رجال الدين اصلاحا ، فمما لا شك فيه أنها لم تصغ الى اقوالهم ، بل عاقبتهم عليها بالحرمان ، فسلبتهم المنصب الدينى ، ثم عاونت بذلك على قتلهم انقطع قتلة ، ان لم تكن هى الفاعلة .

### ابتداء الاصلاح من غير رجال الدين :

١١٨ — كانت ارهاصات الاصلاح تبدو الوقت بعد الآخر ، ويظهر به رجال استعدوا للنداء زمنا بعد زمن ، وكانت البلاد التى تظهر فيها آراء الاصلاح فى شمال اوربا وانجلترا ، وفرنسا ، لأن فرنسا قد ذاق بعض ملوكها اذى الحرمان من الكنيسة ، وأحس الفرنسيون بشدتها ، وانجلترا رأت من سلطان البابا عليها تدخلا فى شئونها ، ولأن أمم شمال أوربية قد اقترنت حضارتها بالدين فكانت شديدة الفرة عليه ، قوية الرغبة فى فهمه على وجهه ، جاعلين قبلتهم الكنيسة ورجالها ، فمضوا بما أوتوا من رغبة دينية وعقل فاحص على عيوبهم ، فأرادوا ان يصلحوها من غير ان يهدموها ، لذلك ظهرت حركات الاصلاح ووجدت آذانا مصغية فى تلك البقاع ، ولم ينبثق فجر القرن السادس عشر حتى انبثقت معه أصوات قوية جريئة تدعو الى اصلاح الكنيسة ، وتنقد حالها وتندد بأعمالها ، وتشر عيوب القوامين عليها ، وعساهم يصلحون أمرهم ، ويعودون الى آداب الدين وتهذيبه .

### الدعوة الهادئة :

وقد ظهر فى فجر القرن السادس فى ازمان متقاربة أصوات رجال مصلحين ، ومن أشدها ظهورا صوت أرزم ، وقد ظهر بالأراضى المنخفضة ، وعاش من سنة ١٤٦٥ الى سنة ١٥٣٦ . وقد أخذ يدعو الناس الى قراءة الكتاب المقدس عندهم ، وإلى تهذيب عقولهم ، وتنمية مداركهم ، ليستطيعوا فهمه ، والانفتاح به ، وإدراك مراميهِ وغاياته ، وأخذ يدعو الى اصلاح الكنيسة ، وظهر أنه لم يوجه دعوته الى الشعب ، بل وجهها الى الحكام المستنيرين ، وإلى رجال الكنيسة أنفسهم ، فقد كان البابا ليون العاشر صديقه ، وكان ممن يقترون آراءه ، ويعجبون بتفكيره ويوافقون بالاولى على وجهة نظره ، وقد سار فى طريق ذلك الاصلاح السلمى مجتهدا الاجتهاد .

كله في أن يحافظ على مركز البابا وقداسته ، حريصا على ألا ينال احد منهما ، والا يخلط دعاة الإصلاح بين اصلاح الكنيسة ومراكز رجالها ، وما يستحقون من اجلال وتقديس ، فهو يرى أن الإصلاح واجب على أن تقوم به الكنيسة في داخلها ، أو يغاونها الحكام على اصلاح نفسها ، ولذلك عندها رأى ثورة لوثر العنيفة ، وما أدت اليه من مس سلطان الكنيسة ونقص ما لها من قداسة ، نبذ آراءه ولم يعاونه .

وظهر كذلك في هذا الابان تومس مور من ١٤٧٨ الى ١٥٣٥ ، وقد ظهر بانجلترا ، ودعا الى اصلاح الكنيسة أيضا بالطريق السلمى ، ولذلك دعا بنفسه الى وجوب احترام سيادة البابا ، وأن يكون له السلطان الدينى على الجميع .

#### التقيد العنيف :

١١٩ — ولكن دعوات أولئك السلمية لم تعد مائتتها ، ولم تنتج ثمراتها ، وأن شئت فقل أن تحول الأفكار وانتقال الفكرة الى الشعوب ، واضطدام الكنيسة بالمفكرين وبعض الأمراء جعل نقد الكنيسة عنينا ، وجعل خطوات الدعاة أسرع مما يريد أولئك السلميون .

واشد من ظهر من أولئك تأثيرا واقواهم نفوذا : مارتن لوثر ، وزونجلي ، وكلفن . ولنتكلم عن كل واحد من هؤلاء بكلمة موجزة .

#### لوثر :

أما مارتن لوثر ، فقد ولد سنة ١٤٨٢ من أبوين فقيرين ، ولكن أباه أجهد نفسه ، وأراد أن يصل به الى اقصى درجات الثقافة ، ومكن له ليكون شاتونيا ، فأرسله الى الجامعة ، ولكنه مجز عن اتهام دراسته القانونية ، وعكف على دراسة اللاهوت ، وانصرف إليها لأنه أحس بنزعة دينية قوية تدفعه الى الانقطاع لذلك ، وقد كان شديد التورع ، مبالغا في تقدير سيناته ، قد سيطرت على مشاعره نفسه اللوامة ، حتى لقد قال بنفسه انه إن ينجو من عذاب الجحيم إلا برحمة الرب الرحيم ، وكان لهذا الاحساس الدينى الدقيق ، وذلك النزوع اللاهوتى موضع رعاية رجال الكنيسة ، حتى لقد أوصوا به خيرا أولى الأمر من رجال الدنيا ، فعين مدرسا للفلسفة ، وظل عاكفا على هذه الدراسة التى كان يشك ( م ١٢ — محاضرات في النصرانية )

في صلاحيتها ، اذ كان يدرس فلسفة أرسطو ، وما كان في نظره الا من عبدة الأوثان ، ويجب أن يلاحظ أن دراسة الفلسفة في ذلك العصر كانت تحت ظل الدين ، وفي خدمته ، ويقوم بها رجال الدين أنفسهم ، ولذلك لم تكن دراسته الفلسفية مبعدة له عن دراسته الدينية ، بل كانت تكميها لها .

ولقد دفعته نزعة الدينية الخالصة ، واجلاله للكنيسة ورجالها الى أن يحج الى روما ، ليتيمن بقاء رجال الدين ، ولكي تحل عليه بركات روما موطن المسيحية ومقر الكنيسة المقدسة ، ولكنه ما أن وطئت قدمها أرض روما حتى رأى ما صدم حسه ، وأزعج نفسه ، لقد توقع أن يرى النسك والعبادة والزهادة ، فوجد مدينة لاهية عابثة ، ووجد رجال الدين قد دنست بعضهم المفاصد ، وحاطت بهم الريب ، وظنت بهم الظنون ، وجد جراحة على الخطايا ، واستهانة بأحكام الدين . ووجد الذين تخيلهم قديسين صالحين ، وانهم ملائكة الله تفسر على الأرض ، قد انغمسوا في الرذيلة ، ورتعوا في حماها زاعمين أن سحائب الرضوان قد نزلت عليهم ، وغفر لهم سابق ذنوبهم ولاحتها ، وأن بيدهم مفاتيح الملكوت في السماوات والأرض وسر التوبة ، وأبواب الفجران ، يغفرون لمن شاعوا ما تقدم من ذنبه وما تأخر .

رأى لوثر كل هذا وهو المرهف الحس الديني ، ذو النفس اللوامة ، الذي يرى أن خطايا الإنسان أكبر من أن يحوها هو ، وأنه لا سبيل لغفرانها الا أن تسعها رحمة الله .

لذلك شده من هول ما رأى ، وتحير بين ما تخيله في رجال الدين من زهادة ، والواقع المستقر الذي صدمه صدمة عنيفة ، ولكنه لم يلبث الا قليلا حتى انتقل من الحيرة الى الاستنكار ، لذلك عاد الى المانيا حائفا مستنكرا بعد أن ذهب راضيا مقدسا .

ولقد أخذ يعلن من ذلك الأبان أن الثبرك بالمقدسات ، والحج إليها وتكرار الصلاة لا يجدى العاصي ، ولا يغنيه عن توبة نصوح ، وقدم مطهر ، ورجاء رحمة الرحيم ، وأن أحدا من الخلق مهما تكن قدسيته لا يملك لأحد غفرانا ، ولا يستطيع أن يستر ذنبا قد ارتكب .

١٢٠ — كان لوثر بعد عودته مأخوذاً بهذه الأفكار ، قد استولت على نفسه ، وسوغ له كل هذا أنه قد عرا ثقتة برجال الدين ضعف ، وان لم يعترم الثورة عليهم او على آرائهم ، ولكن الحوادث كانت تدفعه الى ان يعلن استنكار آراء رجال الدين ، والجهر بذلك . وذلك لان البابا ليو اراد ان يعيد بناء كنيسة بطرس في روما ، وذلك يحتاج الى مقدار من المال غير يسير . فقرر ان يجمعه من صكوك الفغران ببيعها ، فذهب الراهب تنزل الى المانيا ، ومعه تلك الصكوك التي ثقلنا لك نمونجا منها غيما اسلفنا من القول ، واخذ يعلن من امرها . ويبالغ في قدسها وسرها .

عندئذ ثار لوثر الذى لا يعرف ان شيئاً يستتر الذنب الا النادم  
على ماكان ، والاقتلاع عنه فيها يكون ، ورجاء رحمة الديان ، والذى رأى  
فى رجال الدين ما رأى ، ثار لوثر على تلك الصكوك وكتب فى بطولاتها  
احتجاجاً علقه على باب الكنيسة .

ولقد كان لذلك اثره في العامة والخاصة ، ولم يكن من المقول أن تقابل الكنيسة ذلك بالصمت أو الإغضاء ، فقد أرسلت إليه تدعوه إلى الحضور لمحاكمته أمام محكمة التفتيش التي كانت تدبراً اتخفتها الجامعة منبرمة للقضاء على مخالفيها .

### ثورة لوثر على الكنيسة :

وهنا نجد بعض الأمراء سنة ١٢٠٤ قسمة الأرباح طلبا ، فلهذا البابيا بدا من أن يصدر قرارا بحرمانه ، ويعده زائفا ، وهنا تأخذ الحمية ثوتر ، ويشدد في دعوته ، ويجاهر بالاستهانة بأمر الحرمان ، حتى أنه ليحرق في وسط وتبرج — والجموع حاشدة — حرمان البابا وقرار زيفه ، ولم يبق إلا أن تنفذ السلطة المدنية قرار الحرمان ، فتحرمه من الحقوق القانونية والمدنية ، أثرا لقرار الحرمان الديني ، فاجتمع مجمع ورمز سنة ١٥٢١ لمحاكمته ، ولكنه طالب البابا بأن يقنعه بخطئه فيما ارتأى . فلم يجب الي ما طلب ، فانفض المجمع من غير نتيجة في هذا ، ولكن الامبراطور أعلن حرمانه من الحقوق المدنية الا ان أمير سكسونية حماه .

ومن هذا الوقت اخذت تخضع دعوة لوثر لحكم الاحداث السياسية،  
متحد سلما من الدولة ، اذا كان الابرطور مشغولا بخرب ، ولا يريد

اثارة فتنة ، وتجد حربا اذا خلا الامبراطور لهم ، وفي كلتا الحالتين تزداد الدعوة خدة. ويزداد اتباعها عددا ، ويشهد ساعدتهم بموالاة امراء اعزاء في النفرة .

وفي سنة ١٥٢٩ حاول الامبراطور ان ينفذ قرار الحرمان الصادر سنة ١٥٢١ ولكن انصار لوثر يحتجون على ذلك ، ومن ذلك الحين سموا البروتستانت اى المحتجين ، ثم جرت الامور سلبا فحربا متداولين ، حتى اذا مات لوثر ، وكان الامبراطور قدخلص من كل الحروب التى تشغله انزل بالبروتستانت اقسى العذاب واشده بلاء ، ثم يعقب ذلك صلح بين الفريقين .

### لوثر لم يرد هدم الكنيسة :

١٢١ — لم يكن لوثر من الغلاة الذين يرمون الى هدم الكنيسة ، ولا الى محاربة سلطانها ، بوصف كونها مرشدة وواعظة ومبينة للناس شعبون دينهم ، ولكنه كان يريد اصلاح حال الكنيسة ورجالها ، وحملهم على الجادة واعطاءهم من الحق ما اعطته الكتب المقدسة ، ووصاية رسلهم ، والمأثور عنهم ، وهو لم ينظر الى البابا على انه خليفة المسيح لا يخطئ ، ولا يأتى الباطل الى قوله ، بل نظر اليه على انه كبير المرشدين الواعظين .

ولما اراد لهم الصلاح — وكان يائسا من ان يقوموا هم بذلك — دعا الامراء الى ان يتدخلوا ، وقرر ان لهم عليهم سلطانا ، وان لهم الحق في عزل رجل الدين اذا لم يقم بما يأمره به الدين ، ووجد ان جزءا من فساد رجال الدين يرجع الى عدم الزواج .

ورأى ان المنع منه لم يكن في المسيحية في عصورها الاولى ، فقرر حقهم في الزواج ، وتزوج هو فعلا مع انه من رجال الدين . وكان زواجه من رابعة .

ووجد ان الكنيسة تحتفظ لنفسها بحقهم الانجيل ، وذلك من اسباب غلوها وفقدانها الرقيب ، فجعل لكل مسيحي مثقف الحق في فهمه ، واشتغل بترجمته الى اللاتينية ليقراه كل الناس .

وانكر ان المسيح يحل في بدن من يأكل العشاء الربانى . فقد انكر

استحالة الخبز الى عظام المسيح المكسورة . وانكر استحالة البخر الى دم المسيح ، وجلولهما في جسم الأكل . واكتفى بكون العشاء الربانى تفكيراً لما قام به المسيح من فداء للخليقة في زعمهم . وأن يعتقد المسيحي أن المسيح معه بجسده عند تناول هذا العشاء .

هذا كله مع انكاره حق الكنيسة في الغفران ، ذلك الحق الذى كان عود الثقاب الذى أشعل ثورة لوثر ، وكانت منها تلك النيران التى لم تستطع الكنيسة لها اطفاء .

### زونجلى وأعماله :

١٢٢ — وفي الوقت الذى كان يغالب فيه لوثر الكنيسة وانصارها من ذوى السلطان ، كان في سويسرة صوت قوى آخر ينادى بما يقرب منا نادى به لوثر ، ذلك هو زونجلى ( ١٤٨٤ — ١٥٣١ ) فقد ألمته حائل الكنيسة ودعا الى مثل ما دعا اليه لوثر في مسائل الدين . وقد ابتدأت ثورته بالثورة على صكوك الغفران كما ابتدا لوثر ، وقد مات أثناء صراع وقع بين انصاره المعتقدين لمبادئه وانصار الكاثوليك .

وأراؤه في الحملة تتقارب من آراء لوثر ، ولقد كان يرى أن العشاء الربانى مناولة تذكارية لموت المسيح ومقدراته لخطيئة الخليقة في زعمهم ، وأن المسيح يحضر ذلك العشاء بروحه فقط . ويفسر ما جاء خاصاً بالعشاء الربانى في انجيل متى بمعناه المجازى . وهذا نص ما جاء في ذلك الانجيل في اصحاحه السادس والعشرين : وفيما ياكلون أخذ يسوع الخبز وبارك . وكسر ، وأعطى للتلاميذ ، وقال : « خذوا ، كلوا هذا هو جسدى » وأخذ الكأس وشكر ، وأعطاهم قائلاً : « اشربوا منها كلكم ، لأن هذا هو دمي الذى للعهد الجديد الذى يسفك من أجل كثيرين لمغفرة الخطايا » . ودعوة زونجلى هذه ، وان كانت تتلأى في مبادئها في الجملة مع مبادئ

لوثر كانت منفصلة عنها ، فلم تتوحد الدعوتان ، بل كانت كلتاها تعمل في محيط اقليمها ، بيد أن حركة لوثر كانت أوسع دائرة وأسرع انتشاراً ، لبسعة الاقليم الذى نشأت فيه ، ولرعاية بعض الامراء لها ، بل لاعتناقهم مبادئها ، ولأن الأحوال السياسية في ألمانيا كانت تسمح لمثل هذه الدعوة بالذيع والانتشار .

اتارة فظة . وتجد حربا اذا خلا الامبراطور لهم ، وفي كلنا الحالفين ترداد الدعوة خدة . ويؤداد اتباعها عددا ، ويشدد ساعدهم بموالاة امراء اعزاء . في النفرة .

وفي سنة ١٥٢٩ حاول الامبراطور ان ينفذ قرار الحرمان الصادر سنة ١٥٢١ ولكن ائصار لوثر يحتجون على ذلك ، ومن ذلك الحين سموا البروتستنت اي المحتجين ، ثم جرت الامور سلما محريا متداولين ، حتى اذا مات لوثر ، وكان الامبراطور قدخلص من كل الحروب التي تشغله انزل بالبروتستنت اقسى العذاب واشده بلاء ، ثم يعقب ذلك صلح بين الفريقين .

### لوثر لم يرد هدم الكنيسة :

١٢١ — لم يكن لوثر من الغلاة الذين يرمون الى هدم الكنيسة ، ولا الى محاربة سلطانها ، بوصف كونها مرشدة وواعظة ومبينة للناس شئون دينهم ، ولكنه كان يريد اصلاح حال الكنيسة ورجالها ، وحملهم على الجادة واعطاءهم من الحق ما اعطته الكتب المقدسة ، ووصاياهم ، والمأثور عنهم ، وهو لم ينظر الى البابا على انه خليفة المسيح لا يخطيء ، ولا ياتى الباطل الى قوله ، بل نظر اليه على انه كبير المرشدين الواعظين .

ولما اراد لهم الصلاح — وكان يائسا من ان يقوموا هم بذلك — دعا الامراء الى ان يتدخلوا ، وقرر ان لهم عليهم سلطانا ، وان لهم الحق في عزل رجل الدين اذا لم يتم بما يامره به الدين ، ووجد ان جزءا من فساد رجال الدين يرجع الى عدم الزواج .

ورأى ان المنع منه لم يكن في المسيحية في عصورها الاولى ، فقرر حقهم في الزواج ، وتزوج هو فعلا مع انه من رجال الدين . وكان زواجه من راهبة .

ووجد ان الكنيسة تحتفظ لنفسها بحقهم الانجيل ، وذلك من اسباب غلوها وفقدوها الرقيب ، فجعل لكل مسيحي مثقب الحق في فهمه ، واشتغل بترجمته الى الالمانية ليقرأه كل الماني .

وانكر ان المسيح يحل في بدن من ياكل العشاء الرباني . فقد انكر



استحالة الخبز الى عظام المسيح المكسورة . وانكر استحالة الخبز الى دم المسيح ، وجلولهما في جسم الأكل . واكتفى بكون العشاء الربانى تفكيراً لما قام به المسيح من فداء للخليقة في زعمهم . وان يعتقد المسيحي أن المسيح معه بجسده عند تناول هذا العشاء .

هذا كله مع انكاره حق الكنيسة في الغفران ، ذلك الحق الذى كان عود الثقب الذى أشعل ثورة لوثر ، وكانت منها تلك النيران التى لم تستطع الكنيسة لها اطفاء .

### زونجلى وأعماله :

١٢٢ — وفي الوقت الذى كان يغالب فيه لوثر الكنيسة وانصارها من ذوى السلطان ، كان في سويسرة صوت قوى آخر ينادى بما يقارب ما نادى به لوثر ، ذلك هو زونجلى ( ١٤٨٤ — ١٥٣١ ) فقد آلت له حال الكنيسة ودعا الى مثل ما دعا اليه لوثر في مسائل الدين . وقد ابتدأت ثورته بالثورة على صكوك الغفران كما ابتدأ لوثر ، وقد مات أثناء صراع وقع بين أنصاره المعتقدين لمبادئه وأنصار الكاثوليك .

وآراؤه في الجلة تتقارب من آراء لوثر ، ولقد كان يرى أن العشاء الربانى مناولة تذكارية لموت المسيح وفدائه لخطيئة الخليقة في زعمهم ، وأن المسيح يحضر ذلك العشاء بروحه فقط . ويفسر ما جاء خاصاً بالعشاء الربانى في انجيل متى بمعناه المجازى . وهذا نص ما جاء في ذلك الانجيل في اصحاحه السادس والعشرين : وفيما يأكلون أخذ يسوع الخبز وبارك وكسر ، وأعطى للتلاميذ ، وقال : « خذوا ، كلوا هذا هو جسدى » وأخذ الكأس وشكر ، وأعطاهم قائلاً : « اشربوا منها كلكم ، لان هذا هو دمي الذى للعهد الجديد الذى يسفك من أجل كثيرين لغفرة الخطايا » . ودعوة زونجلى هذه ، وان كانت تتلأت في مبادئها في الجلة معبادئ

لوثر كانت منفصلة عنها ، فلم تتوحد الدعوتان ، بل كانت كلتاها تعمل في محيط اقليمها ، بيد أن جرعة لوثر كانت أوسع دائرة وأسرع انتشاراً ، لبسعة الاقليم الذى نشأت فيه ، ولرعاية بعض الامراء لها ، بل لاعتنائهم بمبادئها ، ولأن الأحوال السياسية في المانيا كانت تسمح لمثل هذه الدعوة بالذبيوع والانتشار .

### كلفن وأثره في الإصلاح :

١٢٣ — في الوقت الذي كان فيه هذان الرجلان يعملان ويجاهدان كل بطريقته ، فلوثر بطريقته السلمية التي خالطها العنف ، وزنجلى بطريقته السراع والمنازلة ، حتى مات فيه .

في هذا الوقت كان رجل آخر ظهر في فرنسا وهو كلفن ( ١٥٠٩ — ١٥٦٤ ) قد ولد بفرنسا ، ونشأ بها ، وتثقف ثقافة قانونية ، ولكنه مال بعد تخرجه في القانون الى الدراسات الدينية ، وقد كانت حركة لوثر قد ذاعت وشاعت في ربوع أوروبا ، وما أن أعلن كلفن آراءه حتى اضطر الى الفرار بعقيدته الى جنيف في سويسرا ، وهناك ألف وكتب ، وأخذ يعمل على نشر مبادئ المذهب البروتستنتي ، وينظمها بعد موت لوثر ، فتنظيمها على الشكل الأخير يرجع الى كلفن أكثر مما يرجع الى أي رجل آخر ، وإن كان باذر البذرة سواء ، بل إن بذور ذلك المذهب قد كانت أقدم تاريخياً من لوثر نفسه ، وقد نوهنا الى بعض هذا الكلام في المجمع .

ويرى كلفن أن الكنيسة يجب أن تحكم نفسها بنفسها ، وعلى الحاكم المدني مساعدتها ومعاونتها وحمایتها ، وذلك ليكون السلطان الديني غير خاضع لحكم الحكام ، وهو يرى أن المسيح لا يحضر لا بشخصه ولا بروحه في العشاء الرباني ، ويعتبر تناول العناصر المادية رمزا للإيمان . ويقول كما يقرر صاحب كتاب الأصول والفروع في العشاء الرباني : « يشير العشاء الرباني أيضا الى مجيء المسيح ، كما يشير الى موته ، فيكون تذكارا للماضي والمستقبل ، فالعبرة في العشاء الرباني للذكرى ، لا حضور المسيح ماديا أو روحيا » .

### انشاء كنائس للمصلحين :

١٢٤ — كانت جهود هؤلاء القادة وأتباعهم ، وحبوب الكنيسة ، وسوء حالها وحال القوامين عليها ، وشدة ضغطهم سببا في ذبوع الآراء التي تخالف رأى الكنيسة ، وقد ابتدأت الحركة بطلب اصلاح الكنيسة على أن يقوم بالاصلاح رجال الكنيسة أنفسهم ولكنهم أنفضوا رءوسهم ، وأصرروا واستكبروا استكبارا ، ورفضوا كل دعوة للاصلاح ، وقابلوا أصحابها بقرارات الحرمان أحيانا كثيرة ، والاهمال أحيانا قليلة . فلما

استيأس مريدو الاصلاح من أن يقوم الكنسيون باصلاح حالهم، وأن يرعوا الديانة حق رعايتها اتجهوا الى الحكام ملابئين أن يتدخلوا لاصلاح الكنيسة، كما حاول لوثر، فقد أعطى الحكام حق الهبنة على الكنيسة ليصلحوها، ولكن الحكام تقاعسوا، ومنهم من لم يحاول اصلاح الكنيسة، بل حاول القضاء على طلاب اصلاحها، وأنزل بهم اضطهادات وبلايا وشدائد ومذابح، كما حدث لبروتستنت فرنسا، وكان ذلك اما تعصبا للكنيسة، واما ماجملة، واما كراهة للمصلحين، لأن منهم من كانت لهم آراء اصلاح نظم الحكم بجوار آرائهم في اصلاح الكنيسة، وقد كان الحكم استبداديا مطلقا، بلا نظام يقيد الحاكم، ويلزم المحكوم.

فلما يئس طلاب الاصلاح من الحكام وينسوا من رجال الكنيسة اتجهوا الى أن يجعلوا لآرائهم جماعة، ووحدة دينية منفصلة عن الكنيسة وآراؤها غير خاضعة للكنيسة. ورافضة كل ما لها من سلطان، وأنشأوا لهم كنائس ليست معترفة لروما بأى سلطان، وسلطة رجال الدين فيها محدودة، ولرجال الدين من الحقوق ماقرروا من مبادئ، وسميت كنائسهم كنائس انجيلية (١) أى أنها لاتخضع الا لحكم الكتاب المقدس، ويقيد بأحكامه رجل الدين أمام رجل الشعب، وجبيهم مسئول أمام ذلك الكتاب، وليس لرئيس الكنيسة خلافة تجعل كلاله مقدسا، مساويا لاحكام الكتاب المقدس فى الرتبة والاعتبار.

وقد انتشر المذهب الجديد فى ألمانيا والدانمرك والنرويج وهولندا وانجلترا وأمريكا الشمالية وسويسرا، وان لم تصر كلها على المذهب.

### اهم مبادئ الاصلاح :

١٢٥ — والآن نلخص المبادئ التى اتى بها ذلك المذهب الجديد، نكتفى بذكر أصولها التى يرجع اليها غيرها من الفروع، وأعظم تلك الأصول شأننا :

---

(١) وتسمى الكنائس الأخرى التى تجعل لرئيس الكنيسة سلطانا يعتبر نيـه خايغة المسيح الكنسى التقليدية وهى كنيسة الكاثوليك، والكنيسة الارثوذكسية اليونانية والكنيسة الارثوذكسية المرقسية، وهى كنيسة القبط وغير ذلك.

( ١ ) جعل الخُضوع التام الواجب على المسيحى لنصوص الكتاب المقدس وحدها (١) وجعله الحكم وحده الذى لا ترد حكومته ، ولا ترفض اوامره ، وقياس كل أوامر الكنيسة القديمة وقرارات المجمع على ما نص عليه فى ذلك الكتاب مما وافقه قبل على أن الكتاب قد ورد به ، وما خالفه رفض، ولو كان قد صدر عن أكبر رجال الكنيسة شأنًا فى الماضى أو الحاضر .

ولذلك يقول صاحب كتاب سوسنة سليمان فى ذلك : « أنهم جميعا متفقون فى المعتقدات على مجرد ما فى الكتاب المقدس فقط ، فلا يخضعون لشيء من التقاليد التى لا يوجد لها فيه رسم أصلا ، ولا الى أقوال أحد من الآباء أو المجمع الا اذا كان موافقا لنصوصه لفظا ومعنى ، أما تفسير الآيات الغامضة والتى لم يوضحها الوحي الالهى ، فلا يمارون أحدا فيها الا اذا كان التفسير ينأت ما كان معناه واضحا فى غيرها من تعاليم الكتاب » .

فهم لا يعترفون بسلطان لغير الكتاب وقد كان تحكيم الكتاب وحده سببا فى جعل رجل الدين غير مطاوع الا فيما ورد فى الكتاب .

---

(١) الكنيسة الكاثوليكية ، والكنيسة الشرقية وغيرهما من الكنائس التقليدية لا يعتبرون الكتاب المقدس وحده هو المصدر للدين المسيحى ، بل يعتبرون معه الرسائل غير المسطورة فى ذلك الكتاب وتعاليم المسيح التى نقلت الى البابوات خلفا عن سلف مصدرها أيضا . ويسمى هؤلاء المصادر التقليدية .

ويقول فى ذلك صاحب كتاب تاريخ الكنيسة الذى ترجمه يوسف البستاني فى ذكر قرارات المجمع الترنديتى : « أن المجمع الترنديتى المقدس الملتزم بتدبير الروح القدس والمصدر فيه صفات الكرسى الرسولى لاعتباره أن حقائق الايمان ورسوم الآب متضمنة فى الصحف المكتوبة وفى التقليدات المكتوبة ، وهى المنقولة عن فم يسوع بواسطة الرسل ، أو المنزلة على الرسل انفسهم بالروح القدس ، وقد اتصلت الينا تسليما اقتفاء بأثر الآباء الارثوذكسيين قد قبل جميع أسفار العهدين القديم والجديد ، ثم التقليدات أيضا المتعلقة بالايمان والآداب بما أنها بارزة من فم يسوع المسيح ، أو ملقنة من الروح القدس ، ومحفوظة فى الكنيسة بالخلافة المتواصلة ويعتقها بنفس الاكرام والاحترام الذى تعتق به الكتب المقدسة » .

وقد كان جعل سلطان الكتاب شاملا لرجل الدين ، ولرجل الشعب سبباً في أن حق التفسير والفهم لم يعد مقصوراً على رجال الدين ، فازيل ذلك الحجاب الذى اقيم بين المسيح وبين كتابه . اذ اقامه رجال الدين ليحتجزوا حق تفسير الكتاب لانفسهم . وبذلك يكون الدين ما تنطق به أفواههم . وليس لأحد أن يعقب على قولهم ، لأن باب التفسير قد أقفل دون غيرهم فلا يستطيعون ازالة رتاجه ، ولا فتح اغلاقه ، فالفى المذهب الجديد ذلك الحجاب وفتح باب التفسير لكل مثقف ذى فهم ، واذا كان ثمة نص لم يفهم توقفوا عن فهمه ، فان ابدى رجل الدين رأياً في فهمه قبلوه الا اذا خالف نصاً ظاهراً لا مجال للتأويل فيه .

### عدم الرياسة في الدين :

(ب) ليس لكنائسهم من يترأس عليها رياسة عامة ، بل لكل كنيسة رياسة خاصة بها ، والرياسة الكنسية التى تستمد الخلافة من أحد الحواريين أو من المسيح نفسه لا وجود لها عندهم ، بل ان الكنيسة فى كل مكان ليس لها الا سلطان الوعظ والارشاد ، والقيام على تأدية الفروض والتكاليف الدينية وبيان الدين لمن لا يستطيع معرفته من تلقاء نفسه ، ولم يكن عنده من الثقافة ما يمكنه من ذلك .

### ليس لرجل الدين الففران :

(ج) واذا كانت الكنيسة لها سلطان الا البيان لمن لا يستطيع بياناً والارشاد لمن لا يستطيع معرفة أوامر الدين من تلقاء نفسه ، فليس لها سلطان فى محو الذنب أو ستره . أو تلقى الاعتراف بالذنوب ومسحها سواء أكانت تلك هى المسحة الأخيرة عند الاحتضار . أم كانت قبل ذلك . فكل ذلك ليس لها فيه سلطان . لانه من عمل الديان . وقد علمت أن صكوك الففران وحق الكنيسة فيه كانت الثقاب الذى اندلعت منه الثورة على الكنيسة ، وتبعها تقصى عيوبها ، وتتبع نقائصها . وقد ذكرنا ببعض التفصيل ما كانت تشغله الكنيسة ، وبيننا أنها غالت فيها زعمته لنفسها فى ذلك من حق ، والاساس فى رفض الكنيسة فى هذا : كل نفس لها ما كسبت . وعليها ما اكتسبت .

وكما أن ذلك الأساس أدى الى سلب الكنيسة ما زعمته لنفسها من حق الغفران أدى الى أمر آخر . وهو منع الصلاة لاجل الموتى ، واعتبر أن ذلك لا يفيدهم لأنه ليس للانسان الا ما سعى . وأن سعيه سيحاسب عليه ان خيرا فخير ، وان شرا فشر ، وأدى أيضا الى أن طلب شفاعة القديسين لا قيمة له ، لأنه لا يغير عمل الشخص من صالح الى طالح .

وفي الجملة انهم اعتبروا غفران الذنوب يرجع الى عمل الشخص وعفو الاله ، وتوبة العاصي وندمه على ما فات ولومه نفسه على ما كان . وكل قول يجعل غفران الذنب أساسه غير ذلك رفضوه ، ولم يلتفتوا اليه .

#### عدم الصلاة بلغة غير مفهومة :

( د ) ولقد كان ذلك المبدأ الذي يجعل الانسان يدين بعمله وحده ، ومبدأ أن لا سلطان للكنيسة على القلب والعبادة ، كان هذان المبدأان سببا في أن رفض أولئك المسيحيون الصلاة بلغة غير مفهومة للمتعبدين ، لأن الصلاة دعاء من العابد للمعبود وانصراف القلب اليه ، والقيام بالخضوع الكامل له ، والنطق بما يدل على الخضوع والاتجاء الى المعبود ، لموجب أن تكون بالفاظ يفهمها العابد ليردد معانيها ويقصد مراميها ، وقد كانت صلاة التيسيس بلغة لا يفهمها المصلون مقبولة لدى الكاثوليك . لأن أساس ذلك ان عبادة القسيس عبادة لمن هم تحت سلطانه .

#### رايهم في العشاء الرباني :

( هـ ) انتهى البروتستانت بالنسبة للعشاء الرباني الى أنه تذكار بفداء المسيح للخطيئة التي ارتكبها آدم ، وتحملت الخليقة من بعد وزرها ، وتذكار لحبيته ليدين الناس ، فهو تذكار للماضي والمستقبل كما جاء في بعض الرسائل ، وهم ينكرون أن يتحول الخبز الى جسد المسيح . والخمر الى دمه . والكنيسة قد أصرت على ذلك اصرارا . وهذا قرارها في المجمع الترنديتي في ذلك الشأن ، فهي تقول بلسان أعضائه . « قد اعتقدت كنيسة الله دائما بأنه بعد التأسيس يوجد جسد ربنا الحقيقي ودمه الحقيقي مع نفسه ولا هوته تحت أعراض الخبز والخمر ، وأن كلامن الشبكين يحتوي ما يحتوي كلاهما ، لأن يسوع المسيح هو بكماله تحت شكل الخبز ، وتحت أصغر أجزاء هذا الشكل ، كما أنه هو كله أيضا تحت شكل الخمر وجميع أجزائه ،

وقد اعتقدت الكنيسة أيضا اعتقادا ثابتا بأنه بتقديس الخبز والخمر يستحيل كامل جوهر الخبز الى جوهر جسد ربنا . وكامل جوهر الخمر الى جوهر دمه تعالى ، وهذا التعبير قد دعى بكل صواب . فيلتزم اذن جميع المؤمنين بأن يعدوا هذا السر المقدس العبادة المستوجبة للاله الحقيقي . لاننا نعتقد بأنه يوجد فيه الله نفسه الذي عبدته الملائكة على امره تعالى . حينما اتى على العالم ، وهو نفسه الذى سجدت له المجوس خارين على اقدامه ، وله نفسه سجدت الرسل فى الجليل .

هذه عقيدة الكنيسة فى العشاء الربانى ، لم يستسغها لوثر واشياعه ، وخلفاؤه من بعده ، وانتهى امرهم الى ان رفضوا ذلك التحول الذى تفرضه الكنيسة ، وتلتزم به ، وان كان بعيدا عن المعروف المألوف ، وبمعد أن رفضوا ذلك قر قرارهم الأخير على اعتبار العشاء الربانى تذكارا بالفداء وتذكارا للنجاة وفى ذلك عظة واستبصار .

#### انكار الهرطقة :

( و ) انكر اولئك المصلحون لزوم الرهبة التى يأخذ رجال الدين أنفسهم بها ويعتبرونها شريعة لازمة . يفقد رجل الدين صفته الكهنوتية . ان تخلى عنها ، ولقد راوا ما ادى اليه ذلك الحظر من كبت للجسد الانسانى ، وتعذيب له من غير ضرورة ، ولا نص من الكتب قديمها وجديدها يفيد ذلك ، بل لقد راوا ما ادى اليه ذلك الكبت من انفجار فريضة الانسان فى رجل الدين فانطلق يكرع اللذة من شقتها الحرام بعد ان حرم على نفسه الحلال ، وطلق يفترف من ورد معتكر بالآثام ، مرنق بالمفاسد ، وترك المنهل العذب الذى حللته الشرائع ، ويتفق مع ناموس الاجتماع الانسانى .

#### عدم اتخاذ الصور والتماثيل :

( ز ) منع البروتستانت اتخاذ الصور والتماثيل فى الكنائس والسجود لها ، معتقدين أن ذلك قد نهى عنه فى التوراة ، فقد جاء فى سفر التثنية : « لا تصنع لك تمثالا منحوتا ، ولا صورة مما فى السماء من فوق ، وما فى الأرض من أسفل ، وما فى الماء من تحت الأرض ، لا تسجد لهن ولا تعبدن لاني انا الرب الهك غيور افقتد ذنوب الآباء فى الابناء فى الجيل الثالث والرابع من مبغضى ، واصنع احسانا الى الوف من محبى ، وحافظى وصاياى » .

ولا شك أن ما نهت عنه التوراة يجب الأخذ به ما دام الجميع يؤمنون بالتوراة ، وكتب العهد الجديد ، وما دام لم يرد عن المسيح أو عن الرسل ما يبطل ما جاء في التوراة .

ولقد اثبت الأستاذ أمين الخولى بالسند التاريخي أن ذلك التحريم قد قبسه النصارى المصلحون من نور الاسلام .

### المسيحيون لم يسيروا في منطقهم الى اقصى مداه :

١٢٦ — هذه اعظم المسائل التي خالف بها المصلحون في المسيحية ما عليه الكنيسة ، وهى لا شك خلع لسلطان الكنيسة على النفوس وقضاء على سلطان المجمع ، واذا كان للحوادث منطق تسير عليه ، فهل لنا ان نستنبط منطق تلك الحوادث ، وما كان عساه يكشف عنه لو سار في طريقه الى اقصى مداه ؟ لقد علمت في سياقتنا التاريخي الذى بيناه عن ادوار المسيحية ان ذلك السياق يعلن في عباراته وفي فحواها أن تلك الديانة كانت ديانة توحيد ، حتى جاءت المجمع ، فقررت الوهية غير الله ، وطردت من حظيرة المسيحية المستمسكين بمروة التوحيد الذين رفضوا دعوى الوهية المسيح ، وناصرتهم الشعوب المسيحية في الابان .

فإذا كان المصلحون قد قرروا أن يأخذوا مذهبهم الدينى من الكتب الصحيحة ، وقرروا أن يرفضوا سلطان المجمع والكنيسة مما ، فإن المنطق الذى يسرون عليه كان يوجب عليهم أن يرفضوا اقوال المجمع القديمة ، ومنها الوهية المسيح ، والوهية الروح القدس .

وقد كنا نود أن يدرسوا قرارات هذه المجمع ، وينظروا الى سندها وثوتها فان لم يروا السند قويا رفضوا ذلك القرار ، ولكنهم لم يسيروا في منطقهم الى اقصى مداه ، فرفضوا آراء الكنيسة في أمور ، اعظمها شأنًا ما بيناه ، ولم يتجهوا الى لب العقيدة ، وهو لم يتجاوز أنه قرار مجبى قد يدرسوه من جديد على ضوء ما فتحوه لأنفسهم من نور مبصر ، وهو أن يكون لكل شخص له قدرة على فهم الكتاب حق في تفسيره ، واستخراج الاوامر والنواهي منه من غير أن يتخذوا الاحبار والقسيسين وسائط في فهمه ، ويحكموا بذلك في ضمائرهم واعتقاداتهم .



### عقول مسيحية تنكر الوهية المسيح :

١٢٧ — ولكننا وقد يئسنا من أن يسير البروتستانت في طريقهم الى أقصى مداه وجدنا العقول المسيحية قد تنبعت ، والدراسة العلمية والفلسفية قد سارت ونور الاسلام قد انبلج ، فوجدنا علماء كثيرين قد صرحوا في قوة بأن المسيح لم يكن الا رسولا ، وأنه لم يكن أكثر من بشر ، قد قهسوا ذلك من الإنجيل نفسها ، فهذا رينان قد جهر بذلك في قوة وجراحة ولم يمنعه حرمان الكنيسة له من الاصرار على رايه والذود عنه ، وهذا تولستوى ينكر على المسيحيين الوهية المسيح ، وتنتهى نتائج بحثه الى أن بولس لم يفهم تعاليم المسيح ، بل طمسها ، والكنيسة زادت تعاليم المسيح بالفسحة للاعتقاد غموضا واخفاء .

ولنترك الآن الكلمة لذلك الفيلسوف ، فهو يقول : « أنه ينبغي لفهم تعليم يسوع المسيح الحقيقي ، كما كان يفهمه هو أن نبحث في تلك التفسير والشروح الطويلة التي شوهت وجه التعليم المسيحي ، حتى اخلته عن الابصار تحت طبقة كثيفة من الظلام ، ويرجع بحثنا الى أيام بولس الذي لم يفهم تعليم المسيح ، بل حملته على محمل آخر ، ثم مزجه بكثير من تقاليد الفريسيين ، وتعاليم العهد القديم ، وبولس كما لا يخفى كان رسولا للأمم ، أو رسول الجدل والمنازعات الدينية ، وكان يميل الى المظاهر الخارجية الدينية ، كالختان وغيره فأدخل امياله هذه على الدين المسيحي فأمسده ، ومن عهده ظهر التلمود المعروف بتعاليم الكنائس ، وأما تعليم المسيح الأصلي الحقيقي فحسر صفته الالهية الكمالية ، بل أصبح احدى حلقات سلسلة الوحي التي اولها منذ ابتداء العالم ، وآخرها في عصرنا الحالي ، والمستمسكة بها جميع الكنائس ، وأن أولئك الشراح والمفسرين يدهون يسوع الها دون أن يقيموا على ذلك الحجة ، ويستندون في دعواهم على أفعال وردت في خمسة أسفار : موسى ، والزيور ، وأعمال الرسل ، ورسائلهم ، وتاليف آباء الكنيسة ، مع أن تلك الأقوال لا تدل أقل دلالة على أن المسيح هو الله .

هو اذن ينكر الوهية المسيح ، وينكر الوهية روح القدس ، ويعتقد بأن الله واحد أحد فرد صمد ، وينكر أن تكون كتب النصارى كتبت بالهام ،

ويعتبر في جراحة أنها حرمت وعمرها التغيير والتبديل ، فيقول في صراحة المستمسك بالعروة الوثقى : « ان المسيحيين واليهود والمسلمين يعتقدون جميعهم بالوحى الالهى ، فالمسلمون يعتقدون بنبوّة موسى وعيسى ولكنهم يعتقدون كما اعتقد بانه دخل التحريف والتشويه على كتب الديانة النصرانية ، وهم يعتقدون بان محمدا خاتم الانبياء ، وانه قد اوضح في قرآنه تعاليم موسى وعيسى الحقيقية ، كما قالها دون زيادة ولا نقص ، وان كل مسلم امامه القرآن يقرؤه ، ويؤمن به ويسير بموجب احكامه ، ولا يفترق بغيره من الكتب مهما اشتهر واسمعوها بالتقوى والصلاح ، ويسمى المسلمون ديانتهم بالمحمدية ، لان محمدا وضعها بخلاف الكنيسة المسيحية التي تسير الآن بموجب تأليف الابهاء الذين يدعون بان ما كتبوه هو من روح القدس ، فكان الاخرى بالمسيحيين ان يسموا كنيستهم بالروحانية القدسية اولى من تسميتها بالمسيحية » .

## خاتمة

١٢٨ — قد ظهر اذن مسيحيون يدعون الى التوحيد ، وانك لترى  
بريق الاسلام يلعب بين السطور التى دونوها والأقوال التى نشروها ، ولكن  
قد طردتهم المسيحية الحاضرة من حظيرتهم كما فعلت الجامع من قبل ،  
ولقد كان الامر لا يسترمى النظر لو كان مقصورا على العلماء . بل انك  
لترى المسيحيين الذين تجادلهم او تخالطهم بالمودة — ان استثنت رجال  
الدين منهم — يصرحون في بهرة المجالس وفي جهر من غير اسرار. بانهم  
لا يستطيعون ان يتصوروا المسيح الا رجلا عظيما رسولا من عند الله ،  
وليس هو الله ، ولا ابن الله وليس ذا صلة بالالوهية الا صلة الرسول  
بذن أرسله .

فهل لنا ان نعتقد ان شيوع هذا على السنة اولئك المثقفين يؤدي  
الى اصلاح كامل للعقيدة ، يكون شاملا للأصل ، ولا يكون مقتصرا على  
الفرع كما فعل الاصلاح السابق واقتصر عليه ؟ .

ان الأجدد لهذا ان يتجه أولئك المثقفون الى دراسة دينهم ، وأن يتجه  
الذين يحاولون ارشادهم — الى بيان الأدوار التاريخية التى مرت بدينهم ،  
والى ما أحدثته الجامع من أحداث ، وكل حدث في الدين هو بدعة فيه ،  
فان دراسة تلك الأدوار تريحهم الحقائق عارية ، وتكشفها لهم غير مستورة  
برسوم وطقوس. كنسية أو غير كنسية ، وقد حاولنا في أثناء بحثنا ان نبين  
أن الوهية المسيح والوهية الروح القدس فكرتان عرضتا على العقل  
المسيحي ، ولم تكونا في المسيحية الأولى ، وذكرنا السند التاريخي في ذلك  
وانه لمسيحي خالص ، وانه بهذه المحاولة نريد أن ندعو الذين يهمهم رد  
العالم المسيحي الى التوحيد — الى العناية بدراسة تاريخ المسيحية وإعلانه  
لأهلها ، ونريد أن ندعو الذين يريدون نشر الاسلام بين ربوع المسيحيين  
الى اعلان ذلك التاريخ ، فانهم ان دخلوا في التوحيد ، دخلوا في الاسلام  
بأسر مجهود ، لأن الخطوة التالية لا تحتاج الى أكثر من الاعلام ،  
والحمد لله رب العالمين .

( تم بحمد الله وثوبقته )

## ما يشتمل عليه الكتاب

- ٣ - افتتاحية الطبعة الثالثة ٦ - افتتاحية الطبعة الثانية  
٨ - افتتاحية الطبعة الأولى ١٠ - تمهيد .

## ١٢ - المسيحية كما جاء بها المسيح عليه السلام

- ١٢ - المسيحية في القرآن الكريم ١٣ - دعوة المسيح ١٤ - مريم  
والمسيح في القرآن الكريم ١٦ - الحمل بالمسيح وولادته ١٧ - الحكمة  
في كون المسيح ولد من غير أب ١٨ - بعثة عيسى عليه السلام ومعجزاته  
٢٠ - الحكمة في كون معجزاته عليه السلام من ذلك النوع ٢١ - مانراه  
حكمة صحيحة ٢٢ - طعن اليهود لدعوته ٢٣ - مناوأة اليهود له  
٢٤ - نهاية المسيح في الدنيا - المسيح بعد نجاته ٢٥ - موازنة  
بين المسيح في القرآن الكريم والمسيح في المسيحية الحاضرة .

## ٢٩ - المسيحية بعد المسيح

- ٢٩ - ما نزل بالمسيحيين من اضطهاد ٣٢ - أثر الاضطهادات  
في الديانة ٣٣ - الفلسفة الرومانية والمسيحية ٣٥ - الافلاطونية  
الحدیثة واثرها في النصرانية .

## ٤٠ - مصادر المسيحية بعد عيسى عليه السلام

- ٤٠ - الإنجيل ٤٢ - الإنجيل لم يملأ بالمسيح ولم تنزل عليه  
٣٢ - إنجيل متى ٤٣ - إنجيل متى كتب بالعبرية ولم يعرف الا باليونانية  
وجعل المترجم ٤٥ - أثر جهل تاريخ التدوين والمترجم ٤٦ - إنجيل  
مرقس - اللغة التي كتب بها إنجيل مرقس وتاريخ تدوينه  
والاختلاف فيه وفي الكنائس ٤٧ - إنجيل لوقا ٤٨ - من كتب لهم  
إنجيل لوقا ، ولغته ، واختلافهم حوله ٤٩ - إنجيل يوحنا  
٥٢ - تاريخ تدوين هذا الإنجيل وسبب تدوينه ٥٣ - ما يستنبط  
من سبب كتابته ٥٤ - هذه الإنجيل لم تنزل على عيسى عليه السلام  
- إنجيل عيسى ٥٦ - أقوال علماء النصرانية في إنجيل عيسى  
- إنجيل برنابا ٥٧ - برنابا ٥٩ - هل برنابا من الحواريين الاثنى

عشر ٦٠ — الكلام في صحة تسمية هذا الانجيل ٦٢ — ترجيح صدق التسمية في هذا الانجيل ٦٤ — قيمة انجيل برنابا من حيث ما اشتمل عليه — مخالفة انجيل برنابا لما عليه المسيحيون .

#### ٦٨ — رسائل رسولهم

٦٨ — عدد الرسائل وكتابتوها ٧٠ — ترجمة يعقوب صاحب الرسالة — ترجمة يهوذا — ترجمة بولس ٧٤ — صفات بولس ٧٦ — كتب العهد القديم والانجيل والرسائل كتبت بالهام في اعتقادهم .

#### ٧٧ — نظرة فاحصة في الكتب

٧٧ — ما يجب أن يكون في الكتاب الديني من صفات ليكون حجة ٧٨ — تطبيق هذه الشروط على كتب النصارى ٧٩ — مناقشة ادعاء الالهام في سفر الأعمال ٨٠ — الرسل غير معروفين ٨١ — لوقا صاحب سفر الأعمال لم يكن ملهما ٨٢ — دعوى الالهام ليست محل اجماع المسيحيين ٨٣ — دعوى الالهام باطلة ممن يدعيها ٨٤ — التضارب بين كتب العهد الجديد ٨٩ — التناقض بينها مبطل لادعاء الالهام وبين انتارهم لبعضها ثم اعترافهم به ٩٠ — انقطاع السند في نسبتها لكتبها ٩١ — موازنة قس بين احاديث الرسول وكتبهم من حيث الرواية ٩٢ — بيان ما في كلامه من زيف ٩٦ — نظرة في الوحي في الاسلام والوحي في المسيحية — معنى الوحي .

#### ٩٩ — النصرانية كما هي عند النصارى وفي كتبهم

٩٩ — العقيدة ١٠٠ — عقيدة التثليث — التوراة والتثليث ١٠١ — الابن لا يعنى به الولادة البشرية في زعمهم ١٠٢ — الثالوث اشخاص متغايرة ، وان كان وجودها متلازما ١٠٣ — لماذا يحاولون الجمع بين الوجدانية والتثليث ١٠٦ — صلب المسيح فداء عن الخليقة ١٠٩ — المسيح يدين ويحاسب ١١٠ — تقديس الصليب ومقامه في المسيحية ١١١ — عبادتهم ١١٤ — من شعائر المسيحية — التعويد والعشاء الرباني ١١٥ — من تنظيم الاسرة ١١٧ — منزلة شرائع التوراة في المسيحية ١١٩ — تحليل لحم الخنزير مع تحريره في التوراة .

( م ١٣ — محاضرات في النصرانية )

## ١٢٠ — المجمع السبختة

تاريخها — وأسبابها — وقراراتها  
١٢٠ — كيف وجدت فكرة مجمع النجاء ١٢١ — المجمع العامة  
والمجمع الخاصة .

## ١٢٢ — مجمع نيقية : ٣٢٥

١٢٢ — سبب انعقاده العام ، الاختلاف بينهم في شخص المسيح  
١٢٣ — الاختلاف الخاص الذي انعقد المجمع بعده — كلام أريوس —  
انتشار رأى أريوس وطرق محاربته . ١٢٤ — تدخل قسطنطين وجمع  
مجمع نيقية ١٢٥ — موقف قسطنطين من المتناظرين — انديازة لرأى  
تؤلهى المسيح مع انهم ليسوا الكثرة — العقيدة التى فرضها المجمع  
١٢٦ — قراءاته تؤيد رهبة السلطان — النقد الموجه الى المجمع  
١٢٧ — الرغبة والرغبة من السلطان لهما دخل فى القرارات — المجمع  
فرض لنفسه سلطانا كهنوتيا على الناس — أمره بتحريق ما يخالفه  
١٢٨ — قسطنطين يتدخل فى ذلك التدخل وهو لم يتنصر ١٢٩ — تلقى  
المنسحقين لقرارات المجمع — مجمع ضرور يرفض بالاجماع قرار مجمع  
نيقية ١٣٠ — ما يستنبط من هذا — نشاط الموحدين .

## ١٢٢ — المجمع القسطنطينى الاول سنة ٣٨١

١٣٢ — سبب انعقاده — عدد المجمع وأبطاله فى كونه عاما  
١٣٣ — بطريرك الاسكندرية هو الذى يقرر الوهية روح القدس — قرار  
المجمع يوافق رأى بطريرك الاسكندرية — نظرة فاحصة .

## ١٣٥ — مجمع افسس الاول سنة ٤٣١

١٣٥ — سبب انعقاده — النسطوريون ينكرون الوهية المسيح  
١٣٦ — قرار المجمع والاحتجاج عليه — انتشار النسطورية فى الشرق .

## ١٣٧ — مجمع خالكونية سنة ٤٥١

١٣٧ — كنيسته الاسكندرية تعلن أن المسيح اله قد اتحد فيه اللاهوت  
والإنسانية وبيان طبيعة واحدة — طلب انتخاب بطريرك الاسكندرية  
ورفض الطلب ١٣٨ — الشعب فى المجمع — قرار المجمع أن المسيح

له طبيعتان — الانشقاق ومذاهب ١٣٩ — عدم اعتراف المصريين بقرار  
المجمع ١٤٠ — المصريون يرغبون تعيين بطريرك على غير مذهبهم —  
يعقوب البراذعى ونسبة المذهب المصرى اليه ١٤١ — انفصال الكنيسة  
المصرية نهائيا .

#### ١٤٢ — المجمع الباقية

١٤٢ — المجمع السابقة تقرر المسيحية الحاضرة — المجمع  
القسطنطينى الثانى وسبب انعقاده ١٤٣ — المارونية — مجمع  
القسطنطينية الثالث ١٤٤ — مجمع تحريم اتخاذ الصور ١٤٥ — انفصال  
الكنيسة الشرقية عن الغربية وسببه ١٤٦ — الكنيسة الغربية  
أم الكنائس ١٤٧ — المجمع اللاحقة كلها غير مسكونية الا فى نظر  
الكنيسة الغربية — محاولة تقريب بين الكنيستين .

#### ١٤٩ — الفرق المسيحية

١٥٠ — الفرق التى ظهرت فى عصر التوحيد — فرقة اريوس  
١٥١ — اصحاب بولس الشمشاطى ١٥٢ — دخول الوثنية على التوحيد  
— اتباع مرقيون ١٥٣ — البربرانية — نحل آخر ١٥٤ — ضبياع  
التوحيد سبب تحريق الكتب .

#### ١٥٦ — الفرق القديمة فى عهد التثليث

١٥٦ — فرقة مقدونيوس ١٥٧ — النسطوريون ١٥٩ —  
اليعقوبيون ١٦٠ — المارونية .

#### ١٦١ — الكنيسة الشرقية والكنيسة الغربية

١٦١ — أساس انقسام الكنيسة الى شرقية وغربية ١٦٢ — تقادم  
الزمن يوسع الخلاف ١٦٣ — محاولة ازالة الخلاف — انتقاد مسيحي  
للكنيسة الغربية ١٦٤ — بطارقة الكنيسة الشرقية — الاسلام يظل  
الكنائس الشرقية بالحرية الدينية .

#### ١٦٧ — الفرق الحديثة « البروتستانت »

أو الإصلاح النهي

١٦٧ — حالة الكنيسة قبل الإصلاح .

- ١٦٧ — شدة الكنيسة على الناس والعلماء ١٦٨ — فرض  
سلطانها على الملوك ١٦٩ — قرارات الحرمان تثال الملوك  
١٧٠ — استبداد الكنيسة بفهم الكتب المقدسة — مسالتا الاستحالة  
والغفران ١٧١ — افراط الكنيسة في استعمال حق الغفران  
١٧٢ — صورة من صك الغفران ١٧٣ — سلوك رجال الدين الشخصى  
١٧٤ — ابتداء الاصلاح ١٧٥ — دعوة بعض رجال الدين الى الاصلاح  
١٧٦ — ابتداء الاصلاح من غير رجال الدين — الدعوة الهادئة  
١٧٧ — النقد العنيف — لوثر ١٧٩ — ثورة لوثر على الكنيسة  
١٨٠ — لوثر لم يرد هدم الكنيسة ١٨١ — زونجلي وأعماله  
١٨٢ — كلن واثره في الاصلاح — انشاء كنائس للمصلحين ١٨٣ — أهم  
مبادئ الاصلاح ١٨٥ — عدم الرياسة في الدين — ليس لرجل الدين  
الغفران ١٨٦ — عدم الصلاة بلفة غير مفهومة — رأيهم في العشاء  
الربانى ١٨٧ — انكار الرهينة — عدم اتخاذ الصور والتماثيل  
١٨٨ — المسيحيون لم يسيروا في منطقتهم الى اقصى مداه .

١٨٩ — عقول مسيحية تنكر الوهية المسيح .

١٩١ — خاتمة .

١٩٢ — ما يشتمل عليه الكتاب .



## مؤلفات فضيلة الامام الشيخ

محمد ابو زهرة

---

- خاتم النبيين ( ٣ أجزاء ) .
- المعجزة الكبرى — القرآن الكريم .
- تاريخ المذاهب الاسلامية — جزآن .
- العتوبة في الفقه الاسلامى .
- الجريمة في الفقه الاسلامى .
- الاحوال الشخصية .
- ابو حنيفة — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- مالك — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- الشافعى — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- ابن حنبل — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- الامام زيد — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- ابن تيمية — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- ابن حزم — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- الامام الصادق — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- احكام التركات والموارث .
- علم اصول الفقه .
- محاضرات في الوثف .
- محاضرات في عقد الزواج وآثاره .
- الدعوة الى الاسلام .

- مقارنات الأديان .
- محاضرات في النصرانية .
- تنظيم الإسلام للمجتمع .
- في المجتمع الإسلامي .
- الولاية على النفس .
- الملكية ونظرية العقد .
- الخطابة « أصولها . تاريخها في أزهر عصورها عند العرب » .
- تاريخ الجدل .
- تنظيم الأسرة وتنظيم النسل .
- شرح ثانون الوصية .
- الوحدة الإسلامية .

وتطلب جميعها من ملتزم طبعها ونشرها وتوزيعها

**دار الفكر العربي**

١١ شارع جواد حسنى بالقاهرة

ومن فروع التوزيع :

ص . ب ١٣٠ ت ٧٦٠٥٢٣ — ٧٥٠١٦٧

- ١ — الفرع الرئيسي : ١٦ شارع جواد حسنى القاهرة ت ٧٥٠١٦٧
- ٢ — فرع الدقى : ٢٧ شارع عبد العظيم راشد متفرع من شارع شاهين — الدقى ت ٧١٧٤٩٨ .
- ٣ — فرع مدينة نصر : ٩٤ شارع عباس العقاد المنطقة السادسة مدينة نصر .



رقم الايداع ٨٧/٨٧٥١

منطبعة عقل

٣٠ شارع المطار - حيدرآباد  
٩٤٥٠٨١



تطلب جميع منشوراتنا من فروعا

الفرع الرئيسي

٦-١ شارع موارد حسنى - القاهرة

ت : ٧٥٠١٦٧

فرع مدينة نصر

٩٤ شارع عباس العقاد - المنطقة السادسة

فرع الدقى

٢٧ شارع عبدالعظيم راشد - متفرع من

شارع الراكوز شالين - بالعجوزة

ت : ٧١٧٤٩٨

مؤسسة

دار الكتاب الحديث

للطباعة والنشر والتوزيع

الكويت شارع فهد السالم عمارة السوق الكبير

بجوار المخازن الكبرى محل رقم ٢٥٠ أرضى

ت : ٤٣٦٧٦٥ ص ٠ ب ٢٢٧٥٤

Bibliotheca Alexandrina



0396329